

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11CoP/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201399  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5615201399.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a JUDr. Adriany Gallovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťaťa rodičov: matky O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U., J. Y. XXXX/ X a otca E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, P., o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/12/2015-56 zo dňa 02.06.2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4P/120/2012-20 zo dňa 25.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 5CoP/130/2012-34 zo dňa 19.02.2013 tak, že otca zaviazal povinnosťou platiť zvýšené výživné na maloletého R. X., nar. XX.XX.XXXX, v sume 130,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, od 25.02.2015. Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 25.02.2015 do 31.05.2015 na maloletého R. X. v sume 220,- eur zaviazal otca povinnosťou splácať v 20,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným tiež k rukám matky dieťaťa, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného sa zvýšili výdavky na zabezpečovanie potrieb maloletého dieťaťa, ktoré medzičasom začalo navštevovať základnú školu a prejavili sa u neho po poslednej úprave výživného zdravotné problémy. Je nutné, aby bol evidovaný vo viacerých odborných ambulanciách, kde je potrebné v pravidelných intervaloch vykonávať kontroly. Súčasne je potrebné vykonávať kontroly zdravotného stavu aj na vyšších pracoviskách, či už vyšetreniami v Ústrednej vojenskej nemocnici v Ružomberku alebo v Martinskej genetickej ambulancii, očnej ambulancii, onko-kožnej ambulancii, preto bol dôvod na úpravu výšky výživného. Od posledného rozhodnutia otcovi odbudla jedna vyživovacia povinnosť k plnoletému dieťaťu. V súčasnej dobe spláca dlžné výživné, ktoré mu vzniklo k tomuto dieťaťu. Matke naopak neodbudla vyživovacia povinnosť, naďalej má dve vyživovacie povinnosti. U obidvoch rodičov došlo k zvýšeniu príjmu, preto súd upravil výšku výživného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zohľadnil schopnosti a možnosti otca, ktorý žije sám so svojimi rodičmi a týmto prispieva sumou okolo 80 - 100,- eur mesačne. Súd určil výšku výživného od 25.02.2015, t. j. odo dňa podania návrhu. Zameškané výživné vzniklo za obdobie od 25.02.2015 do 31.05.2015 v sume 220,- eur (3 x 70,- eur za mesiace marec, apríl, máj, rozdiel

medzi pôvodným výživným 60,- eur a súčasne určeným výživným 130,- eur je 70,- eur) a pomernú časť za mesiac február 10,- eur, ktoré súd vypočítal tak, že rozdiel medzi pôvodným výživným a súčasne určeným výživným je 70,- eur vydelený počtom dní v mesiaci ( $70 : 28 = 2,50$  eur na deň x počet dní, za ktoré výživné zvýšil, t. j. 4, sa rovná 10,- eur. ).

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

Voči citovanému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Otec nesúhlasí s výškou zvýšeného výživného vzhľadom k tomu, že momentálne je zamestnaný ako zvärač vo firme VJARSPOL, s. r. o. Nitrianske Pravno a má pracovný pomer na dobu určitú do 20.10.2015. Vyživovaciu povinnosť si chce plniť, ale finančné prostriedky mu to nedovoľujú. Jeho príjem je priemerne 450,- eur, kde mu zamestnávateľ zráža: 1. exekučné zrážky spoločnosti, 2. exekučné zrážky na maloletého syna R. sumou 60,- eur z predošlého rozsudku, 3. exekučné zrážky z dlžného výživného na syna R. X. a 4. exekučné zrážky za dlžné obdobie na syna U. X.. Tieto zrážky predstavujú okolo 270,- eur za mesiac a po zrážaní mu ostáva suma do 200,- eur. Býva v rodinnom dome u rodičov, kde si nemôže dovoliť ani základné potreby pre živobytie, pričom ešte prispieva rodičom 100,- eur mesačne na jeho osobu na stravné a ubytovanie. Dennodenne dochádza prímestskou dopravou do práce. Takisto potrebuje financie na cestovné. Po výkone trestu v rokoch 2013 až 2014 mal veľké problémy so zamestnaním a zaradením sa do spoločnosti. Tiež sa vo výkone trestu zhoršil jeho zdravotný stav, pohybové ústrojenstvo, zrak, čo spôsobuje zníženú schopnosť vykonávať jeho prácu v plnom rozsahu a nemá možnosť vykonávať prácu u iného zamestnávateľa s vyšším príjmom. Keďže v jeho regióne nie je veľa pracovných možností, je ochotný v tomto období do zmeny finančnej pozície platiť sumu 60,- eur, ako bol pôvodný rozsudok. Uvedomuje si, že matka dieťaťa má výdavky na stravné doma a v školskom klube, na školské potreby, bežné návštevy lekára, atď. To, že si jeho exdružka dovolí úver + splátky na auto a internet, má za to, že si žije celkom slušne. Takisto platí exekútora sumou 135,- eur, čo nie je jeho vinou a momentálne jej od neho prichádza cca 130,- eur zrážkami zo mzdy. K odvolaniu prikladá kópiu potvrdenia o príjmoch, kde sú vyčíslené zrážky exekútorov. Žiada o prehodnotenie celej situácie a znovuprešetrenie celej veci.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu udáva, že trvá na rozsudku v plnej výške 130,- eur na výživné pre maloletého R.. Syn je školák a má preto zvýšené výdavky, má diagnostikovanú dedičnú chorobu neurofibromatózu, ktorá je neliečiteľná a sú potrebné vyšetrenia mimo domova (Ružomberok, Martin). Zatiaľ nemá potrebu ďalšej operácie, no nedá sa presne určiť, kedy choroba prepukne. U povinného sa zmenili podmienky. Už neplatí výživné na U. X., iba exekučné nedoplatky, ktoré má aj voči synovi R. X.. Zvýšil sa mu príjem a okrem exekúcie nemá žiadne podložené výdavky. Otec nemá záujem sa starať a inak prispievať na výživu maloletého R. a tak nech si plní vyživovaciu povinnosť, keď už nie morálnu. Jeho tvrdenia o chorobe a že si nemôže nájsť inú prácu, sú nepodložené. Zvärači v jeho profesii sú všade potrební a žiadaní.

Kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa. U dieťaťa došlo k zmene pomerov a k zvýšeniu jeho výdavkov. Výška výživného stanovená okresným súdom je primeraná a žiadajú prvostupňový rozsudok potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania otca v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) rozsudok okresného súdu postupom v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p. potvrdil v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Rozsudok okresného súdu je vecne správny. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil. Odvolanie otca nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku prvostupňového súdu, na ktoré poukazuje, pričom nie je žiaduce, aby opakovane vecne správne závery okresného súdu, preto sa zaoberal iba odvolacími námietkami otca.

Právnym dôvodom pre zmenu už raz určeného výživného je zmena pomerov na strane účastníkov konania, či už maloletého dieťaťa alebo osôb výživou povinných - matky, otca. Z vykonaného dokazovania vyplýva taká zmena pomerov na strane účastníkov konania, ktorá je dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom, pričom vychádzajúc z príjmu otca a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, je určenie výživného vo výške 130,- eur mesačne, počnúc od podania návrhu správne.

Od posledného rozhodnutia o výživnom je maloletý starší, nastúpil školskú dochádzku a tiež z dôvodu vyššieho veku, ako aj nárastu cien, na ktorý je súd povinný ex offa prihliadať, možno konštatovať nárast výdavkov na stravu, obliekanie, obuv, školské potreby a podobne.

Z hľadiska zvýšenia potrieb dieťaťa je nezanedbateľným jeho zhoršený zdravotný stav, keď dieťa pre diagnostikované dedičné ochorenie musí byť v sledovaní viacerých odborných ambulancií a dodržiavať liečebný režim, s čím matke vznikajú pravidelne sa opakujúce výdavky za návštevy lekárov a cestovné tak, ako to vyplýva zo zistení prvostupňového súdu.

Od poslednej úpravy výživného došlo tiež k nárastu príjmu otca. Zo samotného potvrdenia o príjme, ktoré predložil otec spolu s podaným odvolaním vyplýva, že jeho zárobok sa zvyšuje, kým v čase vzniku pracovného pomeru v októbri 2014 jeho zárobok dosahoval v čistom 379,57 eur, postupne sa zvyšoval a v súčasnosti jeho čistý zárobok predstavuje cca 480,- eur, ako to správne zistil prvostupňový súd. Vzhľadom na skutočnosť, že otec už toho času nemá inú vyživovaciu povinnosť a jediným jeho oprávneným výdavkom, ktorý uviedol a na ktorý súd musí prihliadať, je výdavok na bývanie a stravovanie u rodičov, ktorým prispieva sumou 100,- eur mesačne a výdavok na cestovné, je v jeho možnostiach a schopnostiach, prihliadnuc na jeho základné potreby, prispievať na maloletého R. sumou 130,- eur mesačne.

Exekučné zrážky zo mzdy otca nie sú výdavky, na ktoré môže súd pri určovaní výživného prihliadať. Exekučné zrážky sú dôsledkom neplnenia si zákonných povinností otca a takýto postoj otca nemôže byť na ťarchu maloletého dieťaťa.

Hoci k zvýšeniu príjmu došlo aj na strane matky, tejto pretrváva ďalšia vyživovacia povinnosť k dcére, ktorá navštevuje strednú školu a je nepochybné, že matka sa dobrovoľne podieľa na zvýšených výdavkoch maloletého R., ktorému navyše zabezpečuje osobnú starostlivosť, ktorá je postavená na roveň finančným plneniam.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. § 224 ods. 1 s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok prípustný nie je.