

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/275/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213232395
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213232395.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: L. P., bytom L. XX, J., proti odporcom: 1. GOLD EDEN spol. s.r.o., so sídlom Malé Pálenisko 11, Bratislava, IČO: 35 850 639, 2. Mgr. Katarína Szabóová, Exekútorický úrad so sídlom A. Vámbéryho 5249/138, Dunajská Streda, o vylúčenie výťažku z dražby z rozvrhu a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 19.09.2013 sa navrhovateľ domáhal vylúčenia výťažku z dražby z rozvrhu.

Svoj návrh odôvodnil tým, že podal návrh na vylúčenie veci z exekúcie na Okresný súd Pezinok sp. zn. 10C/315/2013. Povinný (J. L., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, R.V. E.) podal dňa 12.03.2013 na Okresný súd Pezinok návrh na nariadenie predbežného opatrenia s tým, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní sa zdržať výkonu rozhodnutia prevodom vlastníctva akoukoľvek formou nehnuteľnosti v kat. území X.-rodinného domu postaveného na parcele č. XX bez evidencie na liste vlastníctva do rozhodnutia veci o určení vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. Napriek uvedenému, súdna exekútorica zrealizovala dňa 25.02.2013 dražbu, na ktorú bol udelený príklep rozhodnutím Okresného súdu v Pezinku č.k. 15Er/1679/2008-203 zo dňa 03.04.2013 a spoločnosť FactoFin Plus spol. s r.o. za sumu 91.500,- eur. Okresný súd Pezinok vo veci 15 Er/1679/2008-190 zo dňa 28.12.2012 rozhodol o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie z dôvodu, že predmetná nehnuteľnosť nie je vo vlastníctve povinného. Navrhovateľ má za to, že exekútor vzhľadom na to, že mu bolo doručené podanie o vydanie predbežného opatrenia, bol povinný počkať na rozhodnutie Okresného súdu. Navrhovateľ ako je uvedené v návrhu na vylúčenie veci z exekúcie preukazoval skutočnosť, že je vlastníkom predmetného rodinného domu, ktorý je predmetom exekúcie.

Podaním doručeným súdu dňa 06.10.2014, doplneným dňa 16.07.2015 v zmysle uznesenia č.k. 18C/275/2013-57 navrhovateľ žiadal o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil súdnej exekútorke Mgr. Kataríne Szabóovej zdržať sa rozvrhového konania na čas do rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že nie sú splnené podmienky, aby vydražiteľ mohol nehnuteľnosť užívať, keďže je podaná žaloba na vylúčenie veci z exekúcie. Dražba prebehla za podivných podmienok, v súčasnosti nie je v katastri nový vlastníik uvedený. Spoločnosť FactoFin Plus spol. s.r.o. sa správa ako vlastníik nehnuteľnosti, má záujem nehnuteľnosť užívať, aj keď nemá splnené podmienky k užívaniu. Vydražiteľ ako aj exekútorica sa správajú, ako keby bola vec skončená, preto nie je vylúčené, že výťažok z dražby sa použije inak ako to upravuje zákon.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Po oboznámení sa s obsahom spisu a s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť. Navrhovateľ sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil exekútorovi povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k výkonu exekučného titulu (konkrétnej rozvrhového konania). Postavenie a činnosť súdnych exekútorov upravuje osobitný právny predpis zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok). Podľa § 2 ods. 1 cit. zák. exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí. Podľa § 3 cit. zák. exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydanom v exekučnom konaní. Súd nemôže predbežným opatrením zasahovať do právomoci exekútora pri vykonávaní exekučnej činnosti. Túto činnosť môže svojimi rozhodnutiami ovplyvňovať iba exekučný súd (súd, ktorý vydal poverenie na vykonanie exekúcie), aj to iba v intenciách Exekučného priadku. Povinný v exekučnom konaní má možnosť brániť sa prostredníctvom inštitútov upravených v Exekučnom poriadku (námietky proti exekúcii, návrh na odklad exekúcie, návrh na zastavenie exekúcie a pod.) V predmetnom konaní nie je navrhovateľ povinným, jedná sa o dve rozdielne osoby, preto aj prostriedky procesnej obrany v exekučnom konaní navrhovateľovi, ktorý nie je povinným neprináležia. Navrhovateľ sa teda nemôže domáhať v občianskom súdnom konaní, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým obmedzí výkon exekučnej činnosti súdneho exekútora v konkrétnej exekučnej veci.

Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

doručenia