

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13C/194/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209641  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615209641.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa E. ON Energie, a.s. so sídlom České Budějovice, F.A. Gerstnera 2151/6, Česká republika, IČO: 260 78 201, zastúpený Mgr. Monikou Šajtlavovou, advokátkou so sídlom bpv Braun Partners s.r.o., o.z., Europeum Business Center, Suché mýto 1, Bratislava, proti odporcovi Z. B., T. XX.XX.XXXX, U. H. M. XX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom K. J., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 22 483,- Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 22 483,- Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 4 850,- Kč od 10.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 941,- Kč od 19.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 16 692,- Kč od 22.05.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 49,- € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 119,68 €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Monike Šajtlavovej, advokátky so sídlom v Bratislave.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 22 483,- Kč, pričom uviedol, že dňa 15.10.2013 uzatvoril s odporcom Zmluvu o dodávke elektrickej energie (ďalej len "Zmluva 1") a dňa 17.10.2013 Zmluvu o dodávke zemného plynu (ďalej len "Zmluva 2"), obe pre odberné miesto N.. C. XXXX/X, Č. H.. Zmluvy sa na základe dohody zmluvných strán riadia právnym poriadkom Českej republiky. Za spotrebované energie sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi cenu určenú podľa platného cenníka navrhovateľa.

V súvislosti so Zmluvou 1 ku dňu podania návrhu eviduje navrhovateľ voči odporcovi neuhradenú faktúru za spotrebovanú elektrickú energiu v období od 12.11.2013 do 08.04.2014 po lehote splatnosti:

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.04.2014 vo výške 4 850,- Kč vrátane DPH.

V súvislosti so Zmluvou 2 ku dňu podania návrhu eviduje navrhovateľ voči odporcovi neuhradené faktúry za spotrebovaný zemný plyn v období od 10.10.2013 do 28.04.2014 po lehote splatnosti:

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2013 vo výške 941,- Kč vrátane DPH,

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.05.2014 vo výške 16 692,- Kč vrátane DPH.

Dlh odporcu voči navrhovateľovi predstavuje celkom sumu 22 483,- Kč. K celkovej dlžnej čiastke je potrebné pripočítať úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške (§ 517 zákona č. 40/1964 Sb. v spojení s § 1 Nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb. účinných v čase vzniku omeškania dlžníka).

Navrhovateľ sa pokúsil vyzvať odporcu na úhradu dlžnej čiastky predsporovou výzvou zo dňa 28.04.2015, napriek tomu do dňa podania návrhu odporca dlžnú čiastku neuhradil.

Súd vydal dňa 25.06.2015 platobný rozkaz č.k. 13C/194/2015-33, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 22 483,00 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 4 850,- Kč od 10.05.2014 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 941,- Kč od 19.12.2013 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 16 692,- Kč od 22.05.2014 do zaplataenia a náhradou trov konania vo výške 49,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 119,68 €.

Uznesením č.k. 13C/194/2015-41 zo dňa 20.07.2015 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníkom, ktorý sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, pričom upovedomenie o pojednávaní mu bolo doručené, a preto súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmluvy o združených službách dodávky elektriny zo siete nízkeho napätia pre zákazníkov kategórie D, zmluvu o združených službách dodávky zemného plynu, žiadosti o zmenu zákazníka, faktúr s prílohami, žiadanky na opravnú faktúru, opravná faktúr - zaslanie, opravnej faktúry s prílohou, predžalobnej výzvy k úhrade záväzkov a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako dodávateľ, uzatvoril s odporcom, ako odberateľom, Zmluvu o službách dodávky elektriny zo siete nízkeho napätia pre zákazníkov kategórie D dňa 15.10.2013 pre odberné miesto N.. C. XXXX/X, Č. H., EAN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (č.l.10).

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 13), splatná dňa 09.05.2014, fakturoval navrhovateľ odporcovi nedoplatok za dodanú elektrinu za obdobie od 12.11.2013 do 08.04.2014 vo výške 4 850,- Kč. Odporca faktúru neuhradil.

Navrhovateľ, ako dodávateľ, uzatvoril s odporcom, ako odberateľom, Zmluvu o združených službách dodávky zemného plynu dňa 17.10.2013 pre odberné miesto N.. C. XXXX/X, Č. H., EIC kód: XXZGXXZXXXXXXXXXJ (č.l.11).

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 15), splatná dňa 18.12.2013, fakturoval navrhovateľ odporcovi nedoplatok za dodaný zemný plyn za obdobie od 10.10.2013 do 11.11.2013 vo výške 941,- Kč. Odporca faktúru neuhradil.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 17), splatná dňa 21.05.2014, fakturoval navrhovateľ odporcovi nedoplatok za dodaný zemný plyn za obdobie od 12.11.2013 do 28.04.2014 vo výške 26 260,- Kč. Na základe kontroly plynomeru bol k faktúre č. XXXXXXXXXXXX vystavený dňa 28.11.2014 dobropis na sumu -9 568,- Kč (č.l. 21), splatný dňa 16.12.2014. Nedoplatok z faktúry teda predstavuje sumu 16 692,- Kč.

Písomným podaním zo dňa 28.04.2015 (č.l. 24) označenom ako "Predžalobná výzva k úhrade záväzkov" vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu na úhradu dlžných faktúr v celkovej sume 22 483,- Kč. Odporca na výzvu nereagoval.

Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19.06.1980 (Rímsky dohovor) C334/01, zmluva sa spravuje správnym poriadkom, ktorú si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná, alebo musí spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy, alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva, alebo len časť.

Podľa článku 4 ods. 1, 2 C334/01 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rímsky dohovor) v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu. S výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy, alebo v prípade zapísanej, alebo nezapísanej právnickej osoby, svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti, alebo povolenia tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom, kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň, alebo ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť iná prevádzka, ale ako hlavná prevádzkareň so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkareň.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia právomocným súdom na prejednanie veci je súd Slovenskej republiky s tým, že rozhodným právom pre posúdenie právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom je právo Českej republiky.

Podľa § 409 ods.1 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ") v znení ku dňu 15.10.2013 a 17.10.2013, kupní smlouvou se prodávající zavazuje dodat kupujícímu movitou věc (zboží) určenou jednotlivě nebo co do množství a druhu a převést na něho vlastnické právo k této věci a kupující se zavazuje zaplatit kupní cenu.

Podľa § 409 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 15.10.2013 a 17.10.2013, ve smlouvě musí být kupní cena dohodnuta nebo musí v ní být alespoň stanoven způsob jejího dodatečného určení, ledaže z jednání o uzavření smlouvy vyplývá vůle stran ji uzavřít i bez určení kupní ceny. V tomto případě je kupující povinen zaplatit kupní cenu stanovenou podle § 448.

Podľa § 448 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 15.10.2013 a 17.10.2013, kupující je povinen zaplatit dohodnutou kupní cenu.

Navrhovateľ s odporcom uzatvorili platné kúpne zmluvy, ktorých predmetom je dodávka elektrickej energie a zemného plynu. Odporca, ako odberateľ, za dodanú elektrickú energiu a zemný plyn, ktorú navrhovateľ riadne fakturoval, nezaplatil, súd ho preto zaviazal povinnosťou zaplatiť istinu vo výške 22 483,- Kč ako nezaplatenú kúpnu cenu.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 15.10.2013 a 17.10.2013, je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvna sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského. Věřitel má vedle úroků z prodlení nárok na úhradu minimální výše nákladů spojených s uplatněním své pohledávky v rozsahu a za podmínek stanovených nařízením vlády.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 15.10.2013 a 17.10.2013, věřitel má nárok na náhradu škody způsobené prodlením se splněním peněžitého závazku, jen pokud tato škoda není kryta úroky z prodlení.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 15.10.2013 a 17.10.2013, dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v prodlení. Jestliže jej nesplní ani v dodatečne príměřenej lhúťe věřitelem mu poskytnutė, má věřitel právo od smlouvy odstoupit; jde-li o plnění dělitelné, může se odstoupení věřitele za těchto podmínek týkat i jen jednotlivých plnění.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 15.10.2013 a 17.10.2013, jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 1 Nariadenia vlády č. 142/1994 Sb. v znení ku dňu 15.10.2013 a 17.10.2013, výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů.

Odporca je v omeškani so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal navrhovateľovi právo na zaplataenie úroku z omeškania, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi , ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 49,- € a na trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej) 2x po 51,45 € spolu s režijným paušálom 2x po 8,39 €, t.j. 119,68 €. Úkon - zaslanie predžalobnej výzvy právny zástupca nepreukázal, že by bol uskutočnený a odporcovi skutočne aj zaslaný, preto súd za tento úkon náhradu trov právneho zastúpenia v tejto časti nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.