

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115204726
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115204726.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporkyni R. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom T.Á. Č.. XXXX/X, XXX XX T., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom X. I., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 183,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 183,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 183,01 eur odo dňa 25.8.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.2.2015 žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 183,01 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že u odporkyne došlo k zániku poisťného vzťahu v období od 1.1.2005 do 2.6.2011 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Odporkyňa si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnila oneskorene až dňa 2.6.2011. Navrhovateľ z dôvodu, že odporkyňa nedodrжала zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností uhradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam za obdobie od 1.1.2005 do 2.6.2011 vo výške 183,01 eur, na základe ktorého mu vznikla škoda.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 7C 81/2015 - 16 zo dňa 5. Marca 2015 súd zaviazal odporkyňu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 183,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 25.8.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania alebo aby v tej istej lehote podala na tunajšom súde odpor s odôvodnením.

Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu odporkyni do vlastných rúk, ho súd uznesením č. k. 7C 81/2015 - 34 zo dňa 13.7.2015 postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej súd uznesením č. k. 7C 81/2015 - 35 zo dňa 13.7.2015 ustanovil postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. súdnu tajomníčku X. I. na jej zastupovanie v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 24.2.2015, čestným vyhlásením zo dňa 2.6.2011, náhľadom na výpis z účtu poistenca za zdravotnú

starostlivosť za obdobie od 1.1.2005 do 2.6.2011, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 3.10.2011 a 6.8.2012, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 7C 81/2015 - 16 zo dňa 5. Marca 2015, správami o zisťovaní pobytu odporkyne, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 81/2015 - 34 zo dňa 13.7.2015, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 81/2015 - 35 zo dňa 13.7.2015, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

U odporkyne došlo k zániku poisťného vzťahu v období od 1.1.2005 do 2.6.2011 ako osobe, ktorá ma trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Súdu bolo predložené čestné vyhlásenie o zdravotnom poistení v inom členskom štáte zo dňa 2.6.2011, na základe ktorej si odporkyňa voči navrhovateľovi splnila túto svoju zákonnú povinnosť. S poukazom na to, že odporkyňa nedodrжала zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, navrhovateľ v čase zániku odporcovej účasti na verejnom zdravotnom poistení uhradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za obdobie od 1.1.2005 do 2.6.2011 škoda vo výške 183,01 eur, ktorú navrhovateľ súdu preukázal predložením náhľadu na výpis z účtu poistenca za zdravotnú starostlivosť za obdobie od 1.1.2005 do 2.6.2011. Výzvami zo dňa 3.10.2011 a 6.8.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy. Odporkyňa navrhovateľovi dlžnú sumu nezaplatila ani napriek jeho predžalobným výzvam.

S poukazom na § 200 ea/ v spojení s § 115a ods. 2 O.s.p. keďže sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1 000 eur, súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 27 písm. e) Zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodným.

Odporkyňa si splnila svoju oznamovaciu povinnosť ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike, ale je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu svojho zamestnania voči navrhovateľovi až v čestnom vyhlásení zo dňa 2.6.2011. Navrhovateľ v čase zániku jej účasti na verejnom zdravotnom poistení uhradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam za obdobie od 1.1.2005 do 2.6.2011 v celkovej výške 183,01 eur, ktoré súdu preukázal predložením výpisu z účtu poistenca za zdravotnú starostlivosť za obdobie od 1.1.2005 do 2.6.2011. Tým podľa názoru súdu vznikla na strane navrhovateľa škoda vo výške 183,01 eur, ktorú mu súd aj v celom rozsahu priznal. Zároveň mal súd za preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania

s peňažným plnením, preto súd priznal navrhovateľovi aj ním požadovaný úrok z omeškania z dlžnej sumy. Pokusom o zmier zo dňa 9.8.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňa na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní. Túto výzvu odporkyňa prevzala dňa 9.8.2012, 15. dňová lehota na plnenie jej uplynula dňom 24.8.2012, preto deň nasledujúci, t. j. odo dňa 25.8.2012 priznal súd navrhovateľovi aj ním požadovaný úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bol síce navrhovateľ v celom rozsahu úspešný, v konaní však nezaplatil súdny poplatok, nakoľko bol osobne oslobodený od tejto povinnosti. Pokiaľ ide o uplatnené trovy vo výške 1,40 eur titulom poštovného, súd náhradu týchto trov navrhovateľovi nepriznal, nakoľko ju navrhovateľ súdu nijakým spôsobom nepreukázal a nezdokladoval, že mu vznikli trovy konania v takejto výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.