

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/110/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010283  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010283.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.08.2015, v trestnej veci obžalovanej F. V., takto

### rozhodol:

Obžalovaná F. V.Á., J.. XX.XX.XXX I. V., G. G., M. Č.. XXX,  
okres Rožňava, nezamestnaná

je vinná,

že na to, ako obžalovaný ml. V. H. dňa 27.02.2015 okolo 22.00 hod. v obci Brzotín, okres Rožňava preliezol oplotenie areálu zv. Konský dvor, kde sekerou vylomil dvere do dielne firmy Gemgal s.r.o. Brzotín, odkiaľ odcudzil 1 ks motorovú pílu zn. Stihl MS 440, 2 ks uhlových brúsok zn. Makita, 1 ks vŕtačku zn. Makita, 1 ks nabíjačku do akumulátorov zn. Starter 260, 3 ks predlžovacích káblov, ktoré veci ukryl pri oplotení areálu a následne v ten deň s obžalovanou F. V. sa vrátil pre odcudzené veci, ktoré preniesli spoločne domov, kde ich ukryli, čím pre firmu Gemgal s.r.o. Brzotín odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške najmenej 987,- Eur a poškodením dvier škodu vo výške najmenej 30,- Eur

t e d a

ukryla vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

č í m s p á c h a l a

prečin podielníctva podľa § 231 ods.1 písm.a/ Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. I/2014 Z.z.  
a súd ju za to

o d s u d z u j e :

Podľa § 231 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Trestného zákona, § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce v rozsahu 300 (tristo) hodín.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na ml. V. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a,/f/ Trestného zákona a na F. V. pre prečin podielníctva podľa § 231 ods.1 písm.a/ Trestného zákona, ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. V. H. sa na hlavné pojednávanie určené na deň 24.08.2015 nedostavil, hoci predvolanie riadne prevzal, súd ho vylúčil na osobitné konanie.

Obžalovaná F. V. na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku, kladeného jej za vinu, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Po jej vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedala aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovanej o vine. Súd vyhlásenie obžalovanej uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutku kladeného jej za vinu nevykonal, vykonal len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovanej nepochybne vyplýva z jej výpovede z prípravného konania, kde v celom rozsahu sa dooznala k vyššie popísanej trestnej činnosti, svoje konanie oľutovala. Jej priznanie je v súlade aj s obsahom dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Teda konaním, ktoré je vyššie popísané, naplnila všetky znaky prečinu podielníctva podľa § 231 ods.1 písm.a/ Trestného zákona.

Súd pri určení druhu a výmery trestu u obžalovanej postupoval v zmysle zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatel'a spoločnosťou.

Prihliadol aj na ods.3 citovaného ustanovenia, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 38 ods.2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Obžalovaná F. V. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, žije v spoločnej domácnosti s druhom a deťmi. Komisiou verejného poriadku riešená nebola. O výchovu maloletých detí sa riadne nestará, deti sú záškoláci, nemá vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Doposiaľ bola 3-krát súdne trestaná, v posledných dvoch prípadoch a to v roku 2012 a 2014 pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/, ods.3 písm.a/ Trestného zákona. Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/64/2014 jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 20.05.2014. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že si je vedomá, že sa dopustil vyššie popísanej trestnej činnosti v dobe podmieneného odsúdenia, no stará sa ešte o 2 maloleté deti, ktoré t.č. chodia riadne do školy. Ich výchovu zabezpečuje sama, pretože druh je vo výkone trestu. Súhlasila s trestom povinnej práce.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona, keď k trestnej činnosti sa dooznala, túto úprimne oľutovala a priťažujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že bola už za trestný čin odsúdená (§ 37 písm.h/ Trestného zákona), ako aj na to, že posudzovanej trestnej činnosti sa dopustila v dobe podmieneného odsúdenia, avšak pre nedbanlivostný trestný čin, mal za to, že uloženie nepodmieneného trestu s prihliadnutím na maloleté deti, o ktoré sa stará by bolo neprimerané, preto jej uložil trest na slobode a to trest povinnej práce na hornej hranici, teda v rozsahu 300 hodín. Aj takýto trest podľa názoru súdu zabezpečí jej prevýchovu a nápravu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2) poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.