

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Pc/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122207713
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:8122207713.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci navrhovateľa B. G., nar. X.X.XXXX, bytom D. E., Š. XX, právne zastúpeného JUDr. Ivetou Pálffy Fabianovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo nám. 5 proti dcére B.E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. D. XX, v konaní o zrušení vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči dcére B. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 29P/80/2017 - 142 zo dňa 12.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/43/2019 - 186 zo dňa 26.9.2019 a opravným uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/43/2019 - 191 zo dňa 1.10.2019, a to s účinnosťou od 1.9.2022.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom, doručeným pôvodne Okresnému súdu Prešov dňa 5.9.2022, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére B. G., počnúc dňom 1.9.2022. Návrh odôvodnil tým, že dcéra v júni 2022 ukončila stredoškolské štúdium na Y. S. E. J., na A.. C. X. Napriek tomu jej ešte platil výživné za mesiace júl a august, aby jej dal priestor na to, aby si počas prázdnin našla prácu. Má za to, že dcéra ukončila školu s odborným zameraním takého charakteru, že v jej odbore sa dá zamestnať a platové podmienky sú také, že sa dá slušne žiť. Teda je schopná sama sa živiť a spĺňa všetky predpoklady k tomu, aby si vedela do budúcnosti sama zabezpečiť vlastnou prácou uspokojovanie všetkých svojich potrieb, je v jej možnostiach a schopnostiach pracovať a už sa nepripravuje na výkon svojho povolania, keďže nešla na vysokú školu.

2. Dcéra navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení sa k návrhu zo dňa 18.10.2022 uviedla, že po ukončení štúdia maturitnou skúškou na Y. S. E. J. je od 8.9.2022 v pracovnom pomere dohodnutom na dobu určitú do 8.9.2023 so skúšobnou dobou tri mesiace. Zároveň uviedla, že súhlasí s tým, aby otcovi B. G. bola zrušená vyživovacia povinnosť voči nej. Tiež predložila kópiu pracovnej zmluvy.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 3.11.2022, na ktoré predvolal právneho zástupcu navrhovateľa a obidvoch účastníkov. Účastníci sa na pojednávaní nedostavili, svoju neúčast ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal bez ich prítomnosti. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, vyjadrením dcéry navrhovateľa, rozhodnutím - rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 24CoP/43/2019-186 zo dňa 26.9.2019, opravným uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k. 24CoP/43/2019-191 zo dňa 1.10.2019, Pracovnou zmluvou zo dňa 8.9.2022, potvrdením sociálnej poisťovne a zistil tento skutkový stav:

5. Z právoplatného rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 24CoP/43/2219-186 zo dňa 26.9.2019 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k. 24CoP/432019-191 zo dňa 1.10.2019, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 29P/80/2017-142 zo dňa 12.11.2018 súd zistil, že v tomto konaní súd zaviazal otca mal. B. prispievať na jej výživu sumou 250,- € mesačne od 1.9.2017 do budúca k rukám matky a na výživné na tvorbu úspor sumou 150,- € mesačne popri bežnom výživnom na osobitný účet maloletej zriadený matkou v peňažnom ústave od 1.8.2017 do budúca, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

6. Z predloženej Pracovnej zmluvy zo dňa 8.9.2022 súd mal preukázať, že dcéra navrhovateľa B. G. ako zamestnanec a K. Y. D., D..O..M., J., Y. L.. Č.. X, Y. Q. G., W.: XX XXX XXX ako zamestnávateľ, uzavreli pracovnú zmluvu, na základe ktorej zamestnanec bude vykonávať funkciu Č., pričom druh práce je bližšie popísaný v prílohe tejto zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že nástup zamestnanca do práce je dňa 9.9.2022, miesto výkonu práce je Bratislava (na adrese hotelového zariadenia - Y. Q. G., Y. L. X, pričom pracovný pomer založený touto zmluvou je dohodnutý na dobu určitú do 8.9.2023, so skúšobnou dobou 3 mesiace.

7. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že dcéra navrhovateľa Lívia Pavláková je evidovaná od 9.9.2022 v pracovnoprávnom vzťahu so zamestnávateľom K. Y. D., D..O..M., J., Y. L.. Č.. X.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť v plnom rozsahu.

11. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia treba rozumieť schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu a teda príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce, kedy v takomto prípade ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť, na ktorú je však potrebné pri rozhodovaní súdu o zrušení vyživovacej povinnosti povinného rodiča vo vzťahu k oprávnenému dieťaťu prihliadať.

12. V danom prípade dcéra navrhovateľa ukončila prípravu na svoje budúce povolanie a v ďalšom štúdiu už nepokračovala. Po ukončení štúdia sa zamestnala, čo potvrdila aj vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu a preukázala predložením pracovnej zmluvy. Teda už ide o dieťa, ktoré je schopné samo sa živiť, nakoľko získalo príslušné vedomostné zručnosti, keďže ukončilo štúdium na príslušnej strednej škole a v ďalšom štúdiu už nepokračuje, pričom je preukázateľne schopné dosahovať príjmy a tým si zabezpečovať svoju výživu vlastnou činnosťou, čo napokon potvrdzuje aj skutočnosť, že dcéra navrhovateľa je už toho času zamestnaná.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).