

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/315/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415210070  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415210070.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený R. S., Y.N.K., Y. Y. N. D. XX, U., Z.: XX XXX XXX, proti žalovanému: N. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. M., W. XXXX/X, Š. K. Y., o zaplatenie 462,71 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 130,77 eur  
s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 77,20 eur od 26.05.2012 do zaplatenia,  
s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 53,57 eur od 26.06.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd žalobu o zaplatenie sumy 331,94 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne od 26.05.2013 do zaplatenia z a m i e t a.

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 13.05.2015 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 462,71 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 77,20 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 53,57 eur od 26.06.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 331,94 eur od 26.05.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 03.08.2015 a zvesené dňa 24.08.2015, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu 07.08.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.03.2012, dodatok ku zmluve, faktúra č. XXXXXXXXXXXX M. K. K. XX.XX.XXXX D. XX.XX.XXXX, J. R., F.É. Y., Q. Y., T. T. XX,XX P. Y. D. Y. XX.XX.XXXX, A. Č..XXXXXXXXXX M. K. K. XX.XX.XXXX D. XX.XX.XXXX, J. R., Q. Y., Z. R. T. T.X. XX,XX P. Y. D. Y. XX.XX.XXXX, A. Č.. XXXXXXXXXXXX M. K. K. XX.XX.XXXX D. XX.XX.XXXX, zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur s dátumom splatnosti 25.05.2013, oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 OZ zo dňa 01.07.2014, a zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 09.06.2014 medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom sa žalobca stal vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkom v rozsahu postúpených pohľadávok uvedených v prílohe č. 1 zmluvy. O uvedenej skutočnosti bol žalovaný informovaný postupcom listom zo dňa 01.07.2014.

Žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Bratislava zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 19.03.2012, na základe ktorej bol poskytovateľ povinný pripojiť účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb N. XXX. Spolu so zmluvou podpísal žalovaný dňa 19.03.2012 dodatok ku zmluve o pripojení, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby a na mobilný telefón. Podniku vznikla povinnosť predať žalovanému mobilný telefón v akciovej cene. Poskytovateľ poskytol žalovanému plnenia riadne a včas tým, že mu aktivoval službu a umožnil v plnom rozsahu ich využívanie a odovzdal mobilný telefón. Za poskytnuté služby boli žalovanému vystavené faktúry XXXXXXXXXXXX M. K. K. XX.XX.XXXX D. XX.XX.XXXX, J. R., F. Y., Q. Y., T. T.Ý. XX,XX P. Y. D. Y. XX.XX.XXXX, A. Č. XXXXXXXXXXXX M. K. K. XX.XX.XXXX D. XX.XX.XXXX, J. R., Q. Y., Z. R. T. T. XX,XX P. Y. D. Y. XX.XX.XXXX, A.Ú. Č. XXXXXXXXXXXX M. K. K. XX.XX.XXXX D. XX.XX.XXXX, M. R. T. T. XXX,XX P. Y. D. Y. XX.XX.XXXX, žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil vystavené faktúry, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti a na základe toho vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu, ktorá mu bola rovnako vyfakturovaná. Inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch a jej dojednanie je absolútne oprávnené. Žalovaný pri podpise zmluvných dokumentov bol oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. V zmluve sa nachádza taxatívny výpočet povinností po porušení ktorých má podnik právo uplatniť si dohodnutú zmluvnú pokutu. V danom prípade sa jedná o zmluvný vzťah so synalagmatickým charakterom, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. V danom prípade však svoje povinnosti riadne a včas plnila iba jedna zmluvná strana a to podnik. Uzatvorenie, resp. neuzatvorenie zmluvy stále ostáva na slobodnom rozhodnutí účastníka. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytované služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, čo plne korešponduje s obsahom jeho podnikateľskej činnosti. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení majúca za to, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúce dni po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 v platnom znení a dodatku ku zmluve, na základe čoho poskytovateľ služby verejnej mobilnej telefónnej sieti aktivoval žalovanému SIM kartu, na dohodnutý mobilný mesačný program a v zmysle dodatku ku zmluve bola žalovanému poskytnutá zľava na služby a na mobilný telefón. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou a dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto sa žalobou domáhal nároku na náhradu škodu predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností žalovaným, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Poskytovateľ služby, t. j. podnik si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy splnil riadne a včas a žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil riadne a včas cenu vyfakturovaných poskytnutých služieb. Z týchto dôvodov súd mal za to, že žaloba žalobcu v časti nezaplatenia poskytnutých služieb žalovanému je dôvodná, a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 130,77 eur, ktorá predstavuje cenu mesačných poplatkov, hlasových služieb, nehlasových služieb, iných služieb, poskytnutých žalovanému za obdobie od 08.04.2012 do 07.06.2012. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517

ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení s tým, že žalovaný je v omeškaní s jednotlivými platbami nasledujúce dni po splatnosti faktúr.

Nárok žalobcu na dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur súd vyhodnotil ako neoprávnený, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o pripojení a jej všeobecné podmienky obsahujú nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech odporkyne (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jej zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech odporkyne. Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 04.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 04.12.2012 a 36C/276/2012 zo dňa 19.02.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľom určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúci zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Žalobca ponúkal žalovanému svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť žalobca od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti (... ak poruší niektorú z povinností...). Takto dojednané zmluvné pokuty, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej s žalovaným sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 OZ sú neplatné. Z uvedených dôvodov súd žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol pre zmluvnú podmienku, ktorú považuje za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Ostatné skutočnosti ohľadne nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty uvádzané žalobcom súd považuje za irelevantné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal súd preukázané, že úspech žalobcu bol 28 % a neúspech žalobcu bol 72 %. Žalobca by bol povinný úspešnému účastníkovi, t. j. žalovanému zaplatiť trovy konania vo výške 44 %, ktoré však súd procesne úspešnému účastníkovi, t. j. žalovanému nepriznal, pretože mu žiadne s týmto konaním nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať

za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.