

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315204498
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315204498.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270 zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673 proti odporkyni T. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., S. cesta XXX/XX o zaplatenie 402,78 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 280,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 280,11 Eur od 27. 12. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 9,38 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 35,89 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 402,78 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvy o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil navrhovateľ odporkyni faktúry, ktoré táto neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Zároveň si navrhovateľ voči odporkyni z dôvodu porušenia jej povinností vyplývajúcich zo zmluvy uplatnil právo na náhradu škody vo výške 122,67 Eur. Odporkyňa bola pokusom o pokonávku vyzvaná na zaplatenie dlžných faktúr, pričom nezaplatil žiadnu sumu. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ domáha svojho nároku súdnou cestou, pričom žiada priznať nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 280,11 Eur a náhradu škody vo výške 122,67 Eur. Náhrady škody sa domáha z dôvodu, že mu škoda vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace odporkyni. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho výslednou cenou, teda škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi tým, že odporkyňa získala predmetné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že sa podpisom dodatku zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporkyňa porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom si bola vedomá skutočnosti, že zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku za cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku. Škodu navrhovateľ vypočítal tak, že akciová cena telefónu bola 1,-Eur, skutočná cena 185,-Eur, poskytnutá zľava 184,-Eur a uplatnená škoda 122,67 Eur, kedy navrhovateľ zohľadnil počet mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti odporcom. Z tohto dôvodu žiadal priznať spolu sumu vo výške 402,78 Eur.

Odporkyni bol opis návrhu spolu s prílohami doručený do vlastných rúk, ale ona sa k nemu nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/231/2015, a to návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení č. B zmluvou o pripojení č. B., dodatkom k zmluve o pripojení č. B zmluvou o pripojení č. B faktúrami, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami a návrhu navrhovateľa v časti uplatnených poplatkov za služby vyhovel, v prevyšujúcej časti ohľadom náhrady škody zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 545 ods. 2 OZ, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavreli dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. B na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ktorá jej umožňovala využívať služby navrhovateľa.

Dňa XX. XX. XXXX uzavreli účastníci Zmluvu o pripojení č. B na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ktorá jej umožňovala využívať služby navrhovateľa. Dňa XX. XX. XXXX uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení č. B v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu 1,-Eur.

Dňa XX. XX. XXXX navrhovateľ s odporkyňou uzavreli Zmluvu o pripojení č. B na základe ktorej bola odporkyňi poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, ktorá jej umožňovala využívať služby navrhovateľa.

Odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 08/2013 až 10/2013, čím porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12. 12. 2013 vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy za obdobie 08/2013 vo výške 90,77 Eur, za obdobie 09/2013 vo výške 134,48 Eur a za obdobie 10/2013 vo výške 54,86 Eur. Túto sumu odporkyňa neuhradila, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 280,11 Eur.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti, uvedenom v pokuse o pokonávku a súd mu ho od toho dátumu zo sumy 280,11 Eur priznal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Navrhovateľ žiadal priznať aj náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy Ace odporkyňi a predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporkyňa porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom si bola vedomá skutočnosti, že zariadenie jej je predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku za cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku. Škodu navrhovateľ vypočítal tak, že akciová cena telefónu bola 1,-Eur, skutočná cena 185,-Eur, poskytnutá zľava 184,-Eur a uplatnená škoda 122,67 Eur, kedy navrhovateľ zohľadnil počet mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ po zamietnutí návrhov, v ktorých sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty z dôvodu neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute už nepožaduje v súdnych konaniach zaplatenie zmluvnej pokuty, ale domáha sa náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu resp. časti rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou. V tejto veci sa domáha náhrady škody vo výške 122,67 Eur, ktorú sumu považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú mu v dôsledku porušenia povinností odporcu.

Zmluvu, ktorú odporkyňa uzavrela s navrhovateľom je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zmluva o pripojení je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je v nerovnom postavení s dodávateľom vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb. Dodávateľ má zároveň možnosť jednostranne stanoviť zmluvné podmienky, keď používa formulárové zmluvy, čo bol aj tento prípad.

Podľa Občianskeho zákonníka si zmluvné strany môžu dojednať vzťah zmluvnej pokuty a náhrady škody. V tomto prípade tak účastníci urobili v čl. 2 bod 2.5 písm. b) Dodatku k zmluve o pripojení č. B kde je uvedené, že "Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty." Ako vyplýva z predložených dokladov navrhovateľ odvodzuje nárok na zmluvnú pokutu, ako aj nárok na náhradu škody od porušenia tej istej povinnosti - nezotrvanie odporkyne v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu a neplatenie ceny služieb. Ako je však uvedené v Dodatku k zmluve o pripojení č. A XXXXXXXX navrhovateľovi by mohol vzniknúť nárok na náhradu škody popri zmluvnej pokute len v tom prípade, ak by škoda prevyšovala dohodnutú zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je uvedená v čl. 2 bode 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. B vo výške 184,-Eur. Navrhovateľ sa v tomto konaní domáha náhrady škody vo výške 122,67 Eur, t.j. vo výške nepresahujúcej výšku

zmluvnej pokuty. Ak teda škoda, ktorá mala porušením zmluvnej povinnosti odporcu navrhovateľovi vzniknúť, nepresahuje výšku dojednanej zmluvnej pokuty, navrhovateľovi nevznikol nárok na náhradu škody popri zmluvnej pokute.

Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že mu bola spôsobená škoda z dôvodu poskytnutia elektronických služieb a mobilného zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti cene bežnej, pričom odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnila, pričom škoda má spočívať v rozdieli medzi bežnou cenou mobilného zariadenia a jeho akciovou cenou resp. časť tohto rozdielu, tu súd postupoval podľa ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu, kde musia byť kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené predpoklady (protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu). Súd má za to, že navrhovateľ nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporkyne, ktorým mala porušiť svoju povinnosť a vznikom škody. Za skutočnú škodu nie je možné považovať poskytovanie služieb resp. zariadení v rámci obchodnej politiky dodávateľa spotrebiteľom za cenu nižšiu ako je ním uvádzaná bežná cena. Tento rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom dohody zmluvných strán. Škoda, ktorá mala vzniknúť podľa tvrdenia navrhovateľa nie je dôsledkom protiprávneho konania odporkyne v tom zmysle, že porušila zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ale je výsledkom dohodnutia tejto zľavenej ceny telekomunikačného zariadenia v zmluve. Rozdiel medzi akciovou cenou a skutočnou cenou je výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Dodatok k zmluve, ktorý sa týkal odkúpenia telekomunikačného zariadenia je preto možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. Účastníci sa dohodli na kúpnej cene telekomunikačného zariadenia, čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda, t.j. nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku. Odporkyňa ako kupujúca nemohla spôsobiť navrhovateľovi ako predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty telekomunikačného zariadenia svojím ďalším správaním, pretože navrhovateľ mal právo len na zaplatenie kúpnej ceny podľa zmluvného dojednanja. Nepochybne odporkyňa porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované predloženými faktúrami. Škoda mala navrhovateľovi vzniknúť v dôsledku porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, ako aj povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ však nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po uvedenú dobu a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov. Dôvodom uplatneného nároku na náhradu škody bolo porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Vychádzajúc zo zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve a všeobecných obchodných podmienok k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania dochádza jedným zo spôsobov uvedených v čl. 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Navrhovateľ nepreukázal, či k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo a ak áno, či sa tak stalo pred ukončením doby viazanosti. Platné ukončenie zmlúv zo strany odporkyne preukázané nebolo, a teda odporkyňa splnila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu. Nebola potom daná príčinná súvislosť v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti na strane odporkyne so vznikom škody ako majetkovej ujmy na strane navrhovateľa tvrdenéj v návrhu, a to ani v prípade, ak takéto dojednanie o škode vyplýva z dodatku.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh v časti náhrady škody a úroku z omeškania z náhrady škody zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 24,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 91,85 Eur za 2 úkony právnej služby po 29,88 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, k tomu všetkému 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (69,54 % - 30,46 % = 39,08 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 9,38 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 35,89 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 45,27 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).