

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201460
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314201460.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporkyni F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., F. X za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 o zaplatenie 1.412,54 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 151,13 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2014 domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 1.412,54 Eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania na tom právnom základe, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 600,-Eur splatný v 48 mesačných splátkach po 30,82 Eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania už so splátkou č. 1 a do okamžitej splatnosti úveru zaplatila celkom sumu 66,82 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa bol v omeškaní so zaplatením splátky o viac ako tri mesiace vyhlásil navrhovateľ okamžitú splatnosť úveru a ku dňu 23. 01. 2011 mala odporkyňa zaplatiť sumu 1.412,54 Eur. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporkyni bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadrila k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadrila.

Podaním zo dňa 03. 10. 2014 zahlásil svoj vstup do konania na strane odporkyne vedľajší účastník, a to Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7. Uznesením č.k. 5C/214/2014-42 zo dňa 24. 11. 2014 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania.

Vedľajší účastník svojím podaním zo dňa 27. 02. 2015 namietol premlčanie uplatneného nároku.

Účastníci súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/214/2014, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, oznámením o zosplatnení, doručenkou, pokusom o zmier, vyjadrením vedľajšieho účastníka a návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., a účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporkyňa na základe žiadosti o poskytnutie úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorú podpísala dňa XX. XX. XXXX a navrhovateľ dňa XX. XX. XXXX žiadala o poskytnutie úveru vo výške 600,-Eur, ktorý chcela splácať 48 mesiacov k 20. dňu v mesiaci v mesačných splátkach vo výške 30,82 Eur, celková čiastka, ktorú mala vrátiť mala byť vo výške 1.479,36 Eur, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba 70,01 %. Zároveň žiadala o revolving, kde poskytnutá čiastka mala byť 251,49 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 80,98 %. Súčasťou tejto žiadosti je aj bod 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je však uvedené "nevypíňajte". Viditeľne iným typom písma sú tam doplnené údaje o poskytnutej čiastke úveru 600,-Eur, splatnosti úveru 48 splátok v 20. deň v mesiaci, výške mesačnej splátky vrátane úrokov 30,82 Eur, celkovej čiastke, ktorú mala vrátiť 1.479,36 Eur, RPMN 67,52 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 %, priemernej RPMN

51,49 %. V bode 13 predmetnej žiadosti je uvedené, že riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

Podľa doloženej karty klienta bola odporkyni dňa 09. 08. 2010 vyplatená suma 452,69 Eur, zaplatená bola suma vo výške 66,82 Eur a zostávalo doplatiť sumu vo výške 1.412,54 Eur. V oznámení o zosplatnení zo dňa 02. 01. 2011 navrhovateľ uviedol, že odporkyňa je v omeškaní s platením splátok č. 2, 3, 4. Súčasne bola upozornená, že pokiaľ nebude dlžná suma zaplatená v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatné všetky záväzky zo zmluvy a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si navrhovateľ bude uplatňovať zmluvne dohodnuté sankcie. Odporkyňa bola upozornená na to, že zosplatnením úveru stráca výhody splátok a dlh bude povinná zaplatiť naraz. Vychádzajúc z predmetného oznámenia o zosplatnení, pokusu o zmier, karty klienta a samotného návrhu na začatie konania má súd za to, že došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 23. 01. 2011, kedy bola odporkyňa povinná uhradiť celú dlžnú sumu.

Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza pritom zo skutočnosti, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a na rozdiel od spotrebiteľa vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vo svojom podaní okrem iných skutočností uviedol, že vznáša námietku premlčania. Má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje. Nie je však legitimovaný na dispozičné úkony s konaním alebo predmetom konania ako napr. späťvzatie návrhu, uzavretie súdneho zmiernu, či zmena návrhu. Vznesenie námietky premlčania medzi takéto dispozičné úkony nepatrí. Uplatnenie obrany proti návrhu na začatie konania je procesným právom odporkyne a rovnaké právo má aj vedľajší účastník, ktorý v konaní vystupuje na jej strane. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, súd by v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na premlčanie nároku aj z úradnej povinnosti bez toho, aby sa odporkyňa resp. vedľajší účastník na strane odporkyne premlčania dovoľovali. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa je špeciálnym ustanovením k § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy. Ohľadom § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia, preto vzhľadom na jeho procesný charakter a neexistenciu prechodných ustanovení by bol súd povinný prihliadnuť na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej vedľajším účastníkom.

Celý úver sa stal splatným dňa 23. 01. 2011. Návrh na začatie konania bol tunajšiemu súdu doručený dňa 24. 02. 2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd považoval nárok navrhovateľa za premlčaný, a preto návrh zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, ale v konaní jej žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a ona si ich ani neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal. Podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku majú účastník aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane rovnaké práva a povinnosti, rovnakú zodpovednosť za výsledok sporu vo všetkých procesných otázkach, vrátane náhrady trov konania. Odporkyňa bola v konaní úspešná a vzhľadom na to, že náhrada trov konania je svojou povahou zodpovednosťou procesnoprávneho charakteru týka sa ako účastníka, tak aj vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník aktívne vystúpil na ochranu odporkyne, keď namietol premlčanie uplatneného nároku, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 151,13 Eur neprekračujúc uplatnený nárok (za 2 úkony právnej

služby po 71,37 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, 1 x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, 1 x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur všetko v zmysle § 10, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).