

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215213601
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215213601.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: U. M., M.. XX.XX.XXXX, Q. F. K. X, Q., zastúpenej opatrovníčkou A. L., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 597,02 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 597,02 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 597,02 eura odo dňa 18.08.2013 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 35,50 eura a trovy právneho zastúpenia 111,78 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.05.2015 podaným na súd dňa 02.06.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 597,02 eura s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytovanie telekomunikačných služieb.

Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzavrel dňa 18.07.2012 s odporcom Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorú však odporca neuhradil.

Uznesením č.k. 12C/213/2015-32 zo dňa 28.07.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 24.08.2015 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 29.07.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zo strany navrhovateľa: zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, príloha k predmetnej zmluve, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.07.2012 a dodatok k nej, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a po takto vykonanom dokazovaní ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom.

Odporca s pôvodným navrhovateľom spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzavrel dňa 18.07.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej pôvodný navrhovateľ poskytol odporcovi telekomunikačné služby. Pôvodný navrhovateľ vystavil odporcovi dňa 03.08.2013 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na uhradenie sumy 597,62 eura za poskytnutie telekomunikačných služieb v období od 01.07.2013 do 31.07.2013 s lehotou splatnosti do 17.08.2013.

V zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, uzatvorenej s Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi.

V zmysle §43 odsek 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd z priložených listinných dôkazov má preukázané, že odporca nesplatil faktúru tak, ako mu bola doručená navrhovateľom za poskytnuté telekomunikačné služby. Nárok navrhovateľa je tak dôvodný, a preto mu súd v plnom rozsahu vyhovel.

V zmysle uvedených skutočností súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že tento je dôvodný a opodstatnený, a zo strany odporcu nebol namietaný.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nezaplatil faktúry včas, dostal sa do omeškania dňa 15.03.2011, čo uplynula splatnosť faktúry č. 1015076268, čím vznikol navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,5% ročne v zmysle §517 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a náhradu trov konania priznal v plnej výške navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 111,78 eura v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby v zmysle §10 odsek 1 a §14 odsek 1 písmeno a) , b) :

1. prevzatie a príprava zastúpenia 2015: 38,18 eura + 8,39 eura (režijný paušál) = 46,57 eura
2. písomné podanie na súd 2015: 38,18 eura + 8,39 eura (režijný paušál) = 46,57 eura.

Súd priznal aj DPH za jednotlivé úkony vo výške 20%, pričom trovy právneho zastúpenia spolu s DPH tvoria sumu 111,78 eura.

V zmysle § 149 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).