

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115201992
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115201992.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. M., G.. XX.XX.XXXX, M. M., G.. XX.XX.XXXX Q. O. M., G.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov: matka M. E., G.. X.X.XXXX, K. I. XX, C. Q. U. O. M., G.. XX.X.XXXX, K. I. XX, C., obaja zastúpení: B. O. V., zamestnanec Okresného súdu Košice - okolie, za účasti V. Č.C., G.. XX.XX.XXXX, K. M. X, L., Okresnej O. C. T., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť mal. L. M., G.. XX.XX.XXXX a mal. M. M., G.. XX.XX.XXXX a umiestňuje ich do V. V. C.T. G. Z..

Matka M. E., G.. X.X.XXXX je p o v i n n á platiť na výživu mal. L. M., G.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s tým, že túto sumu bude poukazovať zariadeniu, do ktorého bude maloleté dieťa umiestnené.

Matka M. E., G.. X.X.XXXX je p o v i n n á platiť na výživu mal. M. M., G.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s tým, že túto sumu bude poukazovať zariadeniu, do ktorého bude maloleté dieťa umiestnené.

Otec O. M., G.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu mal. L. M., G.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s tým, že túto sumu bude poukazovať zariadeniu, do ktorého bude maloleté dieťa umiestnené.

Otec O. M., G.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu mal. M. M., G.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s tým, že túto sumu bude poukazovať zariadeniu, do ktorého bude maloleté dieťa umiestnené.

Z v e r u j e mal. O. M., G.. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti V. Č., G.. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

Matka M. E., G.. X.X.XXXX je p o v i n n á platiť na výživu mal. O. M., G.. XX.X.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred tak, že výživné bude poukazovať Orgánu sociálno-právnej ochrany detí E..

Otec O. M., G.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý platiteľ na výživu mal. O. M., G.. XX.X.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred tak, že výživné bude poukazovať Orgánu sociálno-právnej ochrany detí E..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, soc. vecí a rodiny v Košiciach návrhom doručeným súdu dňa 23.1.2015 požiadal o umiestnenie maloletých detí L. M., G.. XX.XX.XXXX, M. M., G.. XX.XX.XXXX Q. O. M., G.. XX.X.XXXX V. C.J. R., I. XX, Z. C..

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 8PPom/1/2015 nariadil umiestnenie maloletých detí do Krízového strediska V., centra pre obnovu rodiny C., I. XX.

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 18.2.2015 začal konanie bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí.

Kolízny opatrovník uviedol, že maloleté deti pochádzajú z družobného pomeru rodičov M. E., G.. X.X.XXXX Q. O. M., G.. XX.X.XXXX. Rodičia sa na adresu trvalého pobytu dlhodobo nezdržiavajú, sú bezdomovci, neustále migrujú. Matka žila v drevenej chatrči pri OD Metro C.. Chatrč bola zbúraná, preto súrodenci M. M., G.. XX.X.XXXX, C. M., G.. XX.X.XXXX, C. M., G.. XX.X.XXXX Q. C. E., G.. XX.X.XXXX boli umiestnení do Krízového strediska V.. Následne im bola rozsudkom súdu nariadená ústavná starostlivosť v V. V. Z. C. G. Z.. V uvedenom zariadení sú umiestnení aj starší súrodenci detí a to P. K., G.. XX.X.XXXX Q. E. K., G.. XX.X.XXXX.

Mal. L. M. ostala v starostlivosti rodičov, ktorí si na krátku dobu našli podnájom na Š. F. Z. C.. Odtiaľ sa museli vysťahovať a našli si dočasné bývanie u P. V. Z. J. L. O. Y.. Medzitým sa matke narodili ďalšie deti a to M. M., G.. XX.XX.XXXX Q. O. M., G.. XX.X.XXXX. Rodina s deťmi následne sa museli vysťahovať. Rodina ostala bez bývania a finančných prostriedkov, preto umiestnenie súrodencov do Krízového strediska bolo nevyhnutné.

Od umiestnenia detí sa rodičia na úrad dostavili a žiadali o kópiu uznesenia o predbežnom opatrení. V súčasnosti nie je známe, kde sa rodičia zdržiavajú. Rodičia deti navštevujú v Krízovom centre raz za mesiac, informujú sa 2x do mesiaca. Sú bez bývania a nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o deti.

Úrad požiadal stredisko o skompletizovanie spisovej dokumentácie detí, za účelom ich nahlásenia do prehľadu detí vhodných do náhradnej rodinnej starostlivosti.

Na základe uvedených skutočností, preto kolízny opatrovník navrhuje nariadiť maloletým deťom ústavnú starostlivosť, nakoľko rodičia nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o deti. Súčasne navrhuje, aby bolo určené zo strany rodičov výživné v minimálnom rozsahu.

Navrhovateľka V. Č., G.. XX.XX.XXXX požiadala o zverenie mal. O. M., G.. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti.

V zmysle predbežného opatrenia zo dňa 8.7.2015 bol mal. O. M. zverený predbežne do starostlivosti budúcej pestúny V. Č., rodičia matka a otec boli zaviazaní prispievať na jeho výživu minimálnym výživným.

Kolízny opatrovník uviedol, že rodičia o deti neprejavujú naozajstný záujem, preto boli súrodenci zapísaní v prehľade detí vhodných do náhradnej rodinnej starostlivosti - pestúnskej starostlivosti. V. Č. bola zapísaná v zozname vhodných žiadateľov o pestúnsku starostlivosť dňa 21.5.2015. Následne bola oboznámená so všetkými dostupnými informáciami týkajúcimi sa zdravotného stavu, vývinu, rodinnej a sociálnej anamnézy mal. O. M.. Na nadviazanie osobného vzťahu s mal. O. dostala dňa 23.6.2015 súhlas. Prvá interakcia prebiehala v priestoroch krízového strediska a sledovala ju psychologička.

Medzi dieťaťom a žiadateľkou, ktorá na stretnutie prišla s manželom, došlo nielen k očnému ale aj telesnému kontaktu. Žiadateľka a jej manžel sa dokázali cez vládne prihovárание priblížiť k dieťaťu tak, že ich neodmietalo, reagovalo na nich s úsmevom, prijímalo ich podnety. Vzhľadom na úspešnosť interakčného stretnutia, žiadateľka s manželom pokračovali v nadväzovaní osobného vzťahu s dieťaťom hneď v nasledujúci deň. Stretnutie malo podobnú náplň ako prvé ale dieťa už od začiatku reagovalo na žiadateľku živšie a radostnejšie. Mal. O. sa nechal hojdať v náručí a dobre sa cítil aj v náručí jej manžela. Ďalšie interakcia prebiehala v krízovom stredisku dňa 29.6.2015. Mal. O. počas celého stretnutia nepotreboval prítomnosť profesionálnej matky. Žiadateľku a jej manžela vnímal ako známych. Žiadateľka dokázala vytvoriť dieťaťu príjemnú atmosféru, vyciťovala potreby dieťaťa a reagovala na ňu primeraným spôsobom. Žiadateľka preukázala praktické skúsenosti aj zručnosti pri zaopatrení dieťaťa a počas stretnutia sa dokázala o neho dobre postarať. Podľa psychologičky mal. O. už nemá žiadateľku ako známu osobu, cíti sa s ňou bezpečne a vzájomný vzťah sa môže naďalej úspešne rozvíjať v prirodzenom prostredí domácnosti žiadateľky.

Na základe týchto skutočností úrad pomohol žiadateľke so spísaním návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do jej starostlivosti ako budúcej pestúanky.

V.U. je vydatá od XX.X.XXXX. Svoje manželské spolužitie charakterizuje ako harmonické, založené na porozumení a vzájomnej láske. Vlastné deti s manželom nemajú, preto sa rozhodli zabezpečiť starostlivosť a výchovu k maloletému dieťaťu. Na výchovu dieťaťa majú rovnaký názor. S rozhodnutím súhlasí aj jej manžel.

V. Č. žije s M. Č.C., G.. XX.XX.XXXX v obci L., kde sú vlastníkami rodinného domu pozostávajúceho zo spálne, obývačky, detskej izby, kuchyne s halou a príslušenstvom. Izby sú priestrané, svetlé, zariadené starším najnovším nábytkom a sú udržiavané. Obývačka a kúpeľňa sa rekonštruujú. Celková hygieny v domácnosti je na požadovanej úrovni.

V. Č. je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR E.. Jej manžel je zamestnaný vo firme C. A..P..U.. M. P. s príjmom 500,- Eur mesačne. Žiadateľka je zdravá, nemá záznam v registri trestov.

Na základe uvedených skutočností preto kolízny opatrovník navrhol, aby bol maloletý zverený do jej pestúnskej starostlivosti a rodičia zaviazaní prispievať na jeho výživu minimálnym výživným.

Z pripojeného rozhodnutia ÚPSVaR v Košiciach bolo zistené, že dňa 21.5.2015 bola V. Č. zapísaná do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi.

Z pripojeného listu vlastníctva č. 270 bolo zistené, že V. Č. a jej manžel sú vlastníkami nehnuteľností rodinného domu v obci L., M. XXX/X.

Z pripojeného odpisu z Registra trestov bolo zistené, že V. Č. nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry SR.

Manžel M. Č. súhlasil, aby manželka V. Č. si zobrala do pestúnskej starostlivosti dieťa.

Z pripojeného potvrdenia o mzde manžela žiadateľky spoločnosti C. A..P..U.. bolo zistené, že jej manžel M. Č. je zamestnaný od 10.5.2013 na základe pracovnej zmluvy.

Okresná prokuratúra Košice I s prihladením na uvedené skutočnosti a listinné dôkazy navrhol nariadiť maloletým deťom L. M., G.. XX.XX.XXXX Q. M. M., G.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť a súhlasil, aby mal. O. M., G.. XX.X.XXXX bol zverený do pestúnskej starostlivosti žiadateľke V. Č..

Podľa ust. § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/ 2005 Z. z. o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 54 ods. 1 - 6 ZR, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa ust. § 55 ods. 1 ZR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa ust. § 81 ods. 1, 2 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa ust. § 62 ods. ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime (v znení platnom od 1. júla 2014) za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa. (30% zo sumy 90,42 eur je 27,13 eur).

Podľa ust. § 5 ods. 1 citovaného zákona, sumy uvedené v § 2 sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

Na základe vyššie uvedeného, citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletých detí L. M., G.. XX.XX.XXXX Q. M. M., G.. XX.XX.XXXX umiestnil ich do V. V. C. G. Z..

Medzi dôvody, pre ktoré možno nariadiť dieťaťu ústavnú starostlivosť patrí prípad, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave. O narušení výchovy dieťaťa možno hovoriť vtedy, ak sa v správaní dieťaťa prejavujú vážne nedostatky takej intenzity, že dochádza k narušeniu jeho telesného, citového, rozumového a mravného vývoja. Stupeň narušenia riadnej výchovy dieťaťa musí byť vážny.

Podľa ust. § 48 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa ust. § 50 citovaného zákona, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane.

Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Ustanovenia odsekov 1 až 5 sa primerane použijú aj na dočasné zverenie maloletého dieťaťa podľa § 49.

Podľa ust. § 51 citovaného zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

K nariadeniu ústavnej výchovy musí súd bezodkladne pristúpiť v okamihu, keď s ohľadom na vek dieťaťa vzniknú dôvodné pochybnosti o tom, že možno očakávať realizáciu jeho prevýchovy do nadobudnutia plnoletosti. Ak sú dané zákonné predpoklady, nemožno nariadenie ústavnej starostlivosti odkladať. Jej včasnú nariadenie môže zabrániť ďalším škodám vo vývoji dieťaťa, pričom treba brať do úvahy, že prevýchova má dlhodobý charakter.

Súd v konaní preskúmal skutkový stav a dospel k záveru, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť výchovu a výživu maloletých detí, rodičia si neplnia svoje rodičovské povinnosti, rodičia žijú bezdomoveckým spôsobom života, neustále migrujú, nemajú zabezpečené stále bývanie, príjem. Preto súd usúdil, že sú splnené zákonné podmienky na umiestnenie maloletých do detského domova.

Pri určovaní výšky výživného, ktorým sú rodičia povinní prispievať na maloleté deti, súd vychádzal z citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine. Rodičia sú nezamestnaní bez akéhokoľvek príjmu, preto im súd určil vyživovaciu povinnosť na minimálnej úrovni povolenej zákonom, nakoľko má za to, že ich súčasná majetková situácia určením výživného vo vyššej výške neumožňuje.

Ohľadne mal. O. M., G.. XX.X.XXXX súd uvádza, že ho zveril do pestúnskej starostlivosti, nakoľko rodičia nezabezpečujú a nevedia zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a jeho zverenie do tohto druhu náhradnej starostlivosti je v jeho záujme a je potrebné. Súčasne súd určil rodičom vyživovaciu povinnosť k dieťaťu a prikázal im, aby výživné posielali na účet organu sociálno-právnej ochrany detí v minimálnom rozsahu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené všetky podmienky, aby súd zveril mal. O. M., G.. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti, nakoľko to je v záujme maloletého dieťaťa.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Odvolanie musí obsahovať tieto náležitosti: musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a dátované, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda a v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a prílohami, tak aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví jeho kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.