

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113221664
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113221664.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, proti odporkyňi: Q. S., R.. XX.X.XXXX, R. D. R. H. XX, T., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou K.. K. B., C. I. Ú. V. I. N., o zaplatenie 34,02 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd r u š í platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č. k. 7Ro/165/2013-14 zo dňa 17.9.2013.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 34,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne, zo sumy 22,68 eur od 9.12.2011 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 11,34 eur od 9.1.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

IV. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 8.8.2013, doručeným súdu dňa 16.8.2013, sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 34,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 34,02 eur od 9.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 7.11.2011 uzavrel s odporkyňou poisťovňu č. 6810 545 317 zo začiatkom poistenia od 8.11.2011 s dohodnutým mesačným intervalom platenia poisťovného vo výške 11,34 eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa počas doby poskytovania poisťovnej ochrany, plynúcej z predmetnej poisťovnej zmluvy, nedodrжала platobnú disciplínu, nezaplatila poisťovné za ani jedno poisťovné obdobie, predmetná poisťovná zmluva v súlade s ust. § 801 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) dňom 8.2.2012 zanikla pre nezaplatenie poisťovného, pričom odporkyňa dlžné poisťovné v celkovej sume 34,02 eur za obdobie od 8.11.2011 do 8.2.2012 nezaplatila, čím porušila ust. § 796 OZ, z ktorého vyplýva povinnosť zaplatiť poisťovné za dohodnuté poisťovné obdobie pre každého, kto s poisťovateľom uzavrel poisťovnú zmluvu. Navrhovateľ ďalej poukazoval na ustanovenie § 803 ods. 1 OZ, podľa ktorého má poisťovateľ právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia. Pretože odporkyňa svoj peňažný dlh riadne a včas nespĺnila, dostala sa zároveň do omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ, preto si navrhovateľ spolu s istinou uplatnil aj úrok z omeškania ako aj náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 7Ro/165/2013-14 zo dňa 17.9.2013, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Pretože sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, nakoľko sa táto nachádza t. č. na neznámom mieste, uznesením č. k. 17C/15/2014-46 zo dňa 14.05.2015 jej súd na ochranu záujmov v tomto konaní v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil opatrovníčku K.. K. B., C. I. Ú. V. I. N..

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom zo dňa 8.8.2015, s predloženými listinnými dôkazmi, a to najmä poistnou zmluvou č. 6810 545 317 zo dňa 7.11.2011, formulárom o podmienkach uzatvorenia poistnej zmluvy zo dňa 7.11.2011, oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie prvého poistného zo dňa 26.4.2012, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 8.11.2011 do 8.8.2013 zo dňa 8.8.2013, ako i s obsahom celého spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako poistiteľ a odporkyňa ako poistník uzatvorili dňa 7.11.2011 poistnú zmluvu predmetom ktorej bolo životné poistenie dieťaťa vo veku 3 až 15 rokov pre poistenú mal. J. O., R.. X.X.XXXX, I. začiatkom poistenia od 8.11.2011 a poistnou dobou 5 rokov. Na základe uvedenej poistnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v zmluve a odporkyňa sa zaviazala platiť dohodnuté poistné. V príslušnej poistnej zmluve bolo zmluvnými stranami dohodnuté poistné krytie, konkrétne Variant 2 pozostávajúce z: 1/ poistenia pre prípad dožitia alebo úmrtia s dojednanou poistnou sumou na 555,00 eur a mesačným poistným v sume 10,01 eur, 2/ trvalých následkov úrazu s dojednanou poistnou sumou na 3.000,00 eur a mesačným poistným v sume 0,63 eur a 3/ časom nevyhnutného liečenia následkov úrazu s dojednanou poistnou sumou na 2.000,00 eur a mesačným poistným v sume 0,70 eur. Odporkyňa sa zaviazala platiť poistné za dohodnuté poistné obdobie, t. j. mesačne vo výške 11,34 eur. Pretože odporkyňa nezaplatila poistné za prvé poistné obdobie, navrhovateľ odporkyňi listom zo dňa 26.4.2012 oznámil zánik poistenia uplynutím dňa 8.2.2012 podľa § 801 OZ a vyzval ju na zaplatenie dlžného poistného v sume 34,02 eur za obdobie od 8.11.2011 do 8.2.2012, t. j. za obdobie do zániku poistenia. Napriek predmetnej výzve, odporkyňa dlžné poistné nezaplatila.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie poistného v sume 34,02 eur spolu s úrokmi z omeškania.

Podľa ust. § 788 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia poistnej zmluvy, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 790 písm. b) OZ v znení účinnom v čase uzavretia poistnej zmluvy, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa ust. § 794 ods. 1 OZ, v znení účinnom v čase uzavretia poistnej zmluvy, poistnú zmluvu možno uzavrieť aj v prospech inej osoby.

Podľa ust. § 795 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia poistnej zmluvy, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ust. § 796 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom v čase uzavretia poisťnej zmluvy, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné) (1). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia (2).

Podľa ust. § 801 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia poisťnej zmluvy, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia poisťnej zmluvy, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Podľa Bodu 3) veta druhá Formulára o podmienkach uzatvorenia poisťnej zmluvy / Návrhu poisťnej zmluvy, neuhradenie predpísaného poisťného zo strany poisťníka môže mať za následok zánik poisťnej zmluvy / návrhu poisťnej zmluvy spolu so zánikom pohľadávky poisťovne, ktorú je poisťovňa oprávnená vymáhať spolu so vzniknutým úrokom z omeškania súdnou cestou.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ (v rozhodnom znení), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzatvorená poisťná zmluva so začiatkom poisťenia od 8.11.2011, poisťnou dobou 5 rokov a s dohodnutým mesačným poisťným obdobím, kde povinnosťou odporkyne bolo platiť dohodnuté poisťné vo výške 11,34 eur. V súlade s ustanovením § 795 ods. 1 OZ, poisťiteľovi vzniklo právo na poisťné prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, t. j. dňom 8.11.2011. Z dôvodu, že odporkyňa neuhradila poisťné ani za prvé poisťné obdobie, v súlade s ustanovením § 801 ods. 1 OZ, poisťenie zaniklo uplynutím troch mesiacov od splatnosti prvého poisťného, t. j. dňa 8.2.2012. Poisťné za obdobie do zániku poisťenia (§ 803 ods. 1 OZ), t. j. za obdobie od 8.11.2011 do 8.2.2012, teda za celkom tri mesiace, predstavuje sumu 34,02 eur (11,34 x 3). Odporkyňa bolo zo strany navrhovateľa listom zo dňa 26.4.2012 oznámené, že poisťenie z príslušnej poisťnej zmluvy nezaplatením prvého poisťného zaniklo zo zákona uplynutím dňa 8.2.2012 a zároveň bola odporkyňa týmto listom vyzvaná na úhradu dlžného poisťného v sume 34,02 eur. Napriek predmetnej výzve odporkyňa dlžné poisťné v sume 34,02 eur nezaplatila. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny v sume 34,02 eur bol podaný dôvodne, keď mal za preukázané, že neuhradením prvého poisťného zo strany odporkyne, došlo v zmysle ust. § 801 ods. 1 OZ k zániku príslušnej poisťnej zmluvy uplynutím dňa 8.2.2012 a taktiež, že odporkyňa neuhradila dlžné poisťné za vyššie uvedené tri poisťné obdobia v celkovej sume 34,02 eur.

Pretože sa odporkyňa ocitla s plnením poisťného, t. j. peňažného dlhu v omeškaní, bol navrhovateľ oprávnený požadovať od nej aj zaplatenie úrokov z omeškania, odo dňa nasledujúceho po splatnosti každého mesačného poisťného, keď poisťné za prvé poisťné obdobie bolo splatné dňa 8.11.2011, ďalšie poisťné boli splatné dňa 8.12.2011 a dňa 8.1.2012. Navrhovateľ však v podanom návrhu žiadal úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 34,02 eur už od 9.12.2011 do zaplatenia, pričom však dňa 9.12.2011 ešte nebolo splatné poisťné za poisťné obdobie od 8.1.2011 do 8.2.2012 (splatnosť tohto dlžného poisťného nastala až dňom 9.1.2012), vzhľadom na čo nebolo možné navrhovateľovi vyhovieť v časti požadovaných úrokov z omeškania v plnom rozsahu, preto súd v časti úrokov z omeškania navrhovateľovi priznal nárok na úrok z omeškania zo sumy 22,68 eur od 9.12.2011 do zaplatenia a zo sumy 11,34 eur od 9.1.2012 do zaplatenia. Výšku úrokov z omeškania určuje nariadenie vlády SR o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorej výška ku dňu 9.12.2011 bola 1,25% a ku dňu 9.1.2012 bola 1%.

Z uvedených dôvodov súd navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie sumy 34,02 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne (8 % + 1,25%) zo sumy 22,68 eur (dve poistné obdobia) od 9.12.2011 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne (8% + 1%) zo sumy 11,34 eur od 9.1.2012 do zaplatenia a vo zvyšnej časti navrhovateľom požadovaných úrokov z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p., keď vo veci čiastočne úspešnému navrhovateľovi, ktorý však mal neúspech iba v pomerne nepatnej časti, priznal plnú náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania (Položka 1, písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.