

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/82/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5108212253
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5108212253.18

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: Mgr. L. S., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom G. č. XXX, občan SR, právne zastúpená JUDr. Krohová Terézia, advokát, Moyzesova 963/28, Žilina, proti odporcovi: L. W., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/X, Z.-O., občan SR, právne zastúpený JUDr. Hlásniková Genovéva, advokát Dolný val 30, Žilina, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier medzi účastníkmi konania nasledovného znenia:

I. Z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - účastníkov prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľky hnutel'né veci:

- 1 ks práčka Whirpool 398,32 eur,
 - 2 ks komody 132,77 eur
 - 2ks skrinka Lidl 33,19 eur
 - 1 ks mikrovlnka MORA 199,16 eur,
- teda hnutel'né veci v hodnote 763,44 eur,

prikazuje do výlučného vlastníctva odporcu hnutel'né veci:

- 1 ks fotoaparát NIKON 1.378,17 eur,
 - 1 ks Video kamera Canon 331,94 eur,
 - 1 ks Chladnička Elektrolux ERB 3442 630,35 eur,
 - 1 ks Notebook ACER 1.356,83 eur,
 - 1 ks kancelárske kožené kreslo 232,35 eur,
- teda hnutel'né veci v hodnote 3.929,65 eur.

II. Odporca s a s t á v a preberateľom dlhu zo Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa XX.X.XXXX poskytnutého veriteľom VÚB banka a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155, so zostatkom úveru ku dňu 20.6.2015 vo výške 62.974 eur.

III. Navrhovateľka s a z a v ä z u j e na vyrovnanie hodnoty takto rozdeleného majetku z BSM účastníkov zaplatiť odporcovi sumu 93.140,30 eur (slovom deväťdesiatitisícstoštyridsať eur tridsať centov)) a to v splátkach, pričom prvú splátku vo výške 80.000 eur sa zaväzuje zaplatiť odporcovi v lehote do 31.12.2015 a zostávajúcu sumu vo výške 13.140,30 eur sa zaväzuje splácať v ďalších splátkach po 250 eur mesačne vždy k poslednému dňu v príslušnom mesiaci počnúc 31.1.2016 až do úplného splatenia sumy 13.140,30 eur. V prípade zaplattenia splátky v lehote splatnosti vo väčšom ako určenom rozsahu, sa táto prevyšujúca časť splátky započíta na ďalšiu splátku bez vplyvu na lehotu splatnosti nasledujúcej splátky.

IV. Ž i a d e n z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V. Navrhovateľka je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu v Žiline súdny

poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 610 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

VI. Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu v Žiline súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva vo výške 1.835,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu v Žiline č.k. 25C 177/2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2007 bolo ich manželstvo rozvedené. Žiadala, aby v návrhu špecifikované hnutelné veci konkrétne pod položkami 1/ až 20/ tak, ako sú uvedené v písomnom návrhu na začatie konania (čl. 2), ktoré počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva boli prikázané v časti do jej výlučného vlastníctva a v časti odporcovi, teda tak ako ich po rozvode užívajú. Zároveň žiadala, aby v rámci vyporiadania spoločných investícií vo výške 96.100 eur vložených do nehnuteľnosti patriacej do podielového spoluvlastníctva navrhovateľky a jej rodičov. Ďalej v rámci aktív žiadala vysporiadať zostatky na účtoch a to osobnom účte i podnikateľskom účte ako i poskytnutú pôžičku, ktorá bola zo strany rodičov navrhovateľky po rozvode vrátená navrhovateľke v sume 12.059,12 eur a odporcovi v sume 856,40 eur. Medzi pasíva patrí úver resp. dlh voči banke, a to vo výške, ktorú splatil po rozvode odporca a to 31.893,51 eur a sumu, ktorú ešte je potrebné splatiť celkovo 99.331,84 eur, ktorá pozostáva z istiny i z úrokov patriacich k tejto istine, ktoré predstavujú príslušenstvo pohľadávky banky.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu žiadal rozšíriť masu hnutelných vecí o ďalšie položky pod č. 21-23 (čl. 21,48) ako i poskytnutý úver, ktorý hradil po rozvode zo svojich finančných prostriedkov. Uviedol, že už v štádiu o mimosúdnu dohodu vo veci vyporiadania BSM požadoval od navrhovateľky vyplatenie a to vložených investícií do domovej nehnuteľnosti č. 715 kat. územie Rosina, ktoré boli nesporne preukázané znaleckým posudkom Ing. Tarnócyho č. 14/2009 a došlo k zhode na sumu 96.100 eur. Pokiaľ sa týka pasív a to úveru výška odporcom uhradených splátok úveru po rozvode predstavuje 31.983,51 eur a výška týchto splátok nie je sporná. Zostatok nesplateného aktuálneho úveru predstavuje 66.246,12 eur.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiline č.k. 17C/82/2008-594 zo dňa 16.1.2014 súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol tak, že prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľky veci špecifikované a vyčíslené v hodnote 763,44 eur a do výlučného vlastníctva odporcu v hodnote 3.929,65; určil, že odporca sa stáva preberateľom dlhu zo Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 22.6.2005 poskytnutého veriteľom VÚB banka a.s., so zostatkom úveru ku dňu 6.11.2013 vo výške 66.246,12 eur; navrhovateľke uložil povinnosť na vyrovnanie hodnoty takto rozdeleného majetku z BSM účastníkov zaplatiť odporcovi sumu 98.339,98 eur v lehote do 180 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a rozhodol o trovách konania. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5Co/199/2014-608 zo dňa 30.9.2014 rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že pri určení spôsobu vyporiadania BSM je potrebné vychádzať zo zásady, podľa ktorej sa majú veci pri vyporiadaní rozdeliť tak, aby suma na finančné vyrovnanie bola čo najmenšia. Podľa názoru krajského súdu sa prvostupňový súd dostatočne nevysporiadal so skutočnosťou, prečo zaviazal na úhradu zostatku úveru odporcu. V danom prípade účastníci zhodnotili majetok navrhovateľky, ktorá je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti spolu so svojimi rodičmi. Okresný súd rozhodol síce v odôvodnení poukázal na spoluvlastnícky vzťah k navrhovateľky a jej rodičov k zhodnotenej nehnuteľnosti, z odôvodnenia však nijako nevyplýva, v akom postavení je odporca. Okresný súd hnutelné veci zaradil do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a rozdelil ich tak, akému účelu mohli naďalej slúžiť, ktoré zostali v rodinnom dome, kde mali vytvorenú spoločnú domácnosť a ktorú si druhý z manželov po odchode zobral. Existencia týchto vecí bola preukázaná jednak vyjadreniami samotných účastníkov, dôkazmi o ich nadobudnutí ako i vyjadrením k ich zostatkovej hodnote. Úlohou prvostupňového súdu bude vec opätovne prejednať, vo veci opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. tak, aby bolo jeho rozhodnutie preskúmateľné, aby bolo z neho zrejmé, akými úvahami sa riadil a z akých dôkazov vychádzal pri rozhodovaní.

V priebehu ďalšieho konania na pojednávaní dňa 25.3.2015 právni zástupcovia účastníkov konania zhodne navrhli, aby súd konanie prerušil a to za účelom vzájomného mimosúdneho rokovania. Súd samostaným uznesením č.k.17c 82/2008-619 zo dňa 25.3.2015 v zmysle ustanovenia § 110 O.s.p. konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na návrh účastníkov konania prerušil.

Podaním doručeným súdu zo dňa 3.8.2015 a 11.8.2015 (čl. 621, 626) účastníci konania spoločne zhodne navrhli, aby súd pokračoval v konaní a oznámili súdu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmiernu a jeho písomné znenie súdu predložili a zároveň zhodne súhlasili s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 veta prvá O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 ods. 3 veta prvá a druhá O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa mu zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti (§ 150 Občianskeho zákonníka).

Úplné a presné zistenie majetku, ktorý tvorí bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, je jedným z hlavných predpokladov správneho vyporiadania tohto spoluvlastníctva po jeho zániku. Táto zásada platí vtedy, ak sa vyporiadanie uskutočňuje nielen súdnym rozhodnutím (§ 149 O. z.), ale aj dohodou účastníkov vo forme zmiernu, ktorý súd schvaľuje (§ 149 ods. 2 O. z. a § 99 O. s. p.). Vyporiadanie znamená nielen rozdelenie hnuiteľných a nehnuteľných vecí, ktoré patrili do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, ale aj vzájomné vyporiadanie všetkých pohľadávok a dlhov vyplývajúcich z tohto spoluvlastníctva, a to podľa zásad uvedených v § 150 O. z.. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a existovalo v čase jeho zániku.

V uvedenej právnej veci medzi účastníkmi konania súd vychádzal zo znenia návrhu na schválenie súdneho zmiernu tak, ako účastníci konania navrhli a za súdny zmier považoval písomný prejav účastníkov, ktorý v celom svojom obsahu zodpovedá a ktorý je urobený v úmysle, aby ich prejav súd schválil. Teda účastníci konania prejavili vôľu ukončiť konanie týmto spôsobom a súd zistil, že takto uzavretý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, je v súlade s ustanovením § 150 Občianskeho zákonníka, ako aj s výsledkami doteraz vykonaného dokazovania, navrhovateľka získala veci hnuiteľné spolu v hodnote 763,44 eur, majetkovú hodnotu vo výške 96.100 eur titulom vnesených investícií, prijaté splátky pôžičky BSM po rozvoze vo výške 12.059,12 eur ako aj zostatok finančných prostriedkov na jej účte v sume 1.344,10 eur. Odporca hnuiteľné veci spolu v hodnote 3.929,65 eur; zostatok finančných prostriedkov na bežnom účte v sume 398 + podnikateľský účet v sume 657,37 eur, vyplatená kúpna cena za vozidlo 5.974,90 eur, prijaté splátky pôžičky v sume 856,40 eur. Spolu teda celková masa majetku

v BSM (hnutelné veci a aktíva) predstavuje sumu 122.082,98 eur a hodnota pasív sumu 98.229,63 eur (istina úveru zostatok k 6.11.2013 v sume 66.246,12 eur + splátky úveru a príslušenstva od 26.6.2007 do 1.11.2013 v sume 31.983,51 eur, ktoré hradil odporca). Zostatok úveru ku dňu 20.6.2015 zhodne vyčíslili na sumu 62.974 eur. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že sú splnené všetky hmotnoprávne podmienky ako aj procesnoprávne podmienky na to, aby účastníkmi uzavretý zmier schválil. Navrhovaný súdny zmier bol o celom predmete konania a preto súd zmier uznesením schválil (§ 99 ods. 2 a contrario) tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Formulácia výrokovej časti súdneho zmiernu zodpovedá hmotnoprávnej povahe tohto úkonu - dohode účastníkov, pričom v danom prípade účastníci sa zaväzujú hmotnoprávnym úkonom, ktorý podlieha schváleniu súdom, avšak súd neukladá im povinnosť ako pri autoritatívnom výroku súdu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Súčasťou zmiernu uzavretého medzi účastníkmi konania bola aj dohoda o tom, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú poplatníkmi obaja účastníci a poplatníka určuje súd až v rozhodnutí vo veci samej podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatníkom je obaja účastníci v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu). V danom prípade poplatkový základ tvoria aktíva, ktoré boli zahrnuté do základu 122.082,98 eur a o povinnosti účastníkov zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol podľa § 5 ods. 1 písm. h) (v ostatných prípadoch nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok ukladá v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej) v spojení s § 7 ods. 8 cit. zák. (v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je základom poplatku cena všetkých vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ostatných hodnôt, ktoré sa pritom vyporiadávajú.). Základ poplatku predstavoval sumu 122.082,98 eur a podľa položky 6 písm. b) Sadzobníka za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania, ak sa konanie skončilo súdnym zmiernom, 1%, najmenej 66 eur) a súdny poplatok predstavuje sumu 1.220,82 eur (základ poplatku sa zaokrúhľuje na celé eurá nadol § 7 ods. 11) tj. 1.220 eur. Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch zaviazal navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 610 eur a odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 610 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 1/ písm. h/ O.s.p.)

Proti výroku o zaplatení súdneho poplatku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p / t j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované / tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu možno podať návrh na zrušenie uznesenia, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude splnená dobrovoľne, môže oprávnený požiadať o výkon rozhodnutia.