

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: OT/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615000056
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615000056.3

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 24. 8. 2015 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaný

K. F. O. Š. O. R. V. J. , nar. XX. X. XXXX C. Q. K., trvale bytom
S. XXX, okres Q. K.

u z n á v a s a z a v i n n é h o

že

dňa 18. 6. 2015 viedol osobné motorové vozidlo zn. Citroën Jumper, ev. č. LM-739 CJ po miestnej komunikácii v obci Liptovský Ondrej, okres Liptovský Mikuláš, kde v blízkosti spoločnosti Agria, a. s. Liptovský Ondrej bol zastavený policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš, ktorou bol vyzvaný k podrobeniu sa dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu, avšak napriek opakovanej výzve bez vážneho dôvodu odmietol sa tejto dychovej skúške podrobiť, ako aj odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi,

t e d a

pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1, 2, § 38 ods. 4 (§ 37 písm. m/) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 5 /päť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

o d ť o v o d n e n i e :

Obžalovaný K. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný bol poučený v zmysle § 257 ods. 4 Tr. poriadku, že vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku.

Obžalovaný odpovedal áno na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona,

podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu a

podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku, je podporené predovšetkým výpoveďou svedka X.. Ľ. K., ktorý vypovedal k okolnostiam, za ktorých bol obžalovaný hliadkou polície zastavený a kontrolovaný pri vedení motorového vozidla.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného súd ho uznal vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Obžalovaný má v registri priestupkov celkovo 4 záznamy, v prevažnej miere za porušenie pravidiel cestnej premávky, ktorých sa dopustil v septembri 2010, v septembri 2011 a v júni 2012. V registri trestov má obžalovaný 3 záznamy, odsúdený bol jediným rozhodnutím a to trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/77/2014 zo dňa 6. 8. 2014, v zostávajúcich trestných veciach bolo trestné stíhanie obžalovaného podmiennečne zastavené, v jednom prípade s osvedčením sa v skúšobnej dobe.

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/77/2014 zo dňa 6. 8. 2014 v spojení s opravným uznesením zo dňa 29. 9. 2014 bol obžalovaný K. F., nar. XX. X. XXXX, uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 1 rok a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 1 rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 6. 8. 2014.

Pri rozhodovaní o treste súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, pretože obžalovaný bol pred spáchaním prejednávaneho skutku právoplatne odsúdený za iný trestný čin, t.j. ide o recidivistu. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby na 4 mesiace. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný sa prejednávaneho skutku dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia za rovnaký trestný čin (prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona), je teda zrejmé, že podmiennečné odsúdenie nepôsobilo dostatočne výchovne na osobu obžalovaného, preto je nevyhnutné uloženie nepodmiennečného trestu odňatia slobody vymeraného na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby. Vymeraný trest naplňa svoj účel z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný spáchal prejednávaný skutok v súvislosti s vedením motorového vozidla, preto je dôvodné uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp, zn. 2T/77/2014 už bol obžalovaný odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, z tohto dôvodu súd vymeral trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby stanovenej Trestným zákonom, t. j. vo výmere 5 rokov 6 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.