

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/165/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201576  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922201576.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka W. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. cesta XXXX/XX, Y. a otec Y. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/J. I., okr. Y., v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

W. s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi maloletej I. B., nar. XX.XX.XXXX v nasledovnom znení:

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej I. zvýšeným výživným vo výške 150,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku o zvýšení výživného.

Zameškané výživné otcovi maloletej n e v z n i k l o.

M e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k 11P/154/2021-49 zo dňa 27.01.2022 v časti výživného na maloletú I..

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 20.09.2022 domáhala zvýšenia výživného na mal. dieťa, keď naposledy o výživnom rozhodoval Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 11P/154/2021 zo dňa 27.01.2022, kde sa rodičia dohodli na výživnom vo výške 30 € na mal. I.. Odvtedy sa pomery zmenili, nakoľko už s otcom dieťaťa nebývajú v jednej domácnosti a ona aj s dcérou sa odsťahovala, čím jej okrem iného vznikli zvýšené náklady na bývanie.

2. Rodičia predložili súdu na schválenie rodičovskú dohodu, ktorú uzavreli dňa 25.10.2022 v písomnej podobe a obaja ju na znak súhlasu podpísali.

3.Uznesením č.k. 11P/165/2022-9 zo dňa 05.10.2022 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolíznym opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec maloletej, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a tiež súhlasil s návrhom zo zvýšením výživného v zmysle rodičovskej dohody, ktorú s matkou mal. uzavreli a ktorú matka predloží na pojednávaní.

5. Súd pojednával v neprítomnosti otca.

6. Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že síce bolo naposledy rozhodované o výživnom v rámci rozvodového konania v januári 2022, kedy však sa s otcom maloletej dohodli na minimálnom výživnom (30 €), nakoľko ešte bývali v spoločnej domácnosti a mali tiež vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi, ktorý v tom čase nebol schopný sám sa živiť. Otec napriek výške výživného sa podieľal a stále podieľa na zabezpečovaní potrieb maloletej aj nad rámec tohto výživného. Potreby maloletej sú zabezpečené. Zmenili sa však pomery, nakoľko už nebýva aj s dcérou v jednej domácnosti spolu s jej otcom. Bývajú aj s dcérou momentálne v prenajatom apartmáne v O.. Nájom v tomto apartmáne platí vo výške 450,- eur mesačne. Jej príjem je zhruba okolo 700,- 800,- eur, poberá aj prídavky na dieťa, a taktiež aj daňový bonus. S otcom dieťaťa komunikuje, nemajú problém sa dohodnúť, dohodli sa aj teraz na zvýšení výživného, čoho výsledkom je aj rodičovská dohoda, ktorú predložila súdu pred otvorením pojednávania.

7. Otec sa pojednávania nezúčastnil. Súdu však bola predložená na schválenie rodičovská dohoda podpísaná oboma rodičmi maloletého dieťaťa. Otec súdu predložil písomné doklady preukazujúce jeho príjmy a výdavky.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že zotrváva na správe z prešetrenia pomerov, ktorá je súčasťou spisu. Má za to, že dôvod na zvýšenie výživného je daný. Naposledy síce bolo rozhodované o výživnom len v januári tohto roku, ale za situácie, kedy v podstate rodičia maloletej si kompenzovali výživné keď matka platila výživné na syna, a otec platil výživné na dcéru. Syn sa osamostatnil, zamestnal. K nemu bola zrušená vyživovacia povinnosť. Na druhej strane matka s dcérou sa odsťahovali zo spoločnej domácnosti. Zvýšili sa výdavky na nájomné. Navrhol schváliť rodičovskú dohodu, ktorá je v záujme mal. dieťaťa.

9. Súd v veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom, lustráciami v REGOB a SP, uznesenie č. konania 11P/165/2022-9 zo dňa 05.10.2022, vyhlásením o osobných majetkových a zárobkových pomeroch, ktoré súdu zaslala matka a otec, ospravedlnením neúčasti na pojednávanie zo strany otca, dokladmi zaslanými zo strany otca k jeho majetkovým pomeroch, správou z prešetrenia pomerov zo dňa 27.10.2022, rodičovskou dohodou zo dňa 25.10.2022, s rozsudkom 11P/154/2021-49 zo dňa 27.01.2022.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zvýšenie výživného je dôvodné a predložená rodičovská dohoda je v záujme maloletého dieťa, preto ju rozsudkom schválil.

18. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.