

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314011002
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2314011002.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.08.2015, v trestnej veci obvineného J. H., nar. XX.XX.XXXX v I., o povolenie obnovy konania, prejednal sťažnosť obvineného, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2Nt/28/2014-26 zo dňa 17.06.2015

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť obvineného J. H., nar. XX.XX.XXXX v I., **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 17. 06. 2015, č.k.2Nt 28/2014-24 bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh obvineného J. H. na povolenie obnovy konania, pôvodne vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 29T 152/2013 zamietnutý, nakoľko neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 26-27 spisu tým, že nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodnili povolenie obnovy konanie vo vyššie označenej trestnej veci. Ak by doзнание J. H. bolo získané na polícii nezákonným spôsobom, odsúdený sa zúčastnil dohodovacieho konania na okresnej prokuratúre a následne schvaľovacieho konania na súde, a nič mu nebránilo, aby pri týchto procesných úkonoch uviedol skutočnosť, ktorú označil ako dôvod na povolenie obnovy konania.

Proti tomuto uzneseniu obvinený J. H. priamo na verejnom zasadnutí okresného súdu podal sťažnosť (č. I. 24), ktorú prostredníctvom svojho obhajcu (č.l.28) odôvodnil tým, že s rozhodnutím okresného súdu nemôže súhlasiť, nakoľko až po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku niekoľkokrát poukazoval na skutočnosti, ktoré mali rozhodujúci vplyv na jeho odsúdenie za skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinene. Príslušníci policajného zboru vo Vičanoch ho násilím a pod hrozbou násilia prinútili sa k predmetnému skutku, ktorý sa mu kládol za vinu priznať. Násilím bol vzatý na policajnú stanicu, kde ho začali biť, najskôr po päte, neskôr po nohe a napokon po hlave. Túto skutočnosť zdokladoval lekárskou správou. Ku skutku, pre ktorý bol stíhaný sa priznal len zo strachu pred príslušníkmi polície, ktorí ho surovo zbili a teda z obavy o svoje zdravie. V čase incidentu bol veľmi mladý, mal 19 rokov a s podobným zaobchádzaním sa nestretol. Pod vplyvom vyhrážok zo strany príslušníka PZ a strachu, že ho neskôr zbijú nepodal sťažnosť na inšpekciu ani trestné oznámenie. V súčasnosti strach nemá, lebo sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. V prípravnom konaní bol postup orgánov činných v trestnom konaní nezákonný, boli porušené jeho práva na súdnu a inú právnu ochranu, pričom v zmysle ustanovenia § 119 ods.4 Trestného poriadku, dôkaz získaný nezákonným donútením alebo hrozbou takéhoto donútenia sa nesmie použiť v konaní okrem prípadu, keď sa použije ako dôkaz proti osobe, ktorá také donútenie alebo hrozbu donútenia použila.

Vzhľadom k tomu, že uvedené skutočnosti, ktoré súdu v čase rozhodovania o vine a treste neboli známe, má za to, že podmienky na povolenie obnovy konania boli naplnené, preto navrhuje, aby odvolací súd

napadnuté uznesenie Okresného súdu Galanta sp.zn.2Nt/28/2014 zo dňa 17.6.2015 zrušil a vo veci Okresného súdu Galanta sp.zn.29T/152/2013 obnovu konania povolil.

Podľa § 192 ods.1) Trestného poriadku : Pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený organ

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť,

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave na podklade sťažnosti podanej odsúdeným podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a tak dospel k záveru, že sťažnosť obvineného J. H. nie je dôvodná.

Odvolačný súd z obsahu spisu zistili :

- uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 04.03.2013 ČVS :ORP-46/ML-SA-2013 bolo podľa §199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa §212 ods.2 písm.c) Trestného zákona,

- uznesením vyšetrovateľa PZ v Šali zo dňa 26.3.2013 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie J. H. a K. H. za zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. e) Trestného zákona

- obvinený J. H. bol dňa 15.04.2013 vypočutý vyšetrovateľom mjr. Ing. Q. Z. , za prítomnosti V. E.

- dňa 15.4.2013 bola vykonaná previerka výpovede na mieste, ktorej sa zúčastnil obvinený J. H., vyšetrovateľ OKP Šaľa mjr. Ing. Q. Z., hliadka OO PZ Vlčany nstržm. P. G., ppráp. Bc. O. J., nezúčastnená osoba P. N.

- spoluobvinený K. H. sa pri výsluchu dňa 16.4.2013 k spáchanej trestnej činnosti doznal, vo veci bol vypočutý poškodení P. O., JUDr. G. a svedkovia Z. N., V. H. a E. H.

- dňa 28.júna 2013 na Okresnej prokuratúre Galanta prebehlo konanie o dohode o vine a treste medzi obvinenými ml. K. H., J. H. a prokurátorkou okresnej prokuratúry

- Rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 29T/152/2013 zo dňa 16.09.2013 bola schválená dohoda o vine a treste, ktorú obvinený ml. K. H. uzavrel s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante dňa 28.06.2013, obvinený ml. K. H. bol uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený aj za použitia § 117 ods.1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2013

- Rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 29T/152/2013 zo dňa 03.12.2013 bola schválená dohoda o vine a treste, ktorú obvinený uzavrel s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante dňa 28.06.2013, obvinený J. H. bol uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený aj za použitia § 39 ods.2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 8 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2013

- z lekárskej prepúšťacej správy z ortopedicko - traumatologického oddelenia NsP Sv. Lukáša Galanta, bolo zistené, že J. H. bol dňa 07.03.2013 prijatý za účelom pozorovania, dôvodom pozorovania bolo, že dňa 07.03.2013 o 13.00 hod. bol údajne napadnutý policajtmí. Hospitalizácia predčasne bola ukončená z dôvodu úteku pacienta z oddelenia dňa 08.03.2013 o 11.00 hod..

- obvinený na verejnom zasadnutí uviedol, že podnet na inšpekciu nepodal, lebo nechcel

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade žiadosti obvineného o povolenie obnovy konania túto preskúmal, určil vo veci termín verejného zasadnutia, dňa 17. júna 2015 vykonal komplexné a ucelené dokazovanie smerujúce k meritórnemu rozhodnutiu. V rámci postupu svojho konania vykonal výsluch obvineného, v rozsahu č. I. 22-23 spisu, oboznámil listinné dôkazy tvoriace predmetný i pôvodný trestný spis a v končenom dôsledku tieto dôkazy aj vecne

správne vyhodnotil. Po vykonaní procesne správneho dokazovania dôvodne dospel k záveru, že nie sú splnené zákonom predpokladané dôvody na povolenie obnovy napádaného trestného konania v zmysle ustanovenia § 399 ods. 2 Tr. por., keďže nie sú zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu osvojuje a ako na správne na ne odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení. K veci je potrebné len dodať, že súd prihliada len na procesné úkony, ktoré boli vykonané po začatí trestného stíhania a z obsahu spisového materiálu vyplýva, že poverený príslušník PZ por. Bc. M. I., (ktorého navrhol obvinený vypočuť ako svedka) vydal v predmetnej veci uznesenie, ktorým začal trestné stíhanie dňa 4.3.2013 (teda 3 dni predtým, ako malo prísť podľa vyjadrenia obvineného k jeho napadnutiu), ďalšie úkony počnúc vznesením obvinenia vykonával vyšetrovateľ PZ Šaľa mjr. Ing. Q. Z.. Ani na jednom z úkonov prípravného konania sa nezúčastnil poverený príslušník PZ por. Bc. M. I.. Priznanie obvineného J. H. k spáchaniu skutku nebolo jediným dôkazom svedčiacim o jeho vine, ale boli zabezpečené ďalšie dôkazy nasvedčujúce pravdivosti jeho priznania ako výpoveď poškodeného, spoluobvineného ml. K. H. a výpovede svedkov Z. N., V. H. a E. H. ako aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré viedli i ku konaniu o dohode o vine a treste a následne k rozhodnutiu súdu.

Pretože okresný súd správne podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania predpokladané v ustanovení § 394 Tr. por., Krajský súd v Trnave sťažnosť obvineného J. H., ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol, nakoľko nezistil podmienky na zmenu napadnutého uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.