

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313214947
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313214947.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA, s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O.Box 328, Bratislava, IČO: 31348751, v konaní zast. JUDr. Evou Markovou, advokát, ORIFLAME SLOVAKIA, s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O.Box 328, Bratislava, proti odporcovi: S.T. T., F. XX.X.XXXX, F. T. A., E. XXXX/XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Jana Vrečníková, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 175,75 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 175,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne počnúc dňom 25.5.2013 do zaplatenia na účet vedený v Tatra banke Bratislava Centrum, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 29,29 Eur na účet vedený v Tatra banke Bratislava Centrum, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 175,75 Eur s 5,50 % úrokom z omeškania ročne od 25.5.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že na základe písomnej žiadosti o registráciu bol odporca prijatý za kozmetického poradcu navrhovateľa. Odporca ako kozmetický poradca zakúpil u navrhovateľa kozmetické výrobky v žalovanej istine. Odporcovi bola za objednaný a prevzatý tovar kozmetických výrobkov vyúčtovaná jeho cena a to faktúrou č. 1113160509 splatnou dňa 24.5.2013. Súčasťou dodaných kozmetických výrobkov odporcovi je aj faktúra s poštovou poukážkou a špecifikácia dodaných kozmetických výrobkov, čo do ich kódu, ceny a množstva podľa objednávky odporcu. Navrhovateľ zaslal odporcovi upomienku, v ktorej bol upozornený, že si nespĺnil svoju povinnosť zaplatiť cenu prevzatých kozmetických výrobkov v lehote splatnosti faktúry. Zakúpením tovaru vzniklo odporcovi v zmysle § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť cenu zakúpeného tovaru. Odporca si včas nespĺnil svoj dlh, čím sa dostal do omeškania.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 15.1.2014 pod č.k. 15Ro/407/2013-10. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 22.1.2015 pod č.k. 15Ro/407/2013-31 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka uznesením OS Levice zo dňa 11.6.2015 pod č.k. 7C/169/2015-47.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 21.8.2015 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mali riadne vykázané. Právny zástupca navrhovateľa neúčast

ospravedlnil, súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti. Opatrovník odporcu neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Odporca na základe Žiadosti o registrácii zo dňa 6.5.2013 bol zaregistrovaný ako kozmetický poradca navrhovateľa. Zakúpil si u navrhovateľa kozmetické a doplnkové výrobky špecifikované na faktúre č. 1113160509 zo dňa 7.5.2013, kde mu bola vyúčtovaná aj kúpna cena vo výške 175,75 Eur. Faktúra bola splatená dňa 24.5.2013. Odporca objednaný tovar prevzal dňa 13.5.2013 čo potvrdil svojim podpisom na dodacom liste. Odporca faktúru v lehote splatnosti neuhradil a preto navrhovateľ upomienkou zo dňa 3.6.2013 ho vyzval uhradiť sumu 175,75 Eur najneskôr do 3 dní. Odporca i napriek upomienke si svoj záväzok voči navrhovateľovi nespĺnil.

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 Obč. zák. ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu. Predávajúci je oprávnený odovzdať predmet kúpy odoprieť, ak kupujúci nezaplatí cenu včas. Ak sa odosiela predmet kúpy na miesto plnenia alebo určenia, nie je kupujúci povinný zaplatiť cenu, dokiaľ nemá možnosť si predmet kúpy prezrieť.

Navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie kúpnej ceny je treba právne posúdiť podľa ustanovenia § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúceho kúpnu zmluvu. Občiansky zákonník nevyžaduje na uzavretie kúpnej zmluvy písomnú formu. K jej platnému uzavretiu môže dôjsť aj ústne, prípade konkludentným konaním zmluvných strán. Povinnosť navrhovateľa ako predávajúceho z kúpnej zmluvy bolo predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a povinnosť odporcu ako kupujúceho bolo predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň navrhovateľovi kúpnu cenu vo výške a v lehote splatnosti tak, ako bola uvedená vo vystavenej faktúre, keďže nebolo preukázané, žeby účastníci mali dohodnutú inú lehotu splatnosti kúpnej ceny a inú výšku kúpnej ceny.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že navrhovateľ si splnil svoju povinnosť odovzdať predmet kúpy odporcovi. Odporca prevzatie predmetu kúpy - kozmetické a doplnkové výrobky - potvrdil svojim podpisom dňa 13.5.2013 na Dodacom liste so zoznamom balíkov. Odporca svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi vystavenú faktúru č. 1113160509 zo dňa 7.5.2015 vo výške 175,75 Eur ani len sčasti nespĺnil. Z uvedeného dôvodu súd podanému návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť túto sumu uhradiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca sa dostal s plnením do omeškania, súd priznal úroky z omeškania vo výške 5,50 % zo sumy 175,75 Eur počnúc dňom 25.5.2013 (nasledujúci deň po splatnosti faktúry č. 1113160509) až do zaplatenia. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň (25.5.2013) určená vo výške 0,50 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporcu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách

právneho zastúpenia vo výške 29,29 Eur v zmysle vyčíslenia právneho zástupcu ((2x odmena za dva pol úkonu spolu 16,60 Eur (prevzatie veci a podanie návrhu), RP 7,81 Eur + DPH 20 % t.j. 4,88 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 21. augusta 2015