

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/322/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614218054
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614218054.6

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o. Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému A. S., F.. XX.XX.XXXX, T. A., J. XXX/X, zastúpenému opatrovníkom pre konanie Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nov Ves, o zaplatenie 720,14 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 303,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 26. 4. 2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným súdu 23. 10. 2014 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 720,14 eur s príslušenstvom a trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva č. I. a zmluva č. I., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Na základe zmlúv žalobca vypožičal žalovanému dva kusy SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 417 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a to rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Nokia Lumia 610 White a to vo výške 169 eur, Huawei Media Pad 7 Lite a to vo výške 248 eur.

Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou („ďalej len „výsledná suma“), čo predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť, zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnil. Zmluvná pokuta zo strany žalobcu nebola dojednaná s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaným a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaným. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Okrem škody za akciový telefón, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Výpočet spôsobenej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 1 eur, predajná cena 170 eur, uplatnená škoda/výsledná suma 169 eur (týka sa Nokie Lumia 610 White) a

Akciová cena 1 eur, predajná cena 249 eur, uplatnená škoda/výsledná suma 248 eur (týka sa Huanwei MediaPad 7).

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 303,14 eur vyfakturovaných v období 2012/12-2013/01. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11. 4. 2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tj. od 26. 4. 2013. V prípade ak by súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa, považoval uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody po využití práva súdu výšky škody znížiť, žalobcovi prizná. Žalobca žiadal priznať trovy konania.

Žalobca k návrhu na začatie konania doložil Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to č. I. zo dňa 14. 12. 2012 a Dodatok k zmluve č I., Č.. I. XXXXXXXX zo dňa 14. 12. 2012, pokus o pokonávku zo dňa 11. 4. 2012, opisy faktúr, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Žalovaný súdne zásielky nepreberal, prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi bolo zistené, že sa na uvedenej adrese dlhodobo nezdržiava i keď naďalej má vedený pobyt na tejto adrese, preto mu súd na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka v osobe H. Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Do konania na strane žalovaného vstúpil vedľajší účastník a to Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, ktorý následne z konania vystúpil.

Žalobca a ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa zák. č. 610/2003 Z.z. ods. 1 písm. a/ podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, siesto jej poskytnutia a cena za službu. Ak nie je v mluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak to ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky obsahujú najmä:

- a) podmienky na uzavretie a vypovedanie zmluvy o pripojení,
- b) podmienky a rozsah poskytovania verejnej telekomunikačnej služby,
- c) vymedzenie územia, na ktorom sa verejná telekomunikačná služba poskytuje,
- d) podrobný rozsah práv a povinností zmluvných strán,
- e) rozsah zodpovednosti pri nedodržaní podmienok zmluvy,
- f) reklamačný poriadok.

Všeobecné podmienky sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 42 ods. 6 cit. zákona užívateľ je povinný:

- a) používať verejnú telekomunikačnú službu iba podľa zmluvy,
- b) platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou,
- c) používať iba schválené koncové telekomunikačné zariadenia.

spôsobil porušením právej povinnosti.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Žalovaný sa v zmluvách uzatvorených so žalobcom dňa 14. 12. 2012 zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa týchto podmienok sa žalovaný zaviazal uhradiť faktúry do 14 dní od ich doručenia. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie december 2012 a január 2013, čím porušil svoje povinnosti, a preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi za služby, ktoré mu žalobca poskytol vo výške 303,14 eur.

Súd zaviazal žalovaného v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s použitím § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8,75% z priznanej sumy od 26. 4. 2013 do zaplatenia a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol podľa citovaného ustanovenia a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.