

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 8Svk/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8023200075  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Babiaková  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:8023200075.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P. G., nar. XX. P. XXXX, trvale bytom v X., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody so sídlom v Košiciach, Floriánska 18, proti žalovanému: Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody so sídlom v Prešove, Kpt. Nálepku 1, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ÚVVaÚVTOS-228-1/31-2021 zo dňa 8. júna 2021, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Správneho súdu v Košiciach č. k. PO-8S/4/2023-41 zo dňa 10. januára 2024, takto

### rozhodol:

- Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.
- Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o n a náhradu trov kasačného konania.

### odôvodnenie:

- Dňa 6. júla 2021 bola Okresnému súdu Prešov do konania vedeného pod sp. zn. 33 T 28/2020 doručená správna žaloba žalobcu proti rozhodnutiu riaditeľa žalovaného č. ÚVVaÚVTOS-228-1/31-2021 zo dňa 8. júna 2021 (ďalej len „žalované rozhodnutie“). Túto žalobu Okresný súd Prešov listom zo dňa 23. januára 2023 postúpil Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie. Krajský súd v Prešove o žalobe viedol konanie pod sp. zn. 8 S 4/2023. V konaní následne, z dôvodu prechodu právomoci, pokračoval právny nástupca Krajského súdu v Prešove, Správny súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“) pod sp. zn. PO-8S/4/2023.
- Správny súd vyzval dňa 1. augusta 2023 žalobcu na predloženie žalovaného rozhodnutia, ktorej žalobca vyhovel. V poučení uvedenom v žalovanom rozhodnutí bolo uvedené, že voči rozhodnutiu je prípustné odvolanie a zároveň, že toto rozhodnutie je preskúmateľné aj súdom.
- Uznesením č. k. PO-8S/4/2023-30 zo dňa 28. septembra 2023 správny súd vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby a preukázanie právneho zastúpenia v predmetnej veci, prípadne výnimky z právneho zastúpenia. Žalobcu tiež poučil o možnosti poskytnutia právnej pomoci Centrom právnej pomoci a o následkoch neodstránenia väd žaloby (vrátane preukázania právneho zastúpenia) spočívajúcich v jej odmietnutí.
- Na výzvu správneho súdu reagoval žalobca listom zo dňa 9. októbra 2023, ktorým správne súdu oznámil, že má právneho zástupcu JUDr. Rastislava Cestického. Písomné splnomocnenie však správne súdu nepredložil.
- Správny súd výzvou č. k. PO-8S/4/2023-37 zo dňa 24. októbra 2023 vyzval JUDr. Rastislava Cestického na vyjadrenie, či je právnym zástupcom žalobcu a ak áno, tak aj na predloženie písomného plnomocnenstva na jeho zastupovanie v predmetnom súdnom konaní. JUDr. Cestický napriek vykázanému doručeniu na predmetnú výzvu nereagoval.
- Správny súd uznesením č. k. PO-8S/4/2023-41 zo dňa 10. januára 2024 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ alebo „uznesenie správneho súdu“) správnu žalobu žalobcu podľa § 98 ods. 1 písm. f) v spojení s § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) odmietol.
- V odôvodnení správny súd konštatoval, že napriek poučeniu a výzve správneho súdu žalobca nepredložil správne súdu splnomocnenie na zastupovanie v súdnom konaní advokátom a ani

žalobcom označený advokát na výzvu správneho súdu nereagoval. Dospel preto k názoru, že žalobca nepreukázal právne zastúpenie pri podaní správnej žaloby, a preto musel jeho žalobu odmietnuť.

8. V poučení o práve žalobcu podať proti napadnutému uzneseniu kasačnú sťažnosť správny súd nepoučil žalobcu o povinnom právnom zastúpení v kasačnom konaní.

9. Proti napadnutému uzneseniu podal žalobca - sťažovateľ v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť. V tejto uviedol, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a Centrom právnej pomoci mu bol pridelený advokát JUDr. Rastislav Cestický. Sťažovateľ nerozumel, prečo tento advokát nereagoval na výzvu správneho súdu. Žiadal, aby bol opätovne kontaktovaný JUDr. Rastislav Cestický ako aj Centrum právnej pomoci, aby bolo zrušené napadnuté uznesenie a vyhovené jeho žalobe.

10. Správny súd uznesením č. k. PO-8S/4/2023-46 zo dňa 30. januára 2024 vyzval sťažovateľa na preukázanie právneho zastúpenia v konaní o kasačnej sťažnosti a poučil ho aj o jeho práve požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci ako aj o možných následkoch nepreukázania právneho zastúpenia - odmietnutí kasačnej sťažnosti.

11. Dňa 19. februára 2024 sťažovateľ doručil správne súdu rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelárie Košice č. sp. KaKE/19143/2022, ČRZ: 114113/2022 zo dňa 13. októbra 2022 (ďalej len „rozhodnutie centra“), ktorým bol sťažovateľovi určený advokát JUDr. Rastislav Cestický v právnej veci „o preskúmanie rozhodnutia Centra právnej pomoci, kancelária Košice, číslo spisu: KaKE 10293/2022, ČRZ: 51797/2022 zo dňa 16.05.2022 v konaní pred kasačným súdom, vrátane spísania a podania kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu sp. zn. 6S/42/2022 zo dňa 23. augusta 2022.“ K predmetnému rozhodnutiu sťažovateľ nedoložil žiadny sprievodný list či vysvetlenie.

12. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) sa oboznámil so súdnym spisom, kasačnou sťažnosťou sťažovateľa ako aj s napadnutým uznesením a zistil, že je daný dôvod na odmietnutie kasačnej sťažnosti.

13. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

14. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

15. Podľa § 450 ods. 1 SSP ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, správny súd vyzve sťažovateľa na odstránenie vád a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

16. Podľa § 459 písm. d) a e) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť, ak d) neboli splnené podmienky podľa § 449, e) nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

17. Kasačný súd konštatuje, že v kasačnom konaní platí požiadavka obligatórneho právneho zastúpenia sťažovateľa podľa § 449 ods. 1 SSP, ktorá sa vzťahuje tak na moment spísania kasačnej sťažnosti ako aj na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti. V predmetnej veci pritom nejde o žiadny z prípadov predpokladaných § 449 ods. 2 SSP, preto sa požiadavka podľa § 449 ods. 1 SSP vzťahuje aj na vec sťažovateľa.

18. Preštudujúc súdny spis kasačný súd na jednej strane uznáva, že sťažovateľ nebol o povinnosti právneho zastúpenia v kasačnom konaní riadne poučený v napadnutom uznesení (bod 8 tohto uznesenia). Na druhej strane je však relevantné, že správny súd túto skutočnosť zistil a reagoval na ňu zákonom predpokladaným spôsobom - zaslaním výzvy podľa § 450 ods. 1 SSP, ktorou umožnil sťažovateľovi vady jeho kasačnej sťažnosti, spočívajúce v nedostatkoch právneho zastúpenia, odstrániť. Predmetná výzva pritom obsahovala všetky potrebné poučenia - o práve sťažovateľa obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a o následkoch neodstránia vád kasačnej sťažnosti (bod 10 tohto uznesenia).

19. Hoci na predmetnú výzvu sťažovateľ reagoval zaslaním rozhodnutia centra o priznaní právnej pomoci, z obsahu predmetného rozhodnutia je zrejmé, že sa netýka tejto veci. Právna pomoc vo forme právneho zastúpenia bola sťažovateľovi priznaná na podanie kasačnej sťažnosti (len) vo veci vedenej na príslušnom súde pod sp. zn. 6S/42/2022. Teda nebola priznaná v tomto konaní. Kasačný súd preto musí konštatovať, že napriek výzve správneho súdu sťažovateľ vadu svojej kasačnej sťažnosti, prejavujúcu sa v absencii právneho zastúpenia v tomto kasačnom konaní, neodstránil.

20. Kasačná sťažnosť sťažovateľa preto v predmetnej veci nespĺňa zákonom požadované náležitosti a sťažovateľ nespĺnil podmienku obligatórneho právneho zastúpenia v kasačnom konaní. V súlade s § 459 písm. d) a e) SSP preto kasačný súd kasačnú sťažnosť sťažovateľa odmietol.

21. Nad rámec doteraz uvedeného neuniklo pozornosti kasačného súdu, že sťažovateľ v predmetnej veci žaloval prvostupňové rozhodnutie riaditeľa žalovaného podľa § 60a ods. 1 písm. d) v spojení s § 60b ods. 4 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o výkone väzby“). Aj z vyjadrení sťažovateľa v správnom súdnom konaní je zrejmé, že proti tomuto rozhodnutiu nepodal odvolanie, ako riadny opravný prostriedok prípustný podľa § 60j ods. 1 a nasl. zákona o výkone väzby, o ktorom rozhoduje generálny riaditeľ Zboru väzenskej a justičnej stráže podľa § 60j ods. 7 písm. c) zákona o výkone väzby. Sťažovateľ tak podal správnu žalobu smerujúcu proti rozhodnutiu žalovaného, ktorá z dôvodu nevyčerpania riadnych opravných prostriedkov nie je prípustná podľa § 7 písm. a) SSP. Aj v prípade splnenia podmienky právneho zastúpenia či už v správnom súdnom alebo v kasačnom konaní by tak žaloba sťažovateľa musela byť z dôvodu jej neprípustnosti odmietnutá podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP.

22. O práve na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd s odkazom na § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. a) SSP tak, že toto žiadnemu z účastníkov konania nepriznal, keďže došlo k odmietnutiu kasačnej sťažnosti.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.