

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216538
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4417216538.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O. K., deti rodičov: U.. M. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, t. č. V., U. XX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2 a C.. Y. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., V. XX, t. č. bytom X., M. XX, za účasti Krajskej prokuratúry v O., o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 2. marca 2022 č. k. 7P/346/2017-3758 a o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26. mája 2022 č. k. 7P/346/2017-3870 takto

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutých výrokoch I., II., III., IV., V., VII. a VIII. potvrdzuje.

Uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 26. mája 2022 č. k. 7P 346/2017-3870 potvrdzuje. p

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. upravil styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v stredu a vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Výrokom II. rozhodol, že po uplynutí tejto doby, po dobu ďalších dvoch mesiacov, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nasledujúceho dňa do soboty do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Výrokom III. rozhodol, že po uplynutí tejto doby, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nedele toho istého týždňa do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Výrokom IV.

rozhodol, že otec je oprávnený po uplynutí prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Výrokom V. nariadil maloletým deťom P.: X., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom: C.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., M. XX a U.. M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, prechodné bydlisko V., U. XX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. na dobu šesť mesiacov, za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu. Výrokom VI. zamietol návrh kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia. Výrokom VII. rozhodol, že tento rozsudok je predbežne vykonateľný doručením a výrokom VIII. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 24 ods. 4, čl. 5, § 37 ods. 2 a 8 Zákona o rodine, § 111, § 121, § 52 CMP, čl. 3 ods. 1, čl. 9 ods. 3, čl. 12 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa, § 233 CSP a uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-3143 zo dňa 30. 04. 2021 bolo rozhodnuté nasledovne: „I. Súd zveruje maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 01.11.2017 s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej X. v sume 120,- eur mesačne od 01.11.2017 do 31.08.2019 a od 01.09.2019 v sume 150,- eur mesačne, na výživu maloletej Y. v sume 90,- eur mesačne, od 01.11.2017 do 29.02.2020 a od 01.03.2020 v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej X. v sume 90,- eur mesačne, od 01.11.2017 do 29.02.2020 a od 01.03.2020 v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. II. Zročné výživné na maloletú X. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 3540,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. III. Zročné výživné na maloletú Y. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 1820,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. IV. Zročné výživné na maloletú X. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 1820,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. V. Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu Z. D.. K., U.. E.. X. XX/B, O. K. bez prítomnosti matky. VI. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny. VII. Matka je povinná zabezpečiť účasť maloletých detí na mieste realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu Z. D.. K., U.. E.. X. XX/B, O. K. a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase. VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“ Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/40/2021-3501 zo dňa 21.12.2021 bolo rozhodnuté nasledovne: „I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zverení maloletých detí P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti matky, v zastupovaní a spravovaní majetku, určení vyživovacej povinnosti (I.) a v zročnom výživnom (II., III. IV.) potvrdzuje. Vo výroku úpravy styku otca s maloletými deťmi (V. VI., VII.) a výroku o trovách konania (VIII.) rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. II. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 18. 12. 2020 č. k. 7P/346/2017-2623 potvrdzuje. III. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 26. 08. 2021 č. k. 7P/346/2017-3273 potvrdzuje. IV. Návrhy otca zo dňa 30. 11. 2021 a zo dňa 06. 12. 2021 na nariadenie neodkladného opatrenia zamietajú. Na tunajšom súde (súde prvej inštancie) sa vedie konanie aj o rozvod manželstva rodičov a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod č. k. 7P/9/2018, v ktorom konaní rozsudkom zo dňa 26. 02. 2021 bolo rozhodnuté nasledovne: „I. Súd manželstvo C.. Y. P., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a U.. M. P., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX rozvádza. II. Súd zveruje maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej X. v sume 150,- eur

mesačne, na výživu maloletej Y. v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej X. v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. III. Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu Z. D.. K., U.. E.. X. XX/B, O. K. bez prítomnosti matky. IV. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny. V. Matka je povinná zabezpečiť účasť maloletých detí na mieste realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu Z. D.. K., U.. E.. X. XX/B, O. K. a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase. VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“ Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 05. 2021 v časti výroku, ktorým manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené. Otec maloletých detí podal odvolanie voči bodom II., III., IV., a V. uvedeného rozsudku. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/15/2021-1877 zo dňa 09.09.2021 bolo rozhodnuté nasledovne: „Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o zverení maloletých detí na čas po rozvoje manželstva do osobnej starostlivosti matke s určením vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom potvrdzuje a v zostávajúcej napadnutej časti výrokov III. - VI. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“ V danej veci bolo na základe vykonaného dokazovania v zmysle intencií rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/15/2021-1877 zo dňa 09.09.2021 tiež už rozhodnuté nasledovne: „I. Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v stredu a vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. II. Po uplynutí tejto doby, po dobu ďalších dvoch mesiacov, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nasledujúceho dňa do soboty do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. III. Po uplynutí tejto doby, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nedele toho istého týždňa do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. IV. Otec je oprávnený po uplynutí prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. V. Súd nariaďuje maloletým deťom P.: X., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom: C.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., M. XX a U.. M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, prechodné bydlisko V., U. XX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. na dobu šesť mesiacov, za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu. VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“ Uvedený rozsudok ešte nie je právoplatný.

1.1 Vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi v konaní č. k. 7P/346/2017 Krajský súd v Nitre v rozsudku č. k. 9CoP/40/2021-3501 zo dňa 21. 12. 2021 tiež uviedol, že prvoinštančný súd nezohľadnil tú skutočnosť, že obaja rodičia sú zapojení do pracovného procesu a maloleté deti, v prípade dvojčiek - navštevujú materskú školu a maloletá X. je školáčka a rozsah stretávania sa otca s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 10:00 hod. do 12:00 hod. v mieste ambulantného výkonu Z. D.. K.. O. K. sa javí ako nepraktický, keďže zasahuje rodičom do ich pracovnej doby a u maloletých detí do školskej dochádzky. Odvolací súd v danej veci tiež uviedol, že bude potrebné poznať stanovisko Z. D.. K.. k tomu, či naďalej, aj s ohľadom na podané správy z realizácie styku otca s maloletými deťmi, je potrebné realizovať styk s maloletými deťmi za asistencie tretieho subjektu, a teda, či je nevyhnutná prítomnosť odbornej osoby korigujúcej stretávanie sa, alebo či už nastala doba, že je žiaduce, aby sa stretnutia detí s otcom uskutočňovali v prirodzenom domácom prostredí.

Podľa názoru odvolacieho súdu bude vhodné v ďalšom konaní uložiť kolíznemu opatrovníkovi vykonať pohovor s maloletými deťmi primerane ich vekovej vyspelosti, príp. zväžiť návrh kolízneho opatrovníka na vykonanie znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí, keď kolízny opatrovník tento návrh odôvodňoval vzťahmi medzi rodičmi, ktoré sú naďalej konfliktné a konfrontačné, a teda zväžiť, či bez zaujatia stanoviska znalca je možné bez takéhoto dôkazu prijať konečné stanovisko, v akom rozsahu sa má styk otca s maloletými deťmi realizovať a akou formou, aby bolo možné rozhodnúť v najlepšom záujme maloletých detí. Súd prvej inštancie by mal zväžiť aj tú skutočnosť, či tu nie je namieste uvažovať o opatreniach, na základe ktorých by sa aj rodičia spolupodieľali na dosiahnutí efektívnej komunikácie a naučili sa predchádzať konfliktom medzi nimi ohľadom výchovy maloletých detí, príp. zväžiť spoločné stretnutia oboch rodičov a detí, kde by deti mali možnosť si uvedomiť dôležité miesto oboch rodičov v ich živote.

1.2 Súd prvej inštancie doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov konania, vyžiadaním správy od zariadenia Z. D.. K.. O. K., či otec aktuálne vie realizovať styk s deťmi bez prítomnosti tretej osoby aj v mieste jeho bydliska, vyžiadaním správy z Centra pre deti a rodiny X., či vedú zabezpečiť realizáciu výchovného opatrenia podľa § 37 odsek 2 písmeno d) Zákona o rodine prostredníctvom ich odborných pracovníkov, ak by súd uložil rodičom a maloletým deťom meritórnym rozhodnutím alebo neodkladným opatrením povinnosť, aby sa podrobili sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny X. a aby uviedli, či by si otec mohol prevziať v ich zariadení maloleté deti na styk upravený súdom, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. K. zo dňa 25. 02. 2022 o vykonaní pohovoru, ako aj nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu č. k. 7P/9/2018 a ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, a takto doplneným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. K. podal dňa 21. 01. 2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia výchovného opatrenia - povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu v Z. D.. K.. O. K. za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu z dôvodu, že v súčasnej dobe prebiehajú na Okresnom súde Nové Zámky konania o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva pod č. k. 7P/346/2017 a konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod č. k. 7P/9/2018. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 21. 11. 2019 č. k. 7P/346/2017-1763 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/14/2020-2142 zo dňa 20. 05. 2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi na každý páry týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 10:00 hod. do 12:00 hod. v mieste ambulantného výkonu Z. D.. K.. O. K. bez prítomnosti matky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. K. podal tento návrh z dôvodu mimoriadne komplikovaných vzťahov medzi rodičmi, ktorí nedokážu pre maloleté deti vytvoriť pohodovú a kľudovú atmosféru a nie sú schopní vzájomne komunikovať pri realizácii styku otca s maloletými deťmi. Otec sa podaným návrhom zo dňa 20. 01. 2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal zrušenia uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-2623 zo dňa 18. 12. 2020 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým má byť uložená rodičom maloletých detí povinnosť, aby sa spolu s maloletými deťmi podrobili sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny X. po nevyhnutnú dobu, a to každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 09:00 hod. do 10:00 hod. a každý páry týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 12:00 hod. do 13:00 hod. Zároveň žiada upraviť styk maloletých detí tak, aby bol oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 10:00 hod. do 19:00 hod. prvé dva mesiace od nadobudnutia vykonateľnosti tohto uznesenia a každý páry týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 13:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí, po uplynutí dvoch mesiacov od nadobudnutia vykonateľnosti tohto uznesenia, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 10:00 hod. do nedele toho - istého týždňa do 19:00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí s tým, že si ich prevezme na pôde Centra pre deti a rodiny X.. Pre prípad, ak sa z akýchkoľvek dôvodov neuskutoční termín odborného poradenstva, prevezme si maloleté deti v určenom čase v mieste ich bydliska, kde ich po skončení styku matke vráti s uložením povinnosti matke maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Svoj návrh odôvodnil tým, že aktuálna situácia v rodine si vyžaduje z hľadiska zachovania vzťahu detí s otcom v dôsledku manipulácie maloletých detí matkou negatívne voči nemu bezodkladnú úpravu pomerov neodkladným opatrením, pričom poukázal na správy Z. D.. K.. O. K., z ktorých vyplýva, že pracovníčky uvedeného občianskeho združenia identifikovali v rámci posledných stretnutí ovplyvňovanie maloletých detí matkou, najmä maloletá X. preberá vzorce správania matky. Ďalej uviedol, že existuje dôvodná obava, že dôjde k strate obnovených citových väzieb medzi otcom a maloletými deťmi, pričom rozhodujúcim kritériom je čas, ktorý maloleté deti trávia s matkou v jej domácom prostredí a pod jej

vplyvom. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-3652 zo dňa 21. 02. 2022 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, keďže neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom na to, že v danej veci otec má styk s maloletými deťmi zabezpečený, pričom sa vykonáva v zariadení Z. D.. K.. O. K. za prítomnosti pracovníkov tohto združenia a bez prítomnosti matky. Otec sa ďalším návrhom podaným dňa 23. 02. 2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matke by bol umožnený styk s deťmi neobmedzene po jeho predchádzajúcom súhlase najmenej trikrát do týždňa. Návrh podal formou e-mailu, na ktorý súd neprihliadol podľa § 125 odsek 2 Civilného sporového poriadku, pretože nebolo toto podanie do desiatich dní doplnené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Otec na pojednávaní dňa 02. 03. 2022 uviedol, že žiada upraviť svoj styk s maloletými deťmi tak, ako bolo rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. k. 7P/9/2018, a to prostredníctvom Centra pre deti a rodiny X. na každý štvrtok od 14:00 hod. do 19:00 hod. počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to tak, že matka bude povinná mu odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia a on bude povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Po uplynutí tejto doby, po dobu ďalších dvoch mesiacov bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hod. do nasledujúceho dňa do soboty do 19:00 hod., a to tak, že matka bude povinná odovzdať mu maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia a on bude povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Po uplynutí tejto doby, bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hod. do nedele toho istého týždňa do 19:00 hod., a to tak, že matka bude povinná odovzdať mu maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia a on bude povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Ďalej žiadal upraviť styk s maloletými deťmi po uplynutí prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku na každý páry týždeň vo štvrtok od 14:00 hod. do 19:00 hod., a to tak, že matka bude povinná odovzdať mu maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia a on bude povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Súhlasil tiež s výchovným opatrením uloženým deťom a rodičom prostredníctvom Centra pre deti a rodiny X. na uľahčenie a podporu riešenia rodičovského konfliktu. Ďalej na pojednávaní uviedol, že matka si na neho vymýšľala rôzne historiky, jednou z historiek je aj sexuálne zneužitia dieťaťa, čo nie je pravdou a robila to za tým účelom, aby sa deti odcudzili a ona sa ich mohla zmocniť. Nepoznal iný spôsob ako trestné oznámenia a podania, čo mu odporučila v roku 2018 kolízna opatrovníčka a v prípade, že mu neodovzdá deti, môže volať políciu. Uviedol tiež, že styk v Z. D.. K.. prebiehal v poriadku. Matka na pojednávaní dňa 02. 03. 2022 uviedla, že otec má potrebu každého kriminalizovať, kto nesúhlasí s jeho názorom. Poukázala na to, že otec vždy prejavoval väčší záujem o najstaršiu dcéru, čo sa odzrkadilo aj na úpravu styku v jeho žiadosti v roku 2017, keď žiadal, aby bol styk s ňou upravený aj na prespanie a maloletú Y. a X. mu stačilo vídať na dve hodiny za jej prítomnosti. Čo sa týka darčiekov, uviedla, že nie je pravdou, že by ich odmietala, ale sám im ich nedával, prípadne len X. dostala na narodeniny ceruzku, gumu a pravítko alebo dával im malichernosti ako džús a lízatko. Uviedla ďalej, že otec sa správa k deťom tak, ako si to neprajú a nechcú, aby ich natáčal a nosil cudzie osoby na stretnutie. Otec k výpovedi matky uviedol, že nie je pravda, že má väčší záujem o staršiu dcéru, ale v O. XXXX mali dvojčičky Y. mesiacov, matka ich kojila a preto žiadal stretávanie s nimi za jej prítomnosti. Matka ďalej na pojednávaní uviedla, že trvá na tom, aby súd ponechal úpravu styku tak, ako bol upravený doteraz, prípadne vykonal aj znalecké dokazovanie Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 02. 03. 2022 uviedol, že rozšírenie styku je v záujme maloletých detí a poukázal na správy od Z. D.. K., že deti sú negatívne ovplyvňované proti otcovi a pokiaľ by bol ponechaný súčasný rozsah styku na štyri hodiny mesačne, bolo by to v rozpore so záujmami maloletých detí. Navrhol, aby súd rozhodol aj o predbežnej vykonateľnosti rozsudku. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 02. 03. 2022 uviedla, že navrhuje vykonať znalecké dokazovanie, pretože doteraz vykonaným dokazovaním nie je možné určiť formu a frekvencie styku. Navrhla ponechať styk otca s maloletými deťmi tak, ako bol doposiaľ určený, a to v rámci zariadenia Z. D.. K.. v rámci ktorého by sa aj malo realizovať výchovné opatrenie, čím by sa predišlo ďalším rodičovským konfliktom. Prokurátor Okresnej prokuratúry O. K. na pojednávaní dňa 02. 03. 2022 uviedol, že navrhuje upraviť styk otca s maloletými deťmi a nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako bolo uvedené aj vo veci rozvodu manželstva. Zo správy zariadenia Z. D.. K.. O. K. zo dňa 31. 12. 2021 vyplýva, že v mesiaci december sa mali uskutočniť stretnutia otca s maloletými deťmi 02. 12. 2021, 16. 12. 2021 a 30. 12. 2021. Dňa 02. 12. 2021 maloleté deti, okrem Y.,

mali ovčie kiahne. Matka priniesla na stretnutie maloletú Y.. Dostavil sa aj otec maloletých detí. Prítomné poradkyne ani otec však ovčie kiahne neprekonali, stretnutie bolo prerušené v záujme zachovania zdravia zamestnancov, keďže išlo o infekčné ochorenie, ktorá skutočnosť bola konzultovaná s vedením Z. o. z. a Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny. Stretnutie dňa 16. 12. 2021 sa neuskutočnilo, keďže deti mali naďalej ovčie kiahne. Stretnutie dňa 30. 12. 2021 sa uskutočnilo za prítomnosti oboch rodičov maloletých detí. Otec priniesol na stretnutie malého psíka, ktorému sa deti veľmi tešili. Maloletá Y. sa najskôr nechcela s otcom stretnúť, otec sa ju snažil motivovať, aby sa prišla hrať a pozrieť psíka. Medzi rodičmi došlo k verbálnej roztržke. Matka sa pritom vyjadrovala hlasno a odmietavo a následne bol aj zo strany detí pozorovaný nepokoj. Otec upozorňoval matku, že jej správanie je neadekvátne, lebo svojím správaním ovplyvňuje aj správanie detí. Otec sa počas celého stretnutia deťom venoval a deti mu svoju pozornosť opätovali. Z psychologického hľadiska stretnutie otca s maloletými deťmi prebehlo v poriadku. Pri vstupe do poradne nemali voči otcovi averzívny postoj, komunikovali s ním, hrali sa a venovali mu pozornosť, okrem maloletej Y., ktorá sa zdržiavala v tesnej blízkosti svojej matky a počas stretnutia mala negatívny postoj a averzívne správanie. Z pohľadu psychologičky maloleté deti a predovšetkým X., preberajú vzorce správania matky a následne to negatívne ovplyvňuje ich správanie voči otcovi. Zo správy zariadenia Z. D.. K.. O. K. zo dňa 07. 01. 2022 vyplýva, že verbálne konflikty medzi rodičmi naďalej pretrvávajú aj za prítomnosti maloletých detí. Správanie maloletých detí je z pozorovania vyplývajúce pri každom stretnutí iné, napr. správanie maloletej X. voči otcovi je niekedy agresívne, ale na druhej strane si jeho pozornosť vyžaduje. Maloletá X. a maloletá Y. sa neprejavujú voči otcovi takým správaním ako maloletá X., ale opakujú po svojej sestre nevhodné správanie prejavujúce sa voči otcovi. Zo správy zariadenia Z. D.. K.. O. K. zo dňa 31. 01. 2022 vyplýva, že stretnutia sa uskutočnili v dňoch 13. 01. 2022 a 27.01.2022. Dňa 13. 01. 2022 sa maloletá Y. znova nechcela zúčastniť stretnutia s otcom, hrali sa s ním len maloletá X. a X., avšak po pätnástich minútach sa k nemu začali správať neprívetivo. Maloletá X. opakovala správanie po svojej sestre X.. Počas tohto stretnutia sa maloletá X. rozhodla, že ukončí stretnutie, s čím súhlasila aj matka maloletých detí. Z pozorovania vyplývajúce u matky maloletých detí v takýchto a podobných situáciách nebola pozorovaná zo strany pracovníkov Z. o. z. žiadna motivácia maloletých detí voči otcovi, ktoré majú počas stretnutí slovné vyjadrenia voči otcovi, ktoré nie sú typické, vzhľadom na ich vek. Stretnutie dňa 27. 01. 2022 sa uskutočnilo s maloletou X. aj Y.. Maloletá X. bola s matkou na chodbe. Dvojčičky boli pokojnejšie, veselšie, prejavovali o otca záujem a volali ho hrať sa. Z uvedenej správy vyplýva, že zo psychologického hľadiska je negatívne a odmietavé správanie maloletých detí spôsobené nedostatočnou motiváciou matky maloletých detí pred stretnutím a počas stretnutia. Maloletá X. preberá vzorce správania matky a následne toto správanie sa odzrkadľuje na správaní maloletej voči otcovi. Zo správy zariadenia Z. D.. K.. O. K. zo dňa 16. 02. 2022 vyplýva, že v priebehu mesiaca január 2022 dochádzalo k situáciám, keď maloleté deti sa nechceli zúčastniť stretnutia s otcom, ale on sa ich snažil motivovať. Došlo aj k situácii počas stretnutia, keď sa maloletá X. rozhodla dňa 13.01.2022 stretnutie ukončiť, s čím súhlasila aj matka maloletých detí. Podľa názoru pracovníkov Z. D.. K.. ukončenie stretnutia bolo neopodstatnené, lebo z pozorovania vyplývajúce nedochádzalo k žiadnej situácii alebo neobvyklému správaniu medzi otcom a jeho maloletými deťmi, keďže sa pekne hrali a kreslili si pri stole. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. K. zo dňa 25. 02. 2022 vyplýva, že dňa 24. 02. 2022 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila matka maloletých detí a maloletá X. za účelom vykonania pohovoru. Maloletá X. a Y. boli choré. Pohovor s maloletou X. bol vykonaný bez prítomnosti matky. Maloletá uviedla, že s otcom sa stretáva v Z. O. K., pričom matka čaká vonku na chodbe. Otec na stretnutia vždy nosí nejaké zvieratá, ktoré má veľmi rada, ale už nechce chodiť do Z., lebo nemá rada otca a jeho matku a nechce sa s nimi stretávať a ak by sa mala s nimi stretávať, tak nie v Z., ale niekde inde, aby nemuseli cestovať a aby tam bola aj mama a sestry. Zo správy Centra pre deti a rodiny X. zo dňa 11. 02. 2022 vyplýva, že vie v súčasnosti zabezpečiť realizáciu výchovného opatrenia podľa § 37 odsek 2 písmeno d) Zákona o rodine prostredníctvom psychológa a sociálnych pracovníkov. Otec si môže prevziať maloleté deti v ich zariadení. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu č. k. 7P/9/2018 súd prvej inštancie zistil, že zo správy z Centra pre deti a rodiny X. zo dňa 01. 03. 2022 vyplýva, že na pôde ich centra je možné odovzdávať maloleté deti na styk s druhým rodičom v stredu alebo vo štvrtok v čase od 08:00 hod. do 16:00 hod. aj za prítomnosti odborného pracovníka tohto centra.

1.3 V danom prípade, vzhľadom na vyššie citované ustanovenia, vykonané a doplnené dokazovanie a podané správy od zariadenia Z. D.. K.. O. K., Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. K. a Centra pre deti a rodiny X. súd dospel k záveru, že styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku je v prospech a v záujme maloletých detí, aby sa medzi otcom a maloletými deťmi naďalej rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti. Zo správ od Z. D.. K.. O. K. súd mal preukázané, že styk otca s maloletými

deťmi prebiehal z pohľadu psychológov bezproblémovo, i keď sa dennodenne nemohol zúčastňovať na ich výchove. Tento styk bol upravený preto, aby sa väzby medzi otcom a maloletými deťmi upevnili a nedošlo k odcudzeniu detí od otca. Z posledných správ však vyplýva, že najmä pokiaľ ide o maloletú X., že preberá vzorce správania od matky a prenáša ich aj na správanie súrodencov, v dôsledku čoho sa maloleté deti začali správať voči otcovi negativisticky, pričom matka ich v tomto neusmerňuje a ponecháva to na ich vôľu. Vzhľadom na to, že styk otca s maloletými deťmi v rámci Z. D.. K.. O. K. splnil účel a citové väzby medzi otcom a maloletými deťmi sa rozvinuli a upevnili, súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku tak, že by najskôr prebiehalo adaptačné obdobie po dobu štyroch mesiacov tak, že otec by sa stretával s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku v stredu a vo štvrtok od 14:00 hod. do 19:00 hod., pričom matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Po uplynutí tejto doby, po dobu ďalších dvoch adaptačných mesiacov, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hod. do nasledujúceho dňa do soboty do 19:00 hod., a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Po uplynutí tejto doby, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hod. do nedele toho istého týždňa do 19:00 hod., a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Otec je ďalej oprávnený po uplynutí prvých štyroch mesiacov stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň vo štvrtok od 14:00 hod. do 19:00 hod., a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Súd nevidel dôvod upraviť styk otca s maloletými deťmi za prítomnosti matky, pretože neprebíhal za prítomnosti matky ani v zariadení Z. a tiež maloletá X. si sama neželá dochádzať do zariadenia Z. v O. K., preto styk upravený v mieste bydliska maloletých je v ich záujme. Vzhľadom na rodičovský konflikt, v dôsledku ktorého rodičia nie sú schopní vzájomne komunikovať pri realizácii styku otca s maloletými deťmi, súd upravil styk otca s deťmi tak, že matka bude povinná odovzdávať maloleté deti otcovi na pôde Centra pre deti a rodiny X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia, čo je v záujme maloletých detí, aby toto odovzdávanie prebiehalo v kľudovej atmosfére. Podľa názoru súdu prvej inštancie otec má vytvorené podmienky bytové aj osobnostné, aby mohol takto s deťmi realizovať styk, deti ho neodmietajú, styk prebiehal vždy bezproblémovo, prebiehal bez prítomnosti matky, avšak už nie je vhodné, aby styk prebiehal pod dohľadom odborných pracovníkov, psychológov alebo sociálnych pracovníkov, keďže neboli zistené žiadne kontraindikácie na strane otca, ktoré by mu bránili, aby sa mohol s deťmi stretávať bez prítomnosti matky v jeho domácom prostredí. Z informácie o psychickom stave otca od P. E. U., P. psychológa Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o. v O. K. zo dňa 15.07.2021 vyplýva, že otec absolvoval v roku XXXX cieleňé psychologicko-psychiatricko-sexuologické vyšetrenie, ktoré bolo realizované Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o. v O. K.. Vypracovaním znaleckého posudku (č. 48/2018) boli poverení P. E. U., P., znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality a U.. C. R., P., znalec odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia. Vykonané vyšetrenie bolo zamerané predovšetkým na zistenie, či otec maloletých detí trpí nejakým druhom sexuálnej deviácie, resp. sexuálnej úchyľky. U otca maloletých detí v rámci komplexného vyšetrenia bolo realizované vyšetrenie jeho osobnostných charakteristík, psychiatrické vyšetrenie, sexuologické vyšetrenie a konzultatívne phalopletyzmografické vyšetrenie, z ktorých vyplynulo, že netrpí žiadnym druhom sexuálnej deviácie, resp. tzv. „sexuálnej úchyľky“, či poruchy sexuálne preferencie. Konštatované tiež bolo, že neboli u neho zistené žiadne také príznaky psychopatológie, ktoré by vysvetľovali eventualitu sexuálneho zneužívania vlastnej maloletej dcéry. Súd prvej inštancie teda styk otca s maloletými deťmi rozčlenil na jednotlivé adaptačné obdobia bez prítomnosti matky tak, že spočiatku si ich otec zoberie k sebe na niekoľko hodín a po uplynutí štvormesačného adaptačného obdobia, s prespaním na jednu noc po dobu dvoch mesiacov a po uplynutí tejto doby už na celý víkend od piatku do nedele s tým, že matka bude deti odovzdávať na pôde Centra pre deti a rodiny X., čo je v mieste bydliska maloletých detí. Otec pre maloleté deti nie je cudzou osobou a tak, ako sa deti vedeli adaptovať v školskom zariadení, kde boli samí cudzí ľudia a deti, môžu sa adaptovať aj u vlastného otca, ktorý je ich blízkou osobou. Súd nevidel dôvod upraviť styk za prítomnosti matky, pretože na strane otca neboli zistené žiadne prekážky, ktoré by bránili tomu, aby

sa nemohol s deťmi stretávať bez prítomnosti matky. Úlohou matky je maloleté deti na styk s otcom pripraviť, a to nie len fyzicky, ale aj psychicky. Súd prvej inštancie nepovažoval za potrebné a nevyhnutné vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, pretože považoval doteraz vykonané dokazovanie vo veci za dostatočné, keďže styk v zariadení Z. sa uskutočňoval za prítomnosti odborných pracovníkov tohto zariadenia - psychológov, ktorí pravidelne podávali správy o priebehu stretnutí a z nich vyplýva, že stretnutia otca s maloletými deťmi prebiehali bezproblémovo. Oddaľovanie rozhodnutia, vzhľadom na časovú náročnosť vykonávania znaleckého dokazovania, by bolo v neprospech maloletých detí, keď napr. na maloletej X. už vidieť a aj sa tak prejavuje, že preberá vzory správania matky. Navyše, v tomto konaní ide o úpravu styku na čas do rozvodu manželstva, ktoré nadobudlo právoplatnosť, čo do rozvodu, 13. 05. 2021 a čo do zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a určenia výživného zo strany otca, 11. 10. 2021. Zo správ od Z. D.. K., ako aj z poznatkov orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako aj zo samotných oznámení rodičov súd mal preukázané, že rodičia naďalej nedokážu komunikovať bez konfliktov, čím by vytvorili pre deti pohodovú a kľudovú atmosféru. V danom prípade je potrebné predovšetkým zohľadniť záujem maloletých detí, ktoré majú právo na vytvorenie podmienok a rozvoj vzájomných väzieb s oboma rodičmi, ktorí však nedokážu primerane kooperovať a eliminovať zaťažovanie detí svojimi problémami a nezhodami, ktoré sú medzi nimi. Konflikt medzi rodičmi ovplyvňuje súčasne aj diskomfortnú atmosféru vzťahov. V súčasnej dobe rodičia z dôvodu vyhroteného rodičovského konfliktu nie sú schopní vzájomne komunikovať pri realizácii styku otca s maloletými deťmi. Vzhľadom na uvedené súd za účelom zlepšenia a hľadania spôsobu riešenia konfliktov a komunikácie medzi rodičmi, keďže je to v záujme maloletých detí, uložil maloletým deťom a ich rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu s cieľom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, ako aj za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu, a to na dobu šesť mesiacov v Centre pre deti a rodiny X., t.j. v mieste bydliska maloletých detí, čo je v ich záujme a v ich prospech, aby nemuseli cestovať do iného mesta, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zároveň zamietol návrh kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia, ktorý žiadal, aby sa výchovné opatrenie - uloženie povinnosti maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu, vykonávalo v zariadení Z. D.. K.. O. K.. Vzhľadom na návrh otca prostredníctvom jeho právneho zástupcu na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti tohto rozsudku, súd prvej inštancie rozhodol tak, že tento rozsudok je vykonateľný doručením, čo je v záujme maloletých detí, aby nedošlo oddaľovaním právoplatného rozhodnutia súdu k narušovaniu citových väzieb medzi otcom a maloletými deťmi, najmä keď z podaných správ od zariadenia Z. O. K., ako aj účastníkov konania aj kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloleté deti, najmä X., už preberajú vzorce správania matky, čo sa premieta v ich negatívnom postoji k otcovi. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka a uviedla, že s napadnutým rozsudkom nesúhlasí z uvedených dôvodov. Výroky I., II., III., IV. sú pre úpravu styku otca s maloletými deťmi organizačne a najmä výchovne pre maloleté deti absolútne neprijateľné, neakceptovateľné, nakoľko (ona ako matka) nemá možnosť dosiahnuť stav, aby bol styk pravidelný a najmä realizovateľný, keď je tu ešte súdny výrok o úprave styku starej mamy zo strany exmanžela s maloletými deťmi (sp. zn. 18P/56/2019). Maloleté deti budú vystavené trvalej frustrácii, čo môže spôsobiť, že súd vykonateľnosťou takéhoto rozhodnutia navodí odpor k ich otcovi. Súd vôbec nevzal do úvahy, že otec maloletých detí svojim prístupom deti stresuje, navyše, keď vyžaduje, aby deti s ním komunikovali spôsobom, ktorý vyvoláva averziu bez toho, aby ako matka deti chránila pred stresovými situáciami, ktoré navodzuje navyše stretávanie sa za prítomnosti tretej osoby, o ktorej súd ani neuvažoval, že by mala byť takáto osoba prítomná (deti sú vždy riadne pripravené). K tomu pripojila ňou podané trestné oznámenie vo fotokópii. Nie je právne akceptovateľné, aby pri životaschopnosti oboch zákonných rodičov súd ešte upravoval styk aj starým rodičom (Zákon o rodine také ustanovenie nemá), navyše, keď stará matka vyvoláva cieľavedome stresové stavy a jej syn pri tom asistuje ako P. D. E. P. O. K. (vraj už slúži v V.). Navrhla, aby si odvolací súd pripojil spis uvedený v bode 1. tohto odvolania, nakoľko prvoinštančný súd si tento spis nepripojil, napriek tomu, že je mu známy stav veci. Dala do pozornosti, že styk, ako sa to uvádza v rozsudku, jej ako matke samoživiteľke ohrozuje byť riadne výkonnou pracovníčkou Y.E. O., pobočka X., ohrozuje to riadny výkon jej pracovných činností, nakoľko styk má prebiehať počas pracovného týždňa a jej pracovné doby, a tiež v čase, keď sa má dostaviť na povinnú skúšku týkajúcu sa jej služobného pomeru a ďalšieho jej pôsobenia na Y.E.. S oprávneným nie je možné sa dohodnúť na kompromise. Navrhla napadnutý rozsudok zmeniť tak, aby bol styk upravený ako stabilný styk výhodný pre oboch rodičov, t. j. každý páry piatok v mesiaci od

16:00 hod do 17:00 hod. za jej prítomnosti, s tým, že otec si deti prevezme o 16:00 hod. pred bydliskom matky a deti vráti k rukám matky o 17:00 hod. pred bydliskom matky, ako prevzal deti. Styk sa bude realizovať za jej prítomnosti, ale bez prítomnosti akejkoľvek inej tretej osoby. Ďalej navrhla, aby súd zamietol rozhodnutie o tom - výrok V. - na určenie výchovného opatrenia, nakoľko k tomu niet žiadneho ani právneho, vecného, či psychologického dôvodu. Realizácia styku počas prázdnin a sviatkov bude prebiehať podľa dohody rodičov. V súvislosti s výrokom VII. navrhla, aby napadnutý rozsudok momentom doručenia mal pozastavenú vykonateľnosť až do rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, a to z dôvodu ochrany záujmov všetkých maloletých detí, nakoľko otec maloletých detí nemá pozitívny vplyv na ich rozvoj, čo preukazuje tým, že deti majú z otca strach a ho odmietajú. Vo veci výroku VII. žiadala, aby Krajský súd v Nitre rozhodol bez zbytočného odkladu. Doplnením odvolania zo dňa 8. júna 2022 (č. I. 3897) matka odkázala na vyjadrenie Okresnej prokuratúry O. K. (č. I. 3840), v ktorom je hodnotené postavenie otca.

3. K odvolaniu matky sa vyjadril otec, ktorý uviedol, že podané odvolanie považuje v celom rozsahu za nedôvodné. Odo dňa nadobudnutia predbežnej vykonateľnosti rozsudku svoje deti opätovne nemá možnosť vôbec vídať, nemá s nimi žiadny kontakt, a to pre nespoluprácu ich matky. V prvom rade uviedol, že potreba iniciovania súdnych konaní vystaval z dôvodov na strane matky, ktorá spočiatku neumožnila deti vidieť vôbec a následne až pod tlakom súdnych konaní sa stretnutia obnovili za prítomnosti tretieho subjektu, ktorá potreba vznikla v nadväznosti na konanie matky, ktorá maloleté deti od neho odlúčila na dlhšie obdobie. Domnieval sa, že matka sa snaží svojím konaním docieľiť opätovne oslabenie citových väzieb marením akéhokoľvek kontaktu s maloletými deťmi v snahe docieľiť minimálny rozsah styku a aj to v zmysle svojich predstáv, ktoré sú v rozpore so záujmami detí. Tvrdil, že matka marí a znemožňuje svojím konaním kontakt detí nie len s ním, ale aj s ich starou mamou, pričom tá od júla 2021 svoje vnúčatá nevidela. Konanie matky bolo v tomto prípade veľmi podobné, ako v jeho prípade. O vážnosti jeho tvrdení svedčia aj posledné správy z jeho stretnutí s deťmi z občianskeho združenia Z. o. z. v nadväznosti na obsah ktorých opakovaním vyjadril v priebehu konania vážne obavy z ovplyvňovania detí a to najmä X. ich matkou negatívne voči jeho osobe a jeho príbuzným. Na konanie matky upozornila aj znalkyňa P. U. W. I. vo svojom znaleckom posudku. Okrem iného zo správy Z. D. K. za mesiac apríla 2022 sa uvádza, že matka občianske združenie už riadne neinformovala o svojej účasti na stretnutiach a ani účasti maloletých detí, pričom sa nevhodne správala aj k pracovníckam združenia, zvyšovala na ne hlas, ktoré konanie malo byť podľa jeho pozorovania účelové v snahe docieľiť ovplyvnenie maloletej X., aby stretnutie ukončila ona svojvoľne, k čomu napokon aj došlo, keďže X. začala bezprostredne po „výstupe“ svojej matky, kopírovať jej správanie. Maloletá X. je negatívnym ovplyvňovaním matkou stresovaná, čo sa u nej prejavuje aktuálne úzkostným správaním, v dôsledku čoho bol toho názoru, že maloleté nie sú vychovávané vo vhodnom prostredí. Uviedol, že z obsahu doterajších správ združenia Z. D. K. vyplynulo, že zdrojom konfliktov je aktuálne matka detí, ktorá odmieta akceptovať jeho úlohu a participáciu na výchove detí. Je absurdné vyjadrenie matky, že stretávanie sa detí s ich otcom, ktorý má o ne záujem je stresujúce. Ohľadne jeho prístupu k deťom, t. j. že ich mal stresovať uviedol, že s deťmi komunikoval v období, kedy mu matka umožňovala sa s nimi stretávať citlivým a ich veku primeraným spôsobom, čo vyplýva aj z obsahu správ združenia Z. o. z. Uviedol, že jeho možnosti ako výchovne vplyvať na deti sú aktuálne nesmierne obmedzené, dúfajúc, že by v prípade realizovania ich stretnutí bez prítomnosti matky a bez prítomnosti tretieho subjektu mohli byť obnovené, nakoľko ako rodič chce rovnako ako matka výchovne vplyvať na formovanie osobností detí. Dodal, že je absurdné, aby bola starostlivosť zo strany otca detí a ich starej matky pre deti stresujúce, resp. vyvolávajúce odpor. Ak dospela situácia až do štádia, kedy bolo nevyhnutné upraviť súdnym rozhodnutím styk detí s ich otcom a aj s ich starou matkou, stalo sa tak v nadväznosti na neochotu matky, ktorá nechcela celú vec riešiť ani formou dohody. Dodal, že aj keď je matka zamestnancom Y.E. O., má flexibilný pracovný čas, pričom doposiaľ aj napriek jej zamestnaniu nemala žiaden problém voziť deti na stretnutia do F. alebo do O. K. a budova Centra pre deti a rodiny v X. bezprostredne susedí s pracoviskom matky, z ktorého dôvodu by pre ňu úprava stretnutia s maloletými deťmi v mieste jej pracoviska v X. nemala predstavovať problém so zohľadnením skutočnosti, že by mala deti len odovzdať v Centre pre deti a rodiny v X., ktorú povinnosť by si mohla splniť aj poverením svojich rodičov. Poprel tvrdenie matky, že by sa s ňou nechcel dohodnúť. Tvrdil, že matka má aktuálne zabezpečené všetky podmienky k tomu, aby deti mohla odovzdať v mieste určenom napadnutým rozsudkom či už osobne s prihladením na jej flexibilný pracovný čas, ako aj na skutočnosť, že deti môže na stretnutie odovzdať aj prostredníctvom svojich príbuzných. Navrhovaný petít prezentovaný matkou v podanom odvolaní je neakceptovateľný s poukazom na doterajšie dokazovanie a s poukazom na aktuálne marenie ich stretnutí. Vo vzťahu k návrhu matky na pozastavenie vykonateľnosti napadnutého rozsudku, považuje to v rozpore s najlepším

záujmom mal. detí, nakoľko deťom je opätovne zo strany matky zamedzujúci kontakt s ním a starou matkou, pretože matka aktuálne odmieta dobrovoľne plniť povinnosti vyplývajúce jej z napadnutého rozsudku. Uviedol, že rovnako ako matka, aj on je zamestnancom a svoju prácu si prispôbil stretávaniu s deťmi. Dodal, že aktuálne sa na základe neodkladného opatrenia sa realizuje styk detí so starou matkou v rozsahu dvoch hodín každý druhý týždeň v piatok a matka sa v tento deň doma nachádza, avšak deti na stretnutie neodovzdá. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

4. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších vyjadrení a poukázal na skutočnosti, že rodičia naďalej nedokážu kooperovať a spolupracovať v zásadných otázkach týkajúcich sa hlavne styku s maloletými deťmi. Poukázal aj na tú skutočnosť, že otec má právo na realizáciu styku a je v záujme maloletých detí budovať si vzťah s oboma rodičmi. Styk však musí sledovať najlepší záujem maloletých detí. Vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú naďalej konfliktné a konfrontačné a je potrebné zvážiť, či bez stanoviska znalca je možné prijať konečné rozhodnutie, v akom rozsahu sa má styk s maloletými deťmi realizovať a akou formou. V tejto súvislosti poukázal i na správu z vykonaného pohovoru s maloletou X. zo dňa 25. 02. 2022, ako aj správu Centra pre deti a rodiny Z. zo dňa 01. 03. 2022, hlavne záverov správy, z ktorých vyplýva, že nie je možné zaujať jednoznačné stanovisko na otázky súdu vo veci styku otca s maloletými deťmi a odporučili súdnoznalecké dokazovanie z odboru klinickej psychológie. Mal za to, že vymedzený rozsah stretávania otca s maloletými deťmi rozsudkom č. k. 7P/346/2017-3758 zo dňa 02. 03. 2022 sa javí nie v najlepšom záujme detí, keďže zasahuje u maloletých detí do školskej dochádzky a predprimárneho vzdelávania a u rodičov do ich pracovnej doby.

5. K odvolaniu matky sa vyjadrila Okresná prokuratúra, ktorá uviedla, že dôvody uvádzané matkou detí v podanom odvolaní, čo do rozsahu úpravy styku, neprihliadajú na rovnaké právo rodičov detí na osobnú starostlivosť k deťom a tomu zodpovedajúce právo detí na osobnú starostlivosť od rodičov. Okresný súd Nové Zámky pri úprave styku otca detí, ktorému neboli deti zverené do osobnej starostlivosti, sa týmito zásadami dostatočne riadil, keď upravil styk v rozsahu ako je uvedený v matkou detí napadnutom rozsudku. Súd tento styk, vzhľadom na dokazovaním zistené a stále pretrvávajúce nezhody medzi rodičmi detí, nedostatočnú prípravu detí na styk zo strany odvolateľky, upravil tak, že sa bude postupne rozširovať za súčasného nariadenia výchovného opatrenia, ktoré má zabezpečiť zlepšenie vzťahov v rodine. S prihliadnutím na skutočnosť, že v tejto veci ide o úpravu styku otca detí s deťmi na čas do rozvodu manželstva, pričom manželstvo rodičov detí bolo právoplatne rozvedené dňom 13.05.2021, deti boli na čas do rozvodu manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky detí dňom 11.10.2021, a úprava styku by mala smerovať do budúcnosti, nie je nutné v tejto veci vykonávať ďalšie dokazovanie, vrátane znaleckého, k akému záveru dospel aj okresný súd, a styk detí s otcom upravil v rozsahu zodpovedajúcom stavu v čase rozhodovania. Dodal, že vykonaným dokazovaním neboli preukázané žiadne také skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné obmedziť styk otca detí s maloletými deťmi. Styk detí v priebehu konania o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva prebiehal za odbornej pomoci v mieste ambulantného výkonu Z. D.. K., O. K., a to z dôvodu mimoriadne komplikovaných vzťahov medzi rodičmi detí. Okresný súd odvolaním matky napadnutým rozsudkom rozhodol o styku bez tejto „odbornej pomoci“, avšak za zachovania sprostredkovania styku Centrom pre deti a rodiny X., ktorá úprava sčasti zohľadňuje aj pracovné a služobné povinnosti matky detí, keďže ide o styk v mieste trvalého bydliska v čase od 14.00 h. Pokiaľ okresný súd pri úprave styku zároveň rozhodol o nariadení výchovného opatrenia podľa § 37 odsek 2 písmeno d) Zákona o rodine spočívajúceho v povinnosti maloletých detí a rodičov podrobiť sa odbornému poradenstvu, tak z v konaní zistených a preukázaných mimoriadne konfliktných vzťahov medzi rodičmi detí možno dospieť k dôvodnosti uloženia tohto opatrenia. Obdobne možno akceptovať dôvody, pre ktoré súd vyslovil predbežnú vykonateľnosť rozsudku v zmysle § 233 Civilného sporového poriadku, keď v záujme maloletých detí je stabilná úprava styku (bod 62. rozsudku). Z týchto dôvodov rozhodnutie súdu o úprave styku otca detí s maloletými deťmi aj s prihliadnutím na skutočnosť, že ide o úpravu v konaní na čas do rozvodu manželstva rodičov detí, považuje za zákonné a správne, vychádzajúce zo zisteného skutkového stavu veci v čase rozhodovania o styku. Z uvedených dôvodov navrhla, aby súd napadnutý rozsudok potvrdil.

6. K vyjadreniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že otec vo svojom vyjadrení deklaruje potrebu úpravy styku s maloletými deťmi z dôvodu, že matka marí a neumožňuje svojim konaním kontakt s maloletými deťmi. Ďalej vo svojom vyjadrení otec poukazuje na správy D.. K.. Z., z ktorých vyplýva, že snahy vyvíjané matkou o marenie styku a negatívne ovplyvňovanie detí matkou majú negatívny vplyv

na prežívanie maloletých detí. Matka aktuálne odmieta dobrovoľne si plniť povinnosti vyplývajúce z napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a týmto sa dopúšťa porušovania práv maloletých detí na kontakt s ich otcom. Uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších vyjadrení a poukazuje na skutočnosti, že rodičia naďalej nedokážu kooperovať a spolupracovať v zásadných otázkach týkajúcich sa hlavne styku s maloletými deťmi. Mal za to, že vymedzený rozsah stretávania otca s maloletými deťmi rozsudkom č. k. 7P/346/2017-3758 zo dňa 02. 03. 2022 sa javí ako nepraktický, keď u maloletých detí zasahuje najmä do školskej dochádzky a pred primárneho vzdelávania. Pokiaľ by úprava styku otca s maloletými deťmi mala prebiehať v širšom rozsahu, ako je doposiaľ určená, je potrebné vykonať dokazovanie znalcom z odboru klinickej psychológie dospelých a klinickej psychológie detí, ktoré doposiaľ v tomto konaní nebolo nariadené.

7. K vyjadreniu otca sa vyjadrila Okresná prokuratúra, ktorá uviedla, že skutočnosti uvádzané otcom detí v jeho vyjadrení k odvolaniu matky proti rozsudku okresného súdu v podstate korešpondujú s jej uvádzanými skutočnosťami vo vyjadrení k odvolaniu matky z 09.05.2022, spisovej značky Pc 28/18/4404 - 179. Zhodne s vyjadrením otca detí možno konštatovať, že návrh matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi v podanom odvolaní neprihliada na rovnaké právo rodičov detí na osobnú starostlivosť k deťom a tomu zodpovedajúce právo detí na osobnú starostlivosť od rodičov. Pokiaľ otec detí v podanom vyjadrení poukazuje na problémy pri realizovaní styku detí s ich starou matkou, ktorá deti nevidela od júla 2021, a ktoré problémy tiež spôsobuje matka detí, tak tieto skutočnosti nie sú predmetom tohto konania, a navyše, v tomto konaní sa rozhoduje o styku detí s ich otcom na čas do rozvodu manželstva, ktoré bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 26.02.2021 č. k. 7P/9/2018 - 1769, ktorý v tejto časti nadobudol právoplatnosť 13.05.2021, z čoho vyplýva, že skutočnosti uvádzané otcom detí nastali až po rozvode manželstva. Toto konštatovanie sa vzťahuje aj na otcom detí uvádzané závery znalcov k vyšetreniu duševného stavu matky detí pre účely trestného konania, ktoré sa vykonávalo až po rozvode manželstva. V tejto súvislosti zastala názor, že prípadnú akceptáciu týchto otcom detí uvádzaných skutočností a v jej dôsledku vykonanie znaleckého dokazovania, by mali vo veci rozhodujúce súdy uskutočniť v konaní vedenom pod číslom 7P/9/2018, v ktorom sa tiež rozhoduje o úprave styku otca detí s maloletými X., Y. a X., a to na čas po rozvode manželstva.

8. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka a Okresnej prokuratúry a k vyjadreniu otca sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že vyjadrenie stanoviska kolízneho opatrovníka nechráni právom chránené záujmy maloletých detí. K stanovisku Okresnej prokuratúry uviedla, že je tendenčné. Je podané z neznalosti veci samej. Stará matka je zdrojom všetkých detských frustrácií. Spôsobila rozvod manželstva. Otec maloletých detí sa mal vedome dať služobne ako P. P. K. preložiť do V., preto svoje problémy ventiluje cez svoju matku a s ňou. K správe Z. D.. K.. uviedla, že je tendenčná a neobsahuje žiadne vecné stanoviská. Vyjadrenie otca je analogicky tendenčné, kopíruje správu združenia. Otec mal. detí uvádza záver akéhosi znaleckého posudku akejsi znalkyne na jej zdravotný stav, ktorý jej nikdy nebol doručený.

9. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka a Okresnej prokuratúry sa vyjadril otec, ktorý uviedol, že v celom rozsahu poukazuje na obsah jeho vyjadrenia zo dňa 16. 05. 2022. Tvrdil, že aj Okresná prokuratúra O. K. dospela k názoru, že snahou matky je destabilizovať citové väzby (otca s deťmi) a svojím odvolacím návrhom, rovnako aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa snaží o vytvorenie právneho stavu, ktorý by len prispel k vymiznutiu našich väzieb, nakoľko v konaní bola preukázaná nesúčinnosť matky, pokiaľ ide o akúkoľvek otázku týkajúcu sa maloletých detí. Rovnako bola v konaní preukázaná nedostatočná príprava maloletých detí na naše stretnutia, ktoré sa aktuálne opätovne z dôvodu na strane matky neuskutočňujú, nakoľko maloleté deti na stretnutie nenosí a vôbec nekomunikuje s Centrom pre deti a rodiny v X.. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že kolízny opatrovník v predmetnom vyjadrení poukazuje na konfliktné a konfrontačné vzťahy medzi rodičmi a poukazuje na potrebu znaleckého dokazovania. V tomto smere sa nemožno stotožniť s vyjadrením kolízneho opatrovníka, nakoľko v súčasnom konaní, ktorého predmet sa týka úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktorého je už toho času právoplatne rozvedené, sa javí byť potreba znaleckého dokazovania nadbytočná a nevhodná, nakoľko správami z občianskeho združenia Z. bolo preukázané, že potreba realizácie styku s maloletými deťmi za účasti a v priestoroch občianskeho združenia dosiahla svoj účel, pričom v priebehu spolupráce s občianskym združením sa ukázala opakovane problematická prítomnosť matky na týchto stretnutiach, aj keď sa zdržiavala v priestoroch čakárne, pretože mala snahu narúšať pozitívne okamihy, ktoré maloleté deti s ním prežívali a plynutím času bolo markantné negatívne ovplyvňovanie maloletej X. voči mne v dôsledku negatívnych

nastavení matky. K názoru kolízneho opatrovníka, ktorý považuje rozsah stretávania maloletých detí s ich otcom za nie najlepší z hľadiska záujmu maloletých detí, podľa názoru ktorého zasahuje do školskej dochádzky a predprimárneho vzdelávania a u rodičov do ich pracovnej doby je nevyhnutné uviesť, že s kolíznym opatrovníkom dlhodobo spolupracujeme s poukazom na dĺžku trvania konania od roku 2017 a z hľadiska obsahu informácií o našej rodine, ktoré má kolízny opatrovník k dispozícii je potrebné uviesť, že názor kolízneho opatrovníka sa javí ako prekvapivý a zmätočný z viacerých dôvodov. V prvom rade je potrebné uviesť, že maloletá X. a maloletá Y. navštevujú škôlku, v ktorej účasť majú do dnešného dňa sporadickú. Z hľadiska zachovania ich práva na kontakt s rodičom, v ktorého osobnej starostlivosti sa aktuálne nenachádzajú, je toto ich právo v záujme ich harmonického vývoja primárne, pričom sa nemožno stotožniť s názorom kolízneho opatrovníka, že by v prípade realizácie styku s ich otcom od 14.00 hodiny došlo k zásahu do ich predprimárneho vzdelávania, pričom je potrebné podotknúť, že maloleté deti aktuálne neabsolvujú ešte povinnú predškolskú dochádzku a v prípade, ak by aj v budúcnosti začali plniť povinnú predškolskú dochádzku, tak je nutné uviesť, že povinná predškolská príprava zameraná na nadobudnutie základných zručností v rámci prípravy do školskej dochádzky prebieha len v čase do 12.00 hodiny, a nie v popoludňajších hodinách, kedy deti v škôlke majú spánok. V prípade maloletej X. zotrvala na rovnakom názore, pretože aktuálne je vyučovací čas v škole v zmysle rozvrhu hodín maloletej X. upravený do 12.30 hod. a po vyučovaní sa maloletá X. v zmysle vyjadrenia jej matky nachádza v družine, v ktorej neprebíha vyučovanie a maloleté deti sa v družine venujú hre, ktorú by bolo možné v zmysle napadnutého rozsudku v určených dňoch nahradiť stretávaním sa s otcom z hľadiska zachovania práva maloletej X. na pravidelný osobný kontakt s rodičom, v ktorého osobnej starostlivosti sa maloletá nenachádza. Potreba maloletej po starostlivosti a láske, ktorá jej môže byť poskytovaná v prípade poskytovania súčinnosti jej matky, by mala v záujme harmonického vývoja maloletej nadradená účasti maloletej v družine v ten - ktorý deň. Pokiaľ ide o zásah vymedzeného rozsahu styku do pracovnej doby rodičov, je nutné poukázať na skutočnosť, že potreba úpravy styku maloletých detí so sním (otcom) v súčasnej podobe vyvstala z dôvodov na strane matky, jej nespokojnosti a snahe o vymiznutie ich (detí voči otcovi) citových väzieb. V prípade, ak by matka kooperovala, podporovala maloleté deti v kontakte s ním a nemarila by ich stretnutia, situácia by nedospela až do súčasného štádia. Napriek tomu bol toho názoru, že aktuálna úprava rozsahu styku maloletých detí s ním, nezasahuje nepríjemným spôsobom ani do jeho pracovných povinností, nakoľko svoje maloleté deti chce riadne vídať a z tohto dôvodu si zabezpečuje všetky svoje pracovné povinnosti tak, aby sa s nimi v zmysle vykonateľného rozsudku mohol stretnúť tak, ako tomu bolo doposiaľ a v prípade plnenia pracovných povinností matky uviedol, že matka koná v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí, pričom odmieta akceptovať akýkoľvek kontakt detí s ním a aj s jeho príbuznými a aktuálne sa snaží svoje protiprávne konanie ospravedlňovať pracovnými povinnosťami. Poukázal na obsah pojednávania Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/9/2018 zo dňa 22.10.2020 a na snahu matky zavádzať súd, na ktorom pojednávaní dňa 22. 10. 2020 matka uviedla, že má pružný pracovný čas od 08.00 hod do 16.00 hod. (pozn. uvedená skutočnosť vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 22.10.2020, strana 4, odsek 4 posledná veta), v rámci ďalšieho pojednávania už túto skutočnosť účelovo negovala, pričom v zápisnici z pojednávania Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/9/2018 zo dňa 02.03.2022 je uvedené stanovisko matky na otázku, že pokiaľ je problémom pracovná doba, môže si otec prevziať v školskom zariadení, matka uviedla, že on s týmto nesúhlasí. Z uvedeného je zrejme, že v prípade matky nie je problémom plnenie pracovných povinností, nakoľko pre neho nepredstavuje problém prevziať si maloleté deti zo školského alebo predškolského zariadenia, ale problémom pre matku je akýkoľvek jeho kontakt s maloletými deťmi a aktuálne sa snaží marenie ich kontaktu účelovo ospravedlňovať pracovnými povinnosťami. V prípade snahy matky o podporu nášho stretávania má matka niekoľko možností, ako by si mohla zabezpečiť plnenie svojich povinností, napríklad formou poverenia svojich rodičov, ktorí by maloleté deti priniesli do Centra pre deti a rodiny v X., hoci budova centra bezprostredne susedí s pracoviskom matky a povinnosťou matky je maloleté deti na stretnutie len priniesť a následne by mala odísť a mohla by pokračovať v plnení svojich pracovných povinností. Avšak je potrebné uviesť, že táto alternatíva predpokladá aktívnu súčinnosť zo strany matky, ktorej cieľ je úplne odlišný. Poukázal na skutočnosť, že pre matku nebolo dlhodobo problematické zabezpečovať prítomnosť detí na stretnutiach v F., či neskôr v O. K., kedy musela matka na stretnutia s maloletými deťmi cestovať vlakom, pričom s prihliadnutím na dĺžku trvania cesty zrejme čerpala dovolenku. Stretnutia sa realizovali v priestoroch občianskeho združenia Z., pričom problematickým pre matku by malo byť v súlade s aktuálne napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie len odovzdanie detí v mieste jej súčasného bydliska a pracoviska v X.. Z uvedeného je možné vyvodiť len záver o snahe matky o jeho vylúčenie zo životov maloletých detí. Obsah vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktoré korešponduje s obsahom odvolania matky, nie je súladné s hájením záujmov maloletých detí s poukazom

na vyššie uvedené, bez akéhokoľvek racionálneho zdôvodnenia. V prípade, kedy sa styk s maloletými deťmi uskutočňoval v priestoroch občianskeho združenia Z. v čase od 10.00 hod do 12:00 hod. v podstatnejšej miere zasahoval do školskej dochádzky maloletej X. a rovnako aj do pracovného času matky, pričom táto forma úpravy styku nebola podľa názoru ani jedného z účastníkov konania nesúladná so záujmami maloletých detí, práve naopak, bola všetkými podporovaná ako nevyhnutná. Vzhľadom k tejto skutočnosti, je tvrdenie, že vymedzený rozsah stretávania napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie nie je súladný s najlepším záujmom maloletých detí z dôvodu zásahu do školskej dochádzky, predprimárneho vzdelávania a do pracovnej doby rodičov, zarážajúce, nedôvodné a iracionálne. Bol toho názoru, že práve vymedzený rozsah styku napadnutým rozsudkom zohľadňuje plnenie školskej dochádzky, eventuálne budúcej povinnej predškolskej dochádzky a rovnako aj miesto pracoviska matky, ktoré bezprostredne susedí s budovou Centra pre deti a rodiny v X., v ktorej matka deti odovzdá a môže sa vrátiť do zamestnania, resp. s prihladením na jej pružný pracovný čas si dokáže pracovné povinnosti zabezpečiť v súlade s výrokovou časťou napadnutého rozsudku. Podľa jeho názoru takéto vyjadrenie pracovníčky kolízneho opatrovníka môže byť dôsledkom jeho osobného konfliktu s pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. K. zaoberajúcou sa agendou maloletých detí, ako aj jeho žiadosťou o zmenu osoby zodpovedného pracovníka, ktorý podľa jeho názoru nekoná v záujme maloletých detí. S poukazom na predbežnú správu znalkyne U.. K. M., ktorú adresovala orgánu činnému v trestnom konaní v oznámení zo dňa 26.03.2022, v ktorom uviedla, že sa u matky maloletých detí môže jednať o vážnejšiu duševnú poruchu, ktorá bola pripojená k jeho vyjadreniu zo dňa 16.05.2022 si dovolil vyjadriť opakovanú obavu o priaznivý a harmonický vývoj maloletých detí, nakoľko matka vo svojom konaní pokračuje a maloleté deti odo neho úmyselne izoluje. Matka maloletých detí bola dokonca predvedená na Obvodné oddelenie v X., ako už uviedol vo vyjadrení zo dňa 16.05.2022 z dôvodu, že sa odmieta dostaviť k znalkyniam, ktoré boli pribraté za účelom skúmania jej duševného stavu v trestnom konaní, pričom ani táto skutočnosť ju neodradila a vo svojom konaní naďalej pokračuje. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

10. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 1, 367 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 CSP a uviedol, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX na čas do rozvodu manželstva. V súčasnej dobe prebieha aj konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom P.: X., nar. XX. XX. XXXX, X., nar. XX. XX. XXXX a Y., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/9/2018-1769 zo dňa 26. 02. 2021. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 3143 zo dňa 30.04.2021 súd rozhodol nasledovne: „I. Súd zveruje maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 01.11.2017 s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej X. v sume 120,- eur mesačne od 01.11.2017 do 31.08.2019 a od 01.09.2019 v sume 150,- eur mesačne, na výživu maloletej Y. v sume 90,- eur mesačne, od 01.11.2017 do 29.02.2020 a od 01.03.2020 v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej X. v sume 90,- eur mesačne, od 01.11.2017 do 29.02.2020 a od 01.03.2020 v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. II. Zročné výživné na maloletú X. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 3540,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. III. Zročné výživné na maloletú Y. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 1820,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. IV. Zročné výživné na maloletú X. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 1820,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. V. Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu Z. D.. K., U.. E.. X. XX/B, O. K. bez prítomnosti matky. VI. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny. VII. Matka je povinná zabezpečiť účasť maloletých detí na mieste realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na mieste

ambulantného výkonu Z. D., K., U., E., X. XX/B, O. K. a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase. VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“ Uvedený rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, aby maloleté deti na čas do rozvodu manželstva boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, matka aby bola zaviazaná na platenie výživného a zároveň by jej bol upravený styk s maloletými deťmi. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/40/2021- 3501 zo dňa 21. 12. 2021 bolo rozhodnuté nasledovne. „I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zverení maloletých detí P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti matky, v zastupovaní a spravovaní majetku, určení vyživovacej povinnosti (I.) a v zročnom výživnom (II., III. IV.) potvrdzuje. Vo výroku úpravy styku otca s maloletými deťmi (V. VI., VII.) a výroku o trovách konania (VIII.) rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. II. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 18. 12. 2020 č. k. 7P/346/2017-2623 potvrdzuje. III. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 26. 08. 2021 č. k. 7P/346/2017-3273 potvrdzuje. IV. Návrhy otca zo dňa 30. 11. 2021 a zo dňa 06. 12. 2021 na nariadenie neodkladného opatrenia zamietajú. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-3758 zo dňa 02. 03. 2022 bolo rozhodnuté nasledovne. „I. Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v stredu a vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. II. Po uplynutí tejto doby, po dobu ďalších dvoch mesiacov, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nasledujúceho dňa do soboty do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. III. Po uplynutí tejto doby, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nedele toho istého týždňa do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. IV. Otec je oprávnený po uplynutí prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. V. Súd nariaďuje maloletým deťom P.: X., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom: C., Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., M. XX a U., M. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, prechodné bydlisko V., U. XX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. na dobu šesť mesiacov, za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu. VI. Súd zamietajú návrh kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia. VII. Tento rozsudok je predbežne vykonateľný doručením. VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“ Tento rozsudok nadobudol vykonateľnosť 08. 04. 2022. Proti uvedenému rozsudku podala matka maloletých detí odvolanie a zároveň aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s nimi každý párny týždeň v piatok od 16:00 hod. do 17:00 hod. za jej prítomnosti s tým, že si ich prevezme o 16:00 hod. pred jej bydliskom a vráti ich o 17:00 hod. pred jej bydliskom, pričom tento styk sa bude realizovať bez prítomnosti akejkoľvek inej tretej osoby. Ďalej navrhla, aby sa styk realizoval počas prázdnin a sviatkov podľa dohody rodičov. Svoj návrh odôvodnila tým, že podala odvolanie voči rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 7P/346/2017-3758 zo dňa 02. 03. 2022, ako aj tým, že otec svojím prístupom deti stresuje, nemá pozitívny vplyv na ich duševný a psychický rozvoj a deti sa s ním odmietajú stretávať. Upravený styk ohrozuje riadny výkon jej pracovných činností, pretože má prebiehať počas pracovného týždňa a jej pracovnej doby, preto žiadala upraviť styk otca s deťmi v zhode s jej pracovnými povinnosťami.

10.1 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. K. podal písomné vyjadrenie k návrhu matky, v ktorom uviedol, že vymedzený rozsah stretávania sa otca s maloletými deťmi nezohľadňuje tú skutočnosť, že obaja rodičia sú v pracovnom pomere a deti navštevujú školské zariadenia, a pokiaľ by sa úprava styku otca s maloletými deťmi mala realizovať v intenciách návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné poukázať predovšetkým na záujem maloletých detí, ktorý spočíva v tom, aby

citový vzťah detí k otcovi zostal zachovaný. Akákoľvek forma styku otca s maloletými deťmi bez vzájomnej konštruktívnej komunikácie rodičov, vzájomnej tolerancie a bez presadzovania vlastných záujmov na úkor záujmov maloletých detí bude naďalej problematická. Okresná prokuratúra O. K. vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že podaným návrhom sa matka snaží styk otca s deťmi minimalizovať, čo určite nemôže prospieť rozvíjajúcemu sa vzťahu medzi otcom a maloletými deťmi. Matka navrhuje úpravu styku otca s maloletými deťmi za jej prítomnosti, čo vzhľadom na konfliktné vzťahy medzi rodičmi by zrejme malo nepriaznivý vplyv na priebeh takto určeného styku. Minimalizácia styku detí s otcom bez preukázania objektívnych dôvodov na jeho obmedzenie, resp. zakázanie, navyše odporuje rovnakému právu rodičov na starostlivosť o deti. Matka navrhuje vydanie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi v konaní, v ktorom prebieha úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, z ktorého dôvodu vydanie takéhoto neodkladného opatrenia, ktoré by malo smerovať do budúcnosti, nie je dôvodné, keďže manželstvo rodičov bolo právoplatne rozvedené dňa 13. 05. 2021 a o úprave styku otca s maloletými deťmi sa rozhoduje aj v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Vzhľadom na uvedené, Okresná prokuratúra O. K. navrhla návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia, zamietnuť. Otec maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že ho považuje za odporujúci najlepšiemu záujmu maloletých detí, nakoľko maloletým deťom je opätovne zo strany matky zamedzovaný jeho kontakt s nimi, ako aj s ich starou matkou, pretože matka aktuálne odmieta dobrovoľne plniť povinnosti vyplývajúce jej z napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, čím sa dopúšťa porušovania práv maloletých detí na kontakt s ním. Ďalej uviedol, že sa nestotožňuje s jej tvrdeniami v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že by bol rozsudok nevykonateľný v dôsledku vis maior, nakoľko matka má množstvo možností, ako si môže splniť svoje povinnosti vyplývajúce jej z rozsudku súdu prvej inštancie, avšak z jej doterajšieho konania vyplýva len jej snaha zmariť jeho stretnutia s deťmi pod rôznymi zámienkami. Na záver uviedol, že matka nepreukázala také skutočnosti, ktoré by preukazovali bezodkladnosť úpravy aktuálnych pomerov účastníkov konania súdnym rozhodnutím formou neodkladného opatrenia, preto žiadal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť.

10.2 V danej veci bol súd prvej inštancie toho názoru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený a nie je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov a rovnako nie je tu daná ani obava, že by súdny výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Matka svojím návrhom sa dožaduje úpravy styku otca s maloletými deťmi za jej prítomnosti, čo však vzhľadom na konfliktné vzťahy medzi rodičmi by mohlo mať nepriaznivý vplyv na priebeh takéhoto styku. Matka nepreukázala žiadne objektívne dôvody na obmedzenie styku otca s maloletými deťmi, čo navyše odporuje aj rovnakému právu rodičov na starostlivosť o deti. Matka navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi v konaní, v ktorom prebieha úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, z ktorého dôvodu nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia, ktoré by malo smerovať do budúcnosti, nie je dôvodné, keďže manželstvo rodičov bolo právoplatne rozvedené dňa 13. 05. 2021 a o úprave styku otca s maloletými deťmi sa rozhoduje aj v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh matky ako nedôvodný zamietol.

11. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka v zákonom stanovenej lehote odvolanie a uviedla, že nebol riadne zistený skutkový stav. Okresná prokuratúra vo veci konala zaujate, nepreukázala nestrannosť. Poukázala na bod 8. uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7Em/1/2021-83 zo dňa 30. 08. 2021 o zastavení konania. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, prípadne, aby odvolací súd jej návrhu vyhovel.

12. K odvolaniu matky sa vyjadrila Okresná prokuratúra, ktorá uviedla, že vzhľadom na nedostatočnú konkretizáciu matkou uvádzaných dôvodov odvolania, toto treba považovať za nedôvodné. Matka totiž v odvolaní neuviedla, v čom konkrétne nebol dostatočne zistený skutkový stav, teda neuvádza konkrétne nedostatky v rozsahu vykonaného dokazovania, ďalej spochybňovala nestrannosť prokurátora, ktorý v danom konaní využil svoje vstupové oprávnenie podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku, hoci vo veci neuplatnila žiadnu námietku zaujatosti, o ktorej by sa konalo podľa ustanovení zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a rozhodnutie okresného súdu o zastavení

konania o výkon rozhodnutia súdu o úprave styku otca detí s jeho maloletými deťmi, na ktoré v odvolaní poukazuje, nemá vplyv na rozhodnutie súdu v tejto veci, teda na zamietnutie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie sa v napadnutom uznesení dostatočne vypořiadal s existenciou podmienok pre prípadné nariadenie neodkladného opatrenia a v tejto súvislosti nezistil dôvody, pre ktoré by mal návrhu matky detí vyhovieť. V tejto súvislosti je nutné ešte poukázať na skutočnosť, že v tomto konaní sa rozhoduje o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, pričom manželstvo rodičov detí bolo právoplatne rozvedené dňa 13. 05. 2021, a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 26. 02. 2021 č. k. 7P/9/2018-1769, v ktorom konaní sa taktiež rozhoduje o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom P.. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

13. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že sa pridrižava písomného vyjadrenia k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25. 04. 2022. Mal za to, že matka navrhuje nariadenie neodkladného opatrenie vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi v konaní, v ktorom prebieha úprava práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu, ktoré bolo rozvedené a rozsudok v časti rozvodu manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 13. 05. 2021. Za súčasného právneho stavu potreba dočasnej úpravy pomerov týkajúcich sa styku otca s maloletými deťmi nie je daná. Je potrebné uviesť, že akákoľvek zmena úpravy styku s otca s maloletými deťmi bez vzájomnej konštruktívnej komunikácie oboch rodičov, vzájomnej tolerancie a bez presadzovania vlastných záujmov na úkor záujmov detí bude naďalej problematická. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

14. K odvolaniu matky sa vyjadril otec, ktorý uviedol, že ho považuje v celom rozsahu za nedôvodné, nakoľko súčasná situácia medzi účastníkmi konania si nevyžaduje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením. Nedôvodnosť neodkladného opatrenia vyplýva okrem iného aj z doterajšieho správania sa matky, ktorá nerešpektuje vykonateľné súdne rozhodnutie. Matka sa okrem iného domáha nariadenia neodkladného opatrenia v konaní vo veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, hoci ich manželstvo už bolo právoplatne rozvedené a v tomto konaní bolo rovnako vydané meritórne rozhodnutie vo veci, ktoré sa nachádza v štádiu odvolacieho konania. Tvrdil, že dlhodobou snahou matky je jeho vyčlenenie zo života jeho detí, a preto považoval návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný a v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí. V tejto súvislosti poukázal aj na názor Okresnej prokuratúry, ktorá identifikovala v konaní matky snahu minimalizovať jeho kontakt s deťmi. Namietol, že by nebol skutkový stav náležite zistený. K rozhodnutiu sp. zn. 7Em/1/2021-83 uviedol, že skutočnosti v ňom uvádzané sú už neaktuálne. Opakovane poukázal na správy združenia Z. D.. K.. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

15. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa vyjadrila Okresná prokuratúra, ktorá uviedla, že s tvrdeniami kolízneho opatrovníka sa v podstate stotožňuje, a že pokiaľ kolízny opatrovník v podanom vyjadrení poukazuje na problematickosť akejkoľvek zmeny v úprave styku otca detí s maloletými deťmi, tak s týmto jeho názorom možno len súhlasiť, a to s prihliadnutím na vzájomný vzťah a komunikáciu, v skutočnosti nekomunikáciu medzi rodičmi maloletých detí, ktorý stav v žiadnom prípade nie je na prospech maloletých detí. V tejto súvislosti ešte poukázal na to, že v konaní neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zákaz alebo obmedzenie styku otca detí s maloletými deťmi a tým aj matkou detí navrhovaný rozsah tohto styku. Navyše, úprava styku v rozsahu navrhovanom matkou detí v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v konaní o úprave styku otca detí s maloletými deťmi na čas do rozvodu manželstva nie je vykonateľná, pretože by smerovala do minulosti.

16. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka a Okresnej prokuratúry sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že na všetkých pojednávaníach mal kolízny opatrovník preukázané, že problémom nie je matka, ale otec a najmä jeho matka. Vytkla, že kolízny opatrovník v správe združenia Z. D.. K.. nevenoval v tomto smere náležitú pozornosť. Preto považovala návrh kolízneho opatrovníka za potvrdenie rozhodnutia prvoinštančného súdu za predčasný, resp. poškodzujúci záujem detí. Namietla, že vyjadrenie, resp. návrh Okresnej prokuratúry je arbitrárny, predčasný a nezákonný.

17. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka a Okresnej prokuratúry sa vyjadril otec, ktorý uviedol, že s vyjadrením Okresnej prokuratúry sa v plnom rozsahu stotožňuje.

18. K vyjadreniu otca k odvolaniu matky sa vyjadrila Okresná prokuratúra, ktorá uviedla, že vo vyjadrení k odvolaniu matky otec maloletých detí poukazuje na nerešpektovanie meritórneho rozhodnutia súdu matkou detí a na skutočnosť, že sa domáha vydania neodkladného opatrenia v konaní vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, pričom toto manželstvo už bolo právoplatne rozvedené a v tomto konaní bolo tiež vydané meritórne rozhodnutie, ktoré sa nachádza v štádiu odvolacieho konania. Otec detí vo svojom vyjadrení ešte poukazuje na stručnosť dôvodov odvolania, neaktuálnosť matkou predloženého uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7Em/1/2021-83, správy občianskeho združenia Z., D.. K., z ktorých vyplýva ovplyvňovanie maloletých detí matkou a na predbežnú správu znalkyne z prebiehajúceho trestného konania, z ktorej vyplýva, že matka detí tieto úmyselne izoluje od otca, s poukazom na ktoré skutočnosti zastáva názor, že matka detí nepreukázala také skutočnosti, ktoré by preukazovali bezodkladnosť úpravy aktuálnych pomerov účastníkov konania formou neodkladného opatrenia. Tvrdila, že s týmto vyjadrením otca maloletých detí možno len súhlasiť. Pokiaľ otec maloletých detí v podanom vyjadrení poukázal na predbežné závery znaleckého dokazovania v súvisiacej trestnej veci a správy združenia Z., D.. K., v súčinnosti s ktorým dosiaľ prebiehal jeho styk s maloletými deťmi, tak tieto skutočnosti nenasvedčujú tomu, že by styk otca detí s maloletými deťmi mal na ne nepriaznivý vplyv, ktorá skutočnosť by len odôvodňovala iné rozhodnutie súdu o návrhu matky detí na vydanie neodkladného opatrenia, avšak nie v konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, keďže táto úprava by smerovala do minulosti.

19. K vyjadreniu otca a Okresnej prokuratúry sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že pani prokurátorka L.. V. F. vyjadruje svoje stanovisko bez znalosti veci a bez akceptovania dôkazov. Jednostranne sa prikláňa na ochranu otca, podobne ako kolízny opatrovník. Je zjavné, že sa nehladá na najlepší záujem detí. Ďalej namietala nezaujatosť znalkyne U.. K. M.. Dodala, že súd by mal konečne akceptovať dôkazy, ktoré predkladá o nebezpečených aktivitách otca i starej matky, alebo si ich zabezpečiť sám. Súd, kolízny opatrovník i Okresná prokuratúra tvrdia, že konanie otca a starej matky je úplne v poriadku. Práveže aktuálna situácia si čoraz viac vynucuje riešenie a úpravu styku otca s jej deťmi, nakoľko otec ich priamo a vedome poškodzuje, upiera im ich základné práva, ohrozuje ich vývoj. Jej ako matke, ktorej sú deti zverené do výchovy a opatery sa súdnymi rozhodnutiami bráni v riadnom výkone jej rodičovských práv, riadnom zabezpečovaní živobytia a potrieb detí. Z vyššie uvedeného považuje vyjadrenie Okresnej prokuratúry a otca za nenáležité.

20. K vyjadreniu Okresnej prokuratúry k vyjadreniu otca sa vyjadril otec tak, že s týmto sa v plnom rozsahu stotožňuje.

21. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - matkou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania pred súdom prvej inštancie (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v jeho napadnutých výrokoch I. až V., VII. a VIII. a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

22. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že predmetom konania je úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX na čas do rozvodu. Zároveň v tomto konaní bol zo strany matky podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11. apríla 2022. V predmetnom konaní bolo rozsudkom súdu prvej inštancie č. k. 7P/346/2017-3143 zo dňa 30. apríla 2021 rozhodnuté tak, že súd zveril maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 01. 11. 2017 s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej X. v sume 120,- eur mesačne od 01.11.2017 do 31. 08. 2019 a od 01. 09. 2019 v sume 150,- eur mesačne, na výživu maloletej Y. v sume 90,- eur mesačne, od 01. 11. 2017 do 29. 02. 2020 a od 01. 03. 2020 v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej X. v sume 90,- eur mesačne, od 01. 11. 2017 do 29. 02. 2020 a od 01. 03. 2020 v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku (I.) Ďalej rozhodol,

že zročné výživné na maloletú X. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 3 540,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Zročné výživné na maloletú Y. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 1 820,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Zročné výživné na maloletú X. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 1 820,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku (II., III., IV.) a upravil styk otca s maloletými deťmi (V., VI., VII.) a rozhodol o trovách konania (VIII.). Proti tomuto rozsudku podal otec odvolanie, v dôsledku čoho Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 21. 12. 2021 č. k. 9CoP/40/2021, 9CoP/41/2021, 9CoP/42/2021, 9CoP/48/2021, 9CoP/50/2021-3501, ktorým predmetný rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., II., III. a IV. potvrdil a vo výroku V., VI., VII. a VIII. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

22.1 Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozsudkom tak, že upravil styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v stredu a vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (I.). Ďalej rozhodol, že po uplynutí tejto doby, po dobu ďalších dvoch mesiacov, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nasledujúceho dňa do soboty do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (II.). Ďalším výrokom rozhodol, že po uplynutí tejto doby, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nedele toho istého týždňa do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (III.). Ďalším výrokom rozhodol, že otec je oprávnený po uplynutí prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (IV.). Súd prvej inštancie nariadil maloletým deťom P.: X., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom: C.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., M. XX a U.. M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, prechodné bydlisko V., U. XX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. na dobu šesť mesiacov, za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu (V.). Ďalším výrokom zamietol návrh kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia (VI.). Súd prvej inštancie rozhodol, že tento rozsudok je predbežne vykonateľný doručením (VII.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (VIII.). Proti tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania.

22.2 Z obsahu spisu vyplýva, že otec podal proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. 12. 2021 č. k. 9CoP/40/2021, 9CoP/41/2021, 9CoP/42/2021, 9CoP/48/2021, 9CoP/50/2021-3501 vo výroku I., II., III. a IV. dovolanie zo dňa 25. februára 2022 (č. I. 3695), o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Odvolací súd, napriek podanému dovolaniu, rozhodoval o odvolaní matky o úprave styku aj s prihladením na to, že ide o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, pričom o rozvode manželov bolo právoplatne rozhodnuté, rovnako aj o určenie práv a povinností rodičov na čas po rozvode, ktoré výroky nadobudli právoplatnosť dňa 13. 05. 2021 a dňa 11. 10. 2021, i keď i v tejto veci je podané dovolanie. Odvolací súd považoval za potrebné rozhodnúť vo veci, keď zohľadnil potrebu stability vzťahov a zamedziť odcudzovaniu detí vo vzťahu k otcovi.

22.3 Právne významné pre rozhodovanie odvolacieho súdu o odvolaní matky proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie je rozhodnutie OS Nové Zámky č. k. 7P/9/2018-1769 zo dňa 26. februára 2021, ktorým súd manželstvo C.. Y. P., rod. M., nar. XX. XX. XXXX a U.. M. P., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu X. vo zväzku XX, ročník

XXXX na str. XX pod por. č. XX rozviedol (I.), maloleté deti P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je povinný prispievať na výživu mal. X. v sume 150 eur mesačne, na výživu mal. Y. v sume 100 eur mesačne a na výživu mal. X. v sume 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku (II.). Súd upravil aj styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10.00 hod. do 12.00 hod. v mieste ambulantného výkonu Z. D.. K., U.. E.. X. XX/B, O. K. bez prítomnosti matky (III.) s tým, že ak styk prípadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. (IV.) a matke uložil povinnosť zabezpečiť účasť maloletých detí na mieste realizácie styku otca s maloletými deťmi určenom v čase na miesto ambulantného výkonu Z. D.. K., U.. E.. X. XX/B, O. K. a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase (V.). Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (VI.). V dôsledku podaného odvolania otca vo veci rozhodol Krajský súd v Nitre, ktorý rozsudkom zo dňa 6. septembra 2021 č. k. 8CoP/15/2021-1877 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o zverení maloletých detí na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke a s určením vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom potvrdil a v zostávajúcich výrokoch (III., až VI.) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z uvedeného vyplýva, že odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Z potvrdenia OS Nové Zámky bolo nesporné, že výrok o rozvode manželstva (I.) nadobudol právoplatnosť dňa 13. mája 2021, a výrok II. o zverení maloletých detí na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, ako aj výrok o určení vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom nadobudli právoplatnosť dňa 11. októbra 2021.

22.4 Následne v tejto veci rozhodol Okresný súd Nové Zámky rozsudkom zo dňa 2. marca 2022 č. k. 7P/9/2018-2133, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v stredu a vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (I.). Po uplynutí tejto doby, po dobu ďalších dvoch mesiacov, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nasledujúceho dňa do soboty do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (II.). Po uplynutí tejto doby, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nedele toho istého týždňa do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (III.). Otec je oprávnený po uplynutí prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (IV.). Súd nariadil maloletým deťom P.: X., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom: C.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., M. XX a U.. M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, prechodné bydlisko V., U. XX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny X., O. F. XX, X. na dobu šesť mesiacov, za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu (V.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (VI.). Proti uvedenému rozhodnutiu Okresného súdu Nové Zámky (č. k. 7P/9/2018-2133) bolo podané odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, nakoľko podal otec proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/15/2021-1877 dovolanie. Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti absentuje v konaní o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode právoplatný výrok súdu o úprave styku otca s maloletými deťmi.

23. Odvolateľka v podanom odvolaní predovšetkým namietala, že styk, tak ako je vymedzený v napadnutom rozsudku, ju ako pracovníčku ohrozuje, nakoľko má styk prebiehať počas pracovného týždňa a jej pracovnej doby. Ďalej namietla, že takto upravený styk bude maloleté deti vystavovať trvalej frustrácii, čo môže spôsobiť, že súd vykonateľnosťou takéhoto rozhodnutia navodí odpor k ich otcovi. Ďalej odvolaním napadla výrok o nariadení výchovného opatrenia, nakoľko podľa nej nie je k tomu žiadneho ani právneho, vecného, či psychologického dôvodu. Zároveň odvolaním napadla aj výrok o predbežnej vykonateľnosti napadnutého rozsudku z dôvodu ochrany záujmov všetkých maloletých detí, nakoľko otec maloletých detí nemá pozitívny vplyv na ich rozvoj.

24. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

25. Podľa § 233 CSP na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

26. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

27. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

28. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

29. Odvolací súd po preskúmaní veci uvedených matkou v odvolaní dospel k záveru, že ak súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozsudkom, jeho rozhodnutie je vecne správne, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil, a keďže s odôvodnením daného rozsudku sa stotožňuje, na tieto dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP odkazuje.

30. Ustanovenie § 24 Zákona o rodine a naň nadväzujúce ustanovenie v tom čase § 113 odsek 1 OSP (teraz § 100 CMP) majú obdobnú obligatórnu úpravu o tom, že v konaní o rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa, ak súd manželstvo rozvádza, upraví na čas po rozvode aj vzťah - výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z ich manželstva. Je tu povinné spojenie dvoch konaní - o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností manželov k ich maloletému dieťaťu a súčasne o určenie výživného rodičovi, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, to znamená, že ide o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom, ktoré pochádzajú z ich manželstva na čas po rozvode (4Cdo 247/2010 - NS SR).

31. V zmysle rozhodnutia NS SR 3Cdo 306/2009 rozhodovacia prax súdov pripúšťa, že vydané rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (§ 36 Zákona o rodine) sa za istých okolností stane neúčinným. K neúčinnosti tohto rozhodnutia dochádza na základe právne významných skutočností ako sú napr. rozvod manželstva alebo obnovenie spoluzitia rodičmi maloletých detí (R 31/1968 a R 8/1982). Rozvod manželstva rodičov maloletých detí je skutočnosťou, s ktorou zákon spája obligatórnu právnu úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode (§ 24 ods. 1 Zákona o rodine), a to bez ohľadu na to, či prípadne už práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom (ne)boli upravené skorším rozhodnutím súdu alebo ich dohodou. Eventuálna skoršia úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine stráca účinnosť

právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov. Rozhodnutie sa v tomto prípade stáva neúčinným od momentu, kedy nastala právna účinnosť spôsobujúca neúčinnosť takéhoto rozhodnutia.

32. K uvedenej problematike sa vyjadril Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 271/2019 z 23. januára 2020, na ktorú odvolací súd poukazuje, a v ktorom uviedol, že úprava obsiahnutá v rozsudku poručenského súdu stratí účinnosť právoplatnosťou výrokov týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Zánik účinnosť tejto úpravy nemožno viazať na právoplatnosť výroku o rozvode manželstva, keďže výrok o rozvode manželstva a výrok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode majú samostatný skutkový základ, t. j. v opravnom konaní sa preskúmavajú samostatne (R 40/1965).

32.1 Pokiaľ nenadobudne právoplatnosť výrok o rozvode manželstva, nenadobudne právoplatnosť žiadny z výrokov o výkone rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Pokiaľ nadobudne právoplatnosť výrok o rozvode manželstva, nemusí súčasne nadobudnúť právoplatnosť aj výrok o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti. Avšak ak nenadobudne právoplatnosť výrok o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti na čas po rozvode manželstva, nemôže nadobudnúť právoplatnosť žiaden z ďalších výrokov týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Ak nadobudne právoplatnosť výrok o rozvode manželstva a tiež výrok o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti na čas po rozvode, musia súčasne nadobudnúť právoplatnosť ďalšie výroky upravujúce výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode (výživné, stretávanie, informačná povinnosť). Proti každému z nich možno podať odvolanie i samostatne a vtedy sa bude v odvolacom konaní preskúmavať výlučne napadnutý výrok a na ňom závislé výroky. Ostatné výroky, pokiaľ neboli odvolaním dotknuté, nadobudnú právoplatnosť.

33. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že konanie o rozvod manželstva je v zmysle § 24 Zákona o rodine obligatórne spojené aj s konaním o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, avšak len do času, ktorý nastane po právoplatnosti výroku o rozvode. Zároveň platí, že podľa § 36 ods. 1 druhej vety Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú na úprave práva povinností, súd môže upraviť výkon rodičovských práv a povinností aj bez návrhu. Cieľom tejto zákonnej koncepcie úpravy rodičovských práv a povinností je sledovanie najlepšieho záujmu maloletých, resp. aby v prípade sporov medzi rodičmi boli práva a povinnosti detí objektívne chránené po celý čas konania (pred i po rozvode), a nie, aby sa dieťa v určitom štádiu konania (ktoré síce pozostáva z čiastkových konaní) ocitlo v „právnom vákuu“.

34. Nakoľko v súčasnosti nie je v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom (sp. zn. 7P/9/2018 prvoinštančného konania) na čas po rozvode právoplatne rozhodnuté o otázke úpravy styku rodiča (otca) s maloletými deťmi, je súd prvej inštancie a rovnako tak aj odvolací súd oprávnený a zároveň aj povinný o tejto otázke v prejednávanej veci rozhodnúť, aby sa tak poskytla dostatočná ochrana práv a právom chránených záujmov maloletých detí - sledujúc tak ich najlepší záujem. Až v prípade, že v konaní (sp. zn. 7P/9/2018 prvoinštančného konania) na čas po rozvode manželstva dôjde k právoplatnej úprave otázky styku otca s maloletými deťmi, stratí úprava poručenského súdu o rovnakej otázke (t. j. v konaní na čas do rozvodu sp. zn. 7P/346/2017) svoju účinnosť. Do tej doby je však poručenský súd povinný poskytnúť právnu ochranu a rozhodnúť o úprave styku otca s maloletými deťmi v tomto konaní. V zmysle vyššie uvedeného sa preto odvolací súd ďalej zaoberal odvolacími dôvodmi odvolateľky.

35. Odvolací súd konštatuje, že aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, v starostlivosti oň i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je pritom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Zákon pritom uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom a iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk autoritatívne súd. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: ako jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim; ako aj okolnosti na strane rodičov ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, spoje a podobne. Rodič má právo sa s dieťaťom stykať, nie je to však jeho povinnosť.

36. Upravený styk otca s maloletým dieťaťom zabezpečuje legitímny cieľ a to ochranu zdravého vývoja maloletého dieťaťa a umožní aspoň čiastočné výchovné pôsobenie otca ako toho rodiča, ktorý dieťa nemá zverené do osobnej starostlivosti. Právo styku rodiča s dieťaťom kompenzuje tak právo mať dieťa u seba a zabezpečovať jeho výchovu prostredníctvom osobnej starostlivosti. Uvedené právo vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý súčasne garantuje dieťaťu právo na udržiavanie pravidelného osobného kontaktu s obidvoma rodičmi (ak dôjde k rozpadu rodiny). Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu zdôrazňuje, že je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a dostalo tak príležitosť rozvíjať svoj vzťah s ním, ako aj prejavíť svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča.

37. K prvej odvolacej argumentácii odvolateľky ohľadom namietaného rozsahu styku otca s maloletými deťmi odvolací súd uvádza, že v prípade, keď všeobecné súdy rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, a preto ak je rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti jedného z rodičov, potom by tomu dieťaťu malo byť umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bol postulat rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané.

38. Odvolací súd v tomto smere konštatuje, že strohá, ničím nepreukázaná argumentácia matky ako rodiča, ktorému boli maloleté deti zverené o tom, že výkon styku druhého rodiča s deťmi mu zasahuje do jeho ekonomickej sféry, resp. do pracovnej doby, aby tak docielila zúženie nariadeného styku, nie je v takom význame relevantným dôvodom. Odvolací súd poukazuje na dlhodobý, konfliktný vzťah rodičov ohľadom otázky starostlivosti o maloleté deti a realizácie výkonu styku otca s maloletými deťmi, v dôsledku čoho došlo k významnému narušeniu vzťahových väzieb maloletých detí k ich otcovi, čo viedlo k potrebe úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, ako k tomu pristúpil súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku (viď bod 53. odôvodnenia napadnutého rozsudku).

39. V zásade platí, že rodič, ktorému boli maloleté deti zverené, je povinný sa prispôbiť výkonu úpravy styku druhého rodiča s maloletými deťmi tak, aby boli zachované všetky, vyššie uvedené, požiadavky. Len vo výnimočných a preukázaných prípadoch môže byť prekážka na strane rodiča, ktorému boli deti zverené do osobnej starostlivosti rozhodujúcim kritériom na zúženie styku druhého rodiča s deťmi.

40. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že v konaní nie je sporné, že matka maloletých detí pracuje ako pracovníčka na Y.E. O., pobočka X., D. N. X, X., pričom realizácia styku sa má uskutočniť v priestoroch Centra pre deti a rodiny X., O. F. XX, X., t. j. takmer v bezprostrednej blízkosti od seba. Matka v podanom odvolaní len argumentovala kolíziou nariadenej úpravy styku otca s mal. deťmi s jej pracovným časom, pričom v tomto smere matka neprodukovala žiadne dôkazné prostriedky, ktorými by preukázala reálnu, objektívnu kolíziu, a teda nemožnosť výkonu takejto úpravy. A teda, bez náležitej podpory odvolacej argumentácie z jej strany má podľa odvolacieho súdu, s prihliadnutím na celkový negatívny postoj matky k realizácii styku otca s mal. deťmi, tendenčný charakter. Z uvedeného dôvodu ostala táto odvolacia námietka matky len v hypotetickej rovine, a teda v odvolacom konaní už bez ďalšieho relevantného významu, a preto aj s prihliadnutím na potreby maloletých detí, resp. potreby zastabilizovania a rozvoja citových väzieb k ich otcovi, považuje odvolací súd nariadenú úpravu styku otca s maloletými deťmi v napadnutom rozsudku súdom prvej inštancie za dostatočnú a správnu.

41. Vo vzťahu k ďalšej odvolacej argumentácii odvolateľky ohľadom, že takto upravený styk bude maloleté deti vystavovať trvalej frustrácii, čo môže spôsobiť, že súd vykonateľnosťou takéhoto rozhodnutia navodí odpor k ich otcovi, odvolací súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý sa v rámci svojho rozhodovania komplexne a vyčerpávajúco vysporiadal so všetkými relevantnými faktormi a na základe riadne zisteného skutkového stavu dospel k správnym záverom ohľadne potreby (intenzity-rozsahu) úpravy styku otca s maloletými deťmi (viď bod 53. až 55. odôvodnenia napadnutého rozsudku). Súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal duševným stavom otca, ako aj maloletých detí a mal za to, že styk otca s maloletými deťmi v minulosti prebiehal bezproblémovo, a rovnako v súčasnosti nie sú žiadne legitímne tendencie, ktoré by ten stav vyvracali,

resp. že by výkon styku otca s maloletými deťmi tieto poškodzoval alebo ináč znemožňoval. Z uvedeného dôvodu považoval odvolací súd túto odvoláciu námietku matky za nedôvodnú.

42. K ďalšej odvolacej námietke matky - k výroku, ktorým súd nariadil výchovné opatrenie, odvolací súd uvádza, že táto je aj z hľadiska nedostatočnej odvolacej argumentácie odvolateľky nedôvodná, keď tá v podanom odvolaní len uviedla, že podľa nej nie je k nariadeniu výchovného opatrenia žiadneho právneho, ani vecného, či psychologického dôvodu. Odvolací súd v tomto smere odkazuje na bod 60. odôvodnenia napadnutého rozsudku, v ktorom súd prvej inštancie jasne a vecne odôvodnil potrebu nariadenia výchovného opatrenia, s ktorým sa odvolací súd stotožňuje, nakoľko z celkového priebehu súdneho konania je daná jednoznačná konfliktnosť a neschopnosť rodičov efektívne komunikovať, čím tak rodičia mal. detí sťažujú akúkoľvek snahu o nastolenie stabilného prostredia pre vytvorenie a zabezpečenie podmienok pre rozvoj vzťahových väzieb maloletých detí s oboma rodičmi. T. j. nedostatočná komunikácia rodičov maloletých detí vo svojich následkoch negatívne dopadá na predmet prejednávanej veci, a teda smeruje aj proti najlepšiemu záujmu ich maloletých detí v zmysle Zákona o rodine.

43. Zároveň odvolaním napadla matka aj výrok o predbežnej vykonateľnosti rozsudku z dôvodu ochrany záujmov všetkých maloletých detí, nakoľko otec maloletých detí nemá pozitívny vplyv na ich rozvoj. Odvolací súd uvádza, že predbežne vykonateľné sú rozsudky, pri ktorých tak stanoví súd, môže tak však urobiť iba na návrh strany, ktorá naplňuje pojmové znaky uvedené v hypotéze komentovaného ustanovenia (§ 233 CSP). Nevyhnutným predpokladom je, že bez vyslovenia predbežnej vykonateľnosti rozsudku by účastníkovi konania, resp. navrhovateľovi hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody či inej ujmy. Ten, kto navrhol vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku, je povinný nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej ujmy súdu preukázať, to znamená uniesť ohľadne tejto skutočnosti dôkazné bremeno. Odvolací súd v tomto smere konštatuje, že ak súd prvej inštancie rozhodol na návrh otca o predbežnej vykonateľnosti napadnutého rozsudku, je jeho rozhodnutie vecne správne. Dôvodnosť predbežnej vykonateľnosti rozsudku vyplýva predovšetkým z potreby sledovania a ochrany najlepšieho záujmu maloletých detí, ktoré by vzhľadom na nedostatočnú a problematickú komunikáciu rodičov a zabezpečenie styku s oboma ich rodičmi mohli byť poškodené na svojich práva a právom chránených záujmoch, predovšetkým by hrozila len ťažko napravitelná ujma v podobe oslabenia až spretrhania citových väzieb k osobe ich otca. Dôvodnosť vyššie uvedeného rovnako vyplýva aj zo správ združenia Z. D.. K., ako aj zo správ a vyjadrení kolízneho opatrovníka. Z uvedeného dôvodu považoval odvolací súd odvolanie matky v tomto smere za nedôvodné a zhodne so súdom prvej inštancie (bod 62. odôvodnenia napadnutého rozsudku) mal za to, že nariadenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku je dôvodné. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o predbežnej vykonateľnosti rozsudku (§ 233 CSP v spojení s § 357 písm. i/ CSP) ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

44. Sumarizujúc vyššie uvedené dôvody, odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní matky voči danému rozsudku a uzneseniu o predbežnej vykonateľnosti rozsudku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

45. Matka odvolaním tiež napadla uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

46. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

47. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

48. Odvolací súd po preskúmaní veci uvedených matkou v odvolaní dospel k záveru, že ak súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením, ktorý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, jeho rozhodnutie je vecne správne, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, a keďže s odôvodnením daného uznesenia sa stotožňuje, na tieto dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP odkazuje.

49. Odvolací súd konštatuje, že samotným účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov konania, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho alebo prípadne ešte nevykonateľného, či očakávaného rozhodnutia, resp. exekučného titulu. Právna teória a prax determinovala rámec postulátov, ktoré súd pred nariadením neodkladného opatrenia skúma a hodnotí, a ktorých naplnenie vyplýva z požiadavky ústavnoprávneho rámca práva na súdnu ochranu. Simplicitne ide o tzv. zásadu opodstatnenosti, efektívnosti, provizórnosti a proporcionality. Z tohto aspektu možno konštatovať, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a/ sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi stranami, b/ tento právny vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu alebo, ak je daná obava z ohrozenia exekúcie, c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

50. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všeobecnosti prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V tomto smere sa pre naplnenie požiadavky rýchlej a efektívnej ochrany (§ 328 ods. 2 CSP) nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré by mal mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia v merite veci. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať riadne dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP), t. j. rozhoduje sa spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je teda zásadným determinantom pre rozhodnutie súdu obsah samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom je navrhovateľ povinný osvedčiť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v zákonom udržateľnom rámci je postačujúce, ak sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na vydanie neodkladného (dočasného) opatrenia aspoň osvedčené, pričom samotná miera osvedčenia je korelatívna konkrétnosťou toho daného prípadu. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň tie fundamentálne skutočnosti, ktoré poskytujú udržateľný záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Táto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej by absencia predbežnej úpravy pomerov až do času rozhodnutia in merito, (resp. po riadne vykonanom dokazovaní) mohla svojou potrebou dodržania všetkých (vrátane procesných) postupov v konaní vo veci, viesť až k neodvratiteľnej ujme na právom chránených záujmoch účastníkov konania.

51. Odvolací súd poznamenáva, ako je už vyššie uvedené, že v prejednávanej veci sa vedie súčasne na súde prvej inštancie konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom P. na čas do rozvodu manželstva, a rovnako sa na súde prvej inštancie v samostatnom konaní vedie konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom P. na čas po rozvedení manželstva. Matka po tom, ako bolo v prejednávanej veci, t. j. v konaní o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva (sp. zn. prvoinštančného konania 7P/346/2017) neprávoplatne rozhodnuté o úprave styku otca s maloletými deťmi, nakoľko podala v tomto smere odvolanie, sa súčasne domáhala neodkladným opatrením dočasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi v značne zúženom rozsahu, ako bolo upravené súdom prvej inštancie v napadnutom rozsudku. Odvolací súd poznamenáva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie o úprave styku otca s maloletými deťmi je predbežne vykonateľný bez ohľadu na to, že z dôvodu podaného odvolania ešte nenadobudol právoplatnosť, čo znamená, že v súčasnosti je úprava styku otca s maloletými deťmi zabezpečená.

52. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia argumentovala tým, že vo veci samej podala odvolanie, ako aj tým, že otec svojím prístupom deti stresuje, nemá pozitívny vplyv na ich duševný a psychický rozvoj a deti sa s ním odmietajú stretávať. Upravený styk ohrozuje riadny výkon jej pracovných činností, pretože má prebiehať počas pracovného týždňa a jej pracovnej doby, preto žiadala upraviť styk otca s deťmi v zhode s jej pracovnými povinnosťami. Súd prvej inštancie v tomto smere skonštatoval, že matka nepreukázala žiadne objektívne dôvody na obmedzenie styku otca s maloletými deťmi, čo navyše odporuje aj rovnakému právu rodičov na starostlivosť o deti.

53. Odvolací súd, vychádzajúc z obsahu spisu, z predložených dôkazov a tvrdení účastníkov konania, ako aj z vyjadrení kolízneho opatrovníka a Okresnej prokuratúry, dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu, neboli splnené

podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nebola splnená základná podmienka v § 325 ods. 1 CSP, a to potreba bezodkladnosti. V tomto smere odvolací súd dodáva, že matkina argumentácia v prospech nariadenia neodkladného opatrenia nepreukazuje, že by maloletým deťom hrozila taká miera nebezpečenstva v rámci realizácie styku s otcom, ktorá by odôvodňovala neodkladným opatrením zasiahnuť do vykonateľnej úpravy styku otca s maloletými deťmi v zmysle napadnutého rozsudku. Odvolací súd poznamenáva, že matka si v tomto smere nespĺnila ani len svoju dôkaznú povinnosť a na preukázanie svojich tvrdení v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprodukovala, resp. neoznačila žiadny dôkaz.

54. Odvolací súd konštatuje, že ak súd prvej inštancie vyhodnotil, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, je jeho rozhodnutie vecne správne. Odvolací súd v tomto smere dodáva, že aj z jednotlivých vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z vyjadrení k odvolaniu matky zo strany kolízneho opatrovníka, ktorý ako osoba, ktorá má v zmysle zákona sledovať a hájiť najlepší záujem maloletých detí, ako aj zo strany Okresnej prokuratúry ako orgánu dozoru zákonnosti, resp. ochrany práv v konaní, vyžadujúc zvýšenú právnu ochranu (v konaniach týkajúcich sa maloletých detí - § 13 CMP) vyplýva, že matka sa podaným návrhom snaží styk otca s deťmi minimalizovať, čo určite nemôže prospieť rozvíjajúcemu sa vzťahu medzi otcom a maloletými deťmi a že za súčasného právneho stavu potreba dočasnej úpravy pomerov týkajúcich sa styku otca s maloletými deťmi nie je daná. V tomto smere odvolací súd poznamenáva, že ak aj matka namietla nestrannosť Okresnej prokuratúry O. K., tak namietanú skutočnosť žiadnym relevantným spôsobom nepodporila, resp. jej obvinenie zostalo len vo všeobecnej, resp. hypotetickej rovine, a teda danú námietku odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

55. S poukazom na vyššie uvedené považoval odvolací súd odvolanie matky za nedôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

56. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).