

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114227697  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114227697.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection s.r.o., IČO: 47150513, Šolésovej 14, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRBKA s.r.o., Šolésovej 14, Bratislava, proti odporkyni: I. Y., M..Č.. XXXXXXXXXXX, Bratislava - G. I., o zaplatenie 248,95 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný tunajším súdom sp.zn. 50Ro 714/2014 zo dňa 24.10.2014.

Súd návrh z a m i e t a .

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 6.10.2014 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia 248,95 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 26.10.2011 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom a.s. zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala riadne službu odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa dohodnutého programu. Povinnosťou odporkyne bolo aj v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa nedodržala určené povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Právny predchodca navrhovateľa jej preto faktúrou č. 7110007785 splatnou dňa 25.10.2011 vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 EUR. Odporkyňa uvedenú faktúru nezaplatila. Navrhovateľ predmetnú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013.

Dňa 24.10.2014 bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz sp.zn. 50Ro 714/2014, ktorým súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 248,95 EUR s 9,50% ročným úrokom z omeškania od 26.10.2011 do zaplatenia, trov konania vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 EUR, alebo podanie odporu.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením v plnom rozsahu zruší. To neplatí ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§91 ods.1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sp.zn. 50Ro 714/2014 zo dňa 24.10.2014 sa odporkyňi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p., zrušil.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení Fix zo dňa 7.4.2010 s dodatkom, fotodokumentáciou identifikačných údajov záujemcu/účastníka, dohodou o zmene Zmluvy o pripojení - výmena SIM zo dňa 8.12.2010, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 s prílohou, faktúrou č. 7110007785 zo dňa 8.10.2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa dňa 7.4.2010 uzavrela so spoločnosťou T - Mobile Slovensko a.s. zmluvu o pripojení Fix podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách s dodatkom. Odporkyňa na základe uvedenej zmluvy dostala pridelenú SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Y. U. Č. XXXXXXXXX za účelom využívania služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s. v programe Fix16. Dodatkom z toho istého dňa bol odporkyňi poskytnutý zľavnený mobilný telefón typu Samsung S5230 za maximálnu kúpnu cenu 1,-EUR. Odporkyňa sa zaviazala využívať služby spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s. po dobu viazanosti 24 mesiacov. Podľa článku 3. dodatku k zmluve o pripojení bola odporkyňa povinná v prípade porušenia zmluvných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 EUR.

Odporkyňa dňa 8.12.2010 uzavrela so spoločnosťou T - Mobile Slovensko a.s. dohodu o zmene Zmluvy o pripojení - výmena SIM, ktorou bola odporkyňi u dôvodu straty, krádeže, poškodenia- prepad, pridelená T. G. Y. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Spoločnosť T - Mobile Slovensko a.s. faktúrou zo dňa 8.10.2011, splatnou do 25.10.2011, s D. G. Č.. XXXXXXXXXXXX vyúčtovala odporkyňi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 EUR.

Odporkyňa faktúry v lehote splatnosti neuhradila.

Z výpisu z obchodného registra tunajšieho súdu oddiel Sa, vložka č. 2081/B súd zistil, že spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. bola dňom 1.7.2010 zrušená bez likvidácie, zmluvou o zlúčení zo dňa 17.6.2010 sa jej univerzálnym právnym nástupcom stal Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, ktorý prevzal celé imanie, všetky práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Slovak Telekom a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 postúpil pohľadávky tvoriace jej prílohu č.1 s príslušenstvom na navrhovateľa. Podľa časti prílohy č. 1 tejto zmluvy bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka odporkyne vo výške 248,95 EUR.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3, 5, 8 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinnou v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, účinnou v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, T- Mobile Slovensko a.s., uzavrel s odporkyňou dňa 7.4.2010 zmluvu o pripojení Fix s dodatkom podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, za účelom využívania služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s. Uvedenú zmluvu súd podľa platnej judikatúry, uznesenie NS SR sp.zn. 5MCdo 20/2009 z 25.1.2011 (3/2013), považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedenej zmluvy vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa povinnosť poskytnúť odporkyni služby vo verejnej rádiatelefontnej sieti. Odporkyňa sa zaviazala služby právneho predchodcu navrhovateľa využívať po dobu viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce jej z tejto zmluvy a dodatku, všeobecných a osobitných podmienok, najmä riade a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Povinnosťou odporkyne, podľa článku 3. dodatku k zmluve o pripojení Fix, bolo v prípade porušenia akýchkoľvek povinností, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany spoločnosti T-Mobile Slovensko, uhradiť spoločnosti T- Mobile Slovensko, zmluvnú pokutu vo výške 248,95 EUR. Spoločnosť T - Mobile Slovensko a.s. faktúrou zo dňa 8.10.2011, splatnou do 25.10.2011, s D. G. Č.. XXXXXXXXXXXX, vyúčtovala odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 248,95 EUR. Dôvod vyúčtovania zmluvnej pokuty, konkrétne porušenie zmluvných podmienok a následné vypojenie SIM karty zo strany podniku, vo faktúre uvedené nebol. Odporkyňa faktúru nezaplatila. Navrhovateľ predmetnú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 a v predmetnom konaní domáhal jej zaplata. Súd pri rozhodovaní o zaplata zmluvnej pokuty prejudiciálne posudzoval jej platnosť v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a dospel k záveru, že zmluva o pripojení Fix zo dňa 7.4.2010 s dodatkom, uzavretá medzi právny predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou T- Mobile Slovensko a.s. a odporkyňou, je v časti uzavretej zmluvnej pokuty neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, pretože je v rozpore s § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva bola uzatvorená na pripravenom formulári, bez možnosti odporkyne ovplyvniť jej obsah. Navyše súdy už v iných súdnych konaniach rozhodli o tom, že takto uzatvorená zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou (napr. rozsudok OS Prešov sp.zn. 17C 23/2010 z 13.8.201 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp.zn. 2Co 137/2010 z 29.6.2011, rozsudok OS Prešov sp.zn. 17C 112/2010 zo 16.8.2010 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp.zn. 18Co C 136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresný súd Svidník sp.zn.7C 119/2011 z 31.10.2011, rozsudok OS Vranov nad Topľou sp.zn. 11C 184/2011 z 26.10.2011), preto sa táto zmluvná pokuta nesmie používať a jej uplatňovanie na súde vytvára protiprávny stav. Odlišný názor by bol v kolízii s čl. 2 Ústavou SR. Navrhovateľ tiež v konaní neosvedčil splnenie podmienok pre uplatnenie práva na zaplata zmluvnej pokuty podľa článku 3. dodatku zmluvy o pripojení Fix, neosvedčil či došlo k porušeniu povinností odporkyne a či toto porušenie povinností malo za následok vypojenie SIM karty zo strany spoločnosti T-Mobile.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti a úspešnej odporkyni súd náhradu trov konania priznal, pretože jej žiaden trov konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.