

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/195/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114213183  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114213183.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection s.r.o., IČO: 47150513, Šolésovej 14, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRBKA s.r.o., Šolésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: W. J., L.. Č.. XXXXXXXXXXXX, Z. Q. XXX/X, Bratislava, o zaplatenie 134,82 EUR s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný tunajším súdom sp.zn. 50Ro 320/2014 zo dňa 4.6.2014.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, O.: XXXXXXXXXXXX sumu 87,02 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške

-9,25% ročne zo sumy 44,03 EUR od 4.5.2011 do zaplatenia,

-9,25% ročne zo sumy 12,26 EUR od 4.6.2011 do zaplatenia,

-9,25% ročne zo sumy 12,26 EUR od 4.7.2011 do zaplatenia,

-9,50% ročne zo sumy 14,97 EUR od 4.8.2011 do zaplatenia,

-9,50% ročne zo sumy 3,50 EUR od 4.9.2011 do zaplatenia,

všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.5.2014, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 134,82 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 44,03 EUR od 4.5.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 12,26 EUR od 4.6.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 12,26 EUR od 4.7.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 14,97 EUR od 4.8.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 3,50 EUR od 4.9.2011 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 47,80 EUR od 4.6.2012 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 22.7.2010 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom a.s., zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal riadne službu odoberať

a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právneho predchodcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právny predchodcom navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi dohodnuté služby, ktoré spolu so zmluvnou pokutou vyúčtoval nasledovne:

-faktúra č. 7205370848, splatná dňa 3.6.2012, na sumu 47,80 EUR,

-faktúra č. 7108158113, splatná dňa 3.9.2011, na sumu 3,50 EUR,

-faktúra č. 7107027499, splatná dňa 3.8.2011, na sumu 14,97 EUR,

-faktúra č. 7105898336, splatná dňa 3.7.2011, na sumu 12,26 EUR,

-faktúra č. 7104786944, splatná dňa 3.6.2011, na sumu 12,26 EUR,

-faktúra č. 7103648911, splatná dňa 3.5.2011, na sumu 44,03 EUR,

Odporca uvedené faktúry nezaplatil. Navrhovateľ predmetnú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013.

Dňa 4.6.2014 bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz sp.zn. 50Ro 320/2014, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 134,82 EUR s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,03 EUR od 4.5.2011, zo sumy 12,26 EUR od 4.6.2011, zo sumy 12,26 EUR od 4.7.2011 všetko do zaplatenia, s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,97 EUR od 4.8.2011, zo sumy 3,50 EUR od 4.9.2011 všetko do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,80 EUR od 4.6.2012 do zaplatenia, trov konania vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 EUR, alebo podanie odporu.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením v plnom rozsahu zruší. To neplatí ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§91 ods.1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sp.zn. 50Ro 320/2014 zo dňa 4.6.2014 sa odporcovi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p., zrušil.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení zo dňa 22.7.2010, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 s prílohou, faktúrami č. 7107027499 zo dňa 15.7.2011, č. 7105898336 zo dňa 15.6.2011, č. 7205370848 zo dňa 15.5.2011, č. 7103648911 zo dňa 15.4.2011, č. 7108158113 zo dňa 15.8.2011, č. 7104786944 zo dňa 15.5.2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 22.7.2010 súd zistil, že odporca uzavrel so spoločnosťou T- Mobile zmluvu o pripojení podľa § 43a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odporca na základe uvedenej zmluvy dostal pridelenú SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXE za aktivačný poplatok 3,29 EUR s DPH k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX za účelom využívania služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s., program Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 EUR s DPH, po dobu 24 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy. Odporca sa zaviazal riadne a včas plniť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb a nepožiadať o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by spoločnosti T- Mobile vzniklo právo zrušiť túto zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodov porušenia jeho povinností.

Podľa článku 3. zmluvy o pripojení bol odporca povinný v prípade porušenia akýchkoľvek povinností, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany spoločnosti T-Mobile, uhradiť spoločnosti T-Mobile zmluvnú pokutu vo výške 47,80 EUR.

Spoločnosť T-Mobile a.s. vyúčtovala odporcovi poskytnuté služby za obdobie od 15.3.2011 do 14.8.2011 nasledovne:

-faktúrou č. 7103648911, splatnou dňa 3.5.2011, obdobie od 15.3.2011 do 14.4.2011 vo výške 44,03 EUR,

-faktúrou č. 7104786944, splatnou dňa 3.6.2011, obdobie od 15.4.2011 do 14.5.2011 vo výške 12,26 EUR,

-faktúrou č. 7105898336, splatnou dňa 3.7.2011, obdobie od 15.5.2011 do 14.6.2011 vo výške 12,26 EUR,

-faktúrou č. 7107027499, splatnou dňa 3.8.2011, obdobie od 15.6.2011 do 14.7.2011 vo výške 14,97 EUR,

-faktúra č. 7108158113, splatnou dňa 3.9.2011, obdobie od 15.7.2011 do 14.8.2011 vo výške 3,50 EUR.

Spoločnosť T-Mobile a.s. faktúrou č. 7205370848, splatnou dňa 3.6.2012, vyúčtovala odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 47,80 EUR,

Odporca faktúry v lehote splatnosti neuhradil.

Z obchodného registra tunajšieho súdu oddiel Sa, vložka č. 2081/B súd zistil, že spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. bola dňom 1.7.2010 zrušená bez likvidácie, zmluvou o zlúčení zo dňa 17.6.2010 sa jej univerzálnym právnym nástupcom stal Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, ktorý prevzal celé imanie, všetky práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Slovak Telekom a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 postúpil pohľadávky tvoriace jej prílohu č.1 s príslušenstvom na navrhovateľa. Podľa časti prílohy č. 1 tejto zmluvy bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka odporcu vo výške 134,82 EUR.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3, 5, 8 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinnou v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, účinnou v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, T- Mobile Slovensko a.s., uzavrel s odporcom dňa 22.7.2010 zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, za účelom využívania služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s. Uvedenú zmluvu súd podľa platnej judikatúry, uznesenie NS SR sp.zn. 5MCdo 20/2009 z 25.1.2011 (3/2013), považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedenej zmluvy vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa povinnosť poskytnúť odporcovi služby vo verejnej rádiatelefontnej sieti. Odporca sa zaviazal služby právneho predchodcu navrhovateľa využívať po dobu viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce mu z tejto zmluvy, dodatku, všeobecných a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Povinnosťou odporcu, podľa článku 3. zmluvy o pripojení, bolo v prípade porušenia akýchkoľvek povinností, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany spoločnosti T-Mobile, uhradiť spoločnosti T- Mobile zmluvnú pokutu vo výške 47,80 EUR. Navrhovateľ služby poskytnuté odporcovi za obdobie od 15.3.2011 do 14.8.2011 vyúčtoval piatimi vyššie uvedenými faktúrami v celkovej výške 87,02 EUR a faktúrou č. 7205370848, splatnou dňa 3.6.2012 zmluvnú pokutu vo výške 47,80 EUR. Odporca uvedené faktúry nezaplatil. Navrhovateľ predmetnú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013. Navrhovateľ, ako právny nástupca spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s., ktorému bola nezaplatená pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, sa v predmetnom konaní domáhal jej zaplataenia. Súd pri rozhodovaní o zaplataení zmluvnej pokuty prejudiciálne posudzoval jej platnosť v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a dospel k záveru, že zmluvu o pripojení zo dňa 22.7.2010, uzavretá medzi právny predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou T- Mobile Slovensko a.s. a odporcom, je v časti uzavretej zmluvnej pokuty neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, pretože je v rozpore s § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva bola uzatvorená na pripravenom formulári, bez možnosti odporcu ovplyvniť jej obsah. Navyše súdy už v iných súdnych konaniach rozhodli o tom, že takto uzatvorená zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou (napr. rozsudok OS Prešov sp.zn. 17C 23/2010 z 13.8.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp.zn. 2Co 137/2010 z 29.6.2011, rozsudok OS Prešov sp.zn. 17C 112/2010 zo 16.8.2010 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp.zn. 18Co C 136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresný súd Svidník sp.zn.7C 119/2011 z 31.10.2011, rozsudok OS Vranov nad Topľou sp.zn. 11C 184/2011 z 26.10.2011), preto sa táto zmluvná pokuta nesmie používať a jej uplatňovanie na súde vytvára protiprávny stav. Odlišný názor by bol v kolízii s čl. 2 Ústavou SR. Navrhovateľ navyše v konaní neosvedčil splnenie podmienok pre uplatnenie práva na zaplataenie zmluvnej pokuty podľa článku 3. zmluvy o pripojení, či porušenie povinností odporcu malo za následok vypojenie SIM karty zo strany spoločnosti T-Mobile. Súd preto žalobný návrh v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 EUR zamietol. V časti o zaplataenie poskytnutých služieb ale návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu za porušenie jeho povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy o pripojení zo dňa 22.7.2010, za využívanie služieb právneho predchodcu navrhovateľa za obdobie od 15.3.2011 do 14.8.2011 v celkovej výške 87,02 EUR, vyúčtovaných mu faktúrami spoločnosti T-Mobile a.s. č. 7103648911, č. 7104786944, č. 7105898336, č. 7107027499, č. 7108158113, zaviazal. Rozhodol tak, pretože odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil a uvedené faktúry neuhradil. Súd zaviazal odporcu na splnenie záväzku vyplývajúceho mu z predmetného záväzkového vzťahu v prospech navrhovateľa, ktorému bola predmetná pohľadávka postúpená platnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013.

Odporca tým, že vyúčtované služby v lehote splatnosti nezaplatil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplataenie úroku z omeškania podľa §517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z nezaplatených faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V predmetnom konaní mal každý z účastníkov čiastočný úspech, pričom absolútny

úspech navrhovateľa predstavuje len 3% (úspech navrhovateľa 64,55% a úspech odporcu 35,45% = absolútny úspech navrhovateľa 2,94%), preto súd žiadnemu z nich náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.