

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114207310
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114207310.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, M. Q., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom S. Č..XX, t.č. bydliskom S. Č..XXX, právne zastúpenej Mgr. Marekom Gutíkom, advokátom so sídlom Trenčín, Armádna 1655/5 a otca J. Q., štátneho občana Slovenskej republiky, bydliskom S. Č..XXX, o návrhu matky na zrušenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia **s a z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Matka dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu, podaním zo dňa 06.05.2015 žiadala o zrušenie predbežného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 07.04.2014, č.k. 30P/76/2014-8, ktorým súd odovzdal mal. L. do starostlivosti Detského domova v U. a súčasne začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým L.. Svoj návrh odôvodnila poukazom na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/151/2014, ktorým bola sťažnosť Okresnej prokuratúry Trenčín vo veci zastaveného trestného stíhania matky maloletého zamietnutá.

Tunajší súd uznesením zo dňa zo dňa 07.04.2014, č. k. 30P/76/2014-8 o nariadení predbežného opatrenia rozhodol o odovzdaní mal. L. Q. do starostlivosti Detského domova U.. Rozhodol tak na základe podnetu ÚPSVaR Trenčín, z dôvodu, že dňa 12.03.2014 bola ich úradu e-mailovou komunikáciou doručená správa z Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Q., ktorou im bolo oznámené, že dňa 10.03.2014 bol prijatý do DFNSP Q. mal. L. Q.. Na základe výsledkov vyšetrení a bola stanovená diagnóza - poranenie hlavy, vnútrolebečné krvácanie, a preto bol maloletý preložený na Detskú kliniku J. J. I. L.Í.. Zároveň DFNSP v Q. požiadala o predbežné umiestnenie maloletého mimo primárnu rodinu. Detská fakultná nemocnica s poliklinikou podala dňa 13.03.2014 na Okresnú prokuratúru trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odst. 2 písm. a) Trestného zákona, kde poškodeným je mal. L. Q..

Tunajší súd uznesením zo dňa zo dňa 21.05.2015, č. k. 30P/76/2014-66 zamietol návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia z dôvodu, že v domácnosti matky maloletého L. naďalej trvá hrozba porušovania a ohrozovania práva na ochranu života, zdravia a priaznivého vývoja maloletého L. a je preukázaná potrebnosť trvania dočasnej úpravy pomerov do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie matka dieťaťa s odôvodnením, že súd pri svojom rozhodovaní nevezal do úvahy, že v domácnosti bez problémov žijú ďalšie dve maloleté deti a že nie je žiadny dôvod domnievať sa, že rodina bude pristupovať v domácnosti k mal. L. inak ako k ostatným deťom. Navrhla, aby odvolací súd predbežné opatrenie zrušil. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd napadnuté uznesenie tunajšieho súdu svojim uznesením č.k. 5CoP/46/2015-77 zo dňa 15.07.2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Tunajší súd v intenciách zrušovacieho uznesenia odvolacieho súdu vykonal dokazovanie a to prešetrením pomerov v rodine maloletého L., kde by sa mal maloletý po zrušení predbežného opatrenia vrátiť. V rámci uvedeného šetrenia bola prešetrená aj súčasná starostlivosť rodičov o ďalšie dve maloleté deti, J. J. L., ktoré s nimi žijú v spoločnej domácnosti a následne boli vykonané pohovory aj s pracovníkmi Detského domova v U., kde je mal. L. teraz umiestnený.

Zo správy ÚPSVaR Trenčín ako kolízneho opatrovníka maloletého zo dňa 13.08.2015 mal súd preukázané, že rodičia mal. L. v súčasnosti žijú v domácnosti rodičov starých rodičov zo strany otca, kde starí rodičia Q. žijú v platnom manželstve a ich dvoma maloletými deťmi P. a N.. Bytové pomery sú u rodičov mal. L. nezmenené a naďalej s mal. deťmi L. a J. bývajú v kuchyni. Rodičia prespávajú na gauči, mal. J., v detskej postieľke a mal. L. v kočíku. Matka bola sociálnymi pracovníčkami upozornená, že vzhľadom k veku maloletej, ale aj vzhľadom k pohodliu, ale aj bezpečnosti dieťaťa je potrebné maloletej zabezpečiť na spanie detskú postieľku. Matka uviedla, že detskú postieľku pre mal. L. má objednanú cez internet a čaká na jej doručenie. Pre mal. L. nemajú rodičia zatiaľ zabezpečené lôžko. V miestnosti po vybavení druhou postieľkou budú stiesnené podmienky. Matka potvrdila, že prespávanie detí nemajú zatiaľ vyriešené. Na otázku, ako pokračujú s prestavbou salaša, matka uviedla, že tam nemajú napriek staršej žiadosti zapojenú elektrinu ani vodu a s dostavbou majú aj finančné problémy. Stará matka pri šetrení uvádzala, že rodičia deťom zabezpečujú riadnu starostlivosť. Matka detí je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve deti. Mal. L. v zariadení, kde je umiestnený, navštevuje viac matka ako otec, ktorý je zamestnaný. Otec pracuje v oblasti P. R.. Rodičia sa so sociálnou pracovníčkou dohodli, že zabezpečia deťom ďalšiu postieľku do 31.08.2015. V závere správy kolízny opatrovník poukázal, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti a svojim maloletým deťom J.M. a L. zabezpečujú riadnu starostlivosť a výživu. Ich bytové pomery sú však stiesnené a v súčasnosti nemajú zabezpečené pre dve deti lôžka - detské postieľky. V prípade, že rodičia zabezpečia pre maloleté deti lôžka, bude vykonané pracovníkmi úradu v rodine opakované šetrenie. Návrat mal. L. do domácnosti rodičov do konečného rozhodnutia odporučil kolízny opatrovník riešiť krátkodobými pobytmi maloletého, aby nadviazal kontakt aj s ostatnými členmi rodiny, keďže v tejto domácnosti do jeho umiestnenia v rodine nebýval a prostredie bude pre neho neznáme.

Tunajší súd na základe matkinho návrhu a výsledkov dokazovania v intenciách odvolacieho súdu skúmal, či pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, resp. či nastala zmena pomerov na strane matky dieťaťa.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ v Trenčíne, odboru kriminálnej polície, č. ČVS:ORP-368/1-VYS-TN-2014 mal súd preukázané, že trestné stíhanie obvinenej M. Q. - matky mal. L. Q. bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 3T 104/2014-104 zo dňa 30.09.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/151/2014-128 zo dňa 29.04.2015 právoplatne zastavené. Z odôvodnení uvedených rozhodnutí vyplýva, že je nepochybné, že skutok posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm. a),ods.3, písm. c) Tr.zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm.a),písm.c) Tr.zákona na tom skutkovom základe že od presne nezistenej doby do 8,30 hodiny dňa 10.03.2014, na presne nezistenom mieste a za doposiaľ presne nevyjasnených okolností svojmu synovi maloletému L. Q. nar. XX.XX.XXXX poranenie hlavy, s vnútro lebečným krvácaním nespáchala obvinená, matka mal. L..

Podľa § 77 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Po posúdení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Súd sa pri svojom rozhodovaní stotožnil so závermi Okresného súdu Trenčín aj Krajského súdu v Trenčíne, v trestnej veci vedenej proti matke dieťaťa v tom, že predmetné zranenie mal. L. bolo zapríčinené „treťou osobou“. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka maloletého L. nebola v domácnosti jedinou osobou, ktorá prichádzala pri opatere maloletého do styku s maloletým. V konaní bolo preukázané, že matka spolu s maloletým L. a jej ďalšími dvomi deťmi mal. J. J. L. žila v spoločnej domácnosti so svojim druhom, J. Q., so svojim otcom T. Q. a so svojim bratom T. Q.. Podľa zistení znalca MUDr. T. D. PhD. poranenia maloletého prakticky vylučuje jeden pád z kočíka navyiac, keď na hlave neboli popísané čerstvé traumatické zmeny v zmysle zmliaždenia alebo porušenia čerstvého krytu v mieste kontaktu hlavy so zemou. Znalec poukázal, že vzhľadom na výsledky CT vyšetrenia mozgu a vyšetrenia magnetickou rezonanciou sa v danom prípade môže jednať

o syndróm traseného dieťaťa, pričom jediné vizuálne overiteľné poranenia, a to zmliaždenie v čelovej oblasti boli popísané počas hospitalizácie v DFN Q., pričom jedným z mechanizmov bol úder, alebo údery tvrdým predmetom hladkého povrchu do čelovej oblasti, avšak spôsobený pred údajným pádom z kočíka dňa 10.03.2014, a to vzhľadom na okolnosť, že krvné výrony už boli v štádiu vstrebávania. Podobne aj doc. MUDr. U. P. CSc vo svojom vyjadrení zo dňa 03.06.2014 poukázal, že vznik úrazu podľa matky dieťaťa, teda prevažením kočíka je ako príčina tak závažného poranenia nepravdepodobný. Jediným údajom svedčiacim pre syndróm traseného dieťaťa, čiže drobné opakované poranenia je podľa údaju vyšetrení MUDr. B. v deň prijatia t.j. 10.03.2014, kedy pri vyšetrení lekárka zistila a tvári maloletého L. staršie hematómy (modriny).

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a s prihliadnutím k záverom trestného stíhania matky maloletého má súd preukázané, že matka sa spolu s otcom a ich ďalšími dvomi maloletými deťmi J. a L. odsťahovali zo spoločnej domácnosti, kde došlo k poškodeniu maloletého L. a v súčasnosti žijú v spoločnej domácnosti so starými rodičmi zo strany otca, manželmi Q. a ich dvomi deťmi. Rodičia mal. L. vytvorili tak predpoklad, že pravdepodobnosť ohrozenia maloletého môže byť v značnej miere eliminovaná. Stále však v rodine rodičov pretrváva situácia, že rodičia s maloletými deťmi J. a L. žijú v stiesnených pomeroch, v spoločnej domácnosti kde spolu žije na malom priestore spolu deväť ľudí, pričom dve z maloletých detí v týchto v stiesnených priestoroch nemajú pre dve zo svojich detí pripravené lôžko a najmladšie z mal. detí, mal. L. prespáva v kočíku podobne ako v kočíku prespával v čase úrazu aj mal. L.. Z uvedených dôvodov preto súd návrh na zrušenie predbežného opatrenia zamietol. Súčasne súd poukazuje na to, že o vyriešení veci samej o nariadenie, prípadne nenariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. L.D. rozhodne až po vykonaní riadneho dokazovania a po úprave pomerov v domácnosti rodičov mal. L..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Toto rozhodnutie je predbežne vykonateľné.