

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010221
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010221.2

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného W. M., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 110/15-7702-7 zo dňa 22.04.2014, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. augusta 2015 v Humennom, takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný W. M., E.. XX.XX.XXXX K. G.,
J. I. I. XX, F. G.,

uznáva sa za vinného,

dňa 03.02.2015 v čase okolo 18.30 hod. v nákupnom stredisku Kaufland na ul. Štefánikovej v Humennom po tom, ako bol pracovníkom SBS O. Ž. prichytený pri krádeži alkoholu, tohto fyzicky napadol tak, že ho rukami udieral do oblasti hlavy a hornej časti tela, pričom mu vulgárne nadával, rovnako nadával i upratovačke D. I., ktorú tiež udrel po ruke, pričom svojím konaním zranenia O. Ž. ani D. I. nespôsobil,

teda

dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom slovne a fyzicky hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za spáchanie tohto prečinu a za spáchanie prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 18/2015 zo dňa 12. februára 2015, právoplatným dňa 11. marca 2015, sa odsudzuje:

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné 2T 18/2015 zo dňa zo dňa 12. februára 2015, právoplatným dňa 11. marca 2015, doručeným obvinenému dňa 2. marca 2015, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na jeden rok. Súd súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného W. M. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe č.k.: 2Pv 110/15-7702-7 zo dňa 22.04.2015 a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby a oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, samosudca vo veci rozhodol dňa 29.05.2015 trestným rozkazom sp.zn. 1T/71/2015, ktorým uznal obvineného W. M. za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) trestného zákona, za ktorý mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

V zákonnej lehote dňa 12.06.2015 podal prokurátor proti trestnému rozkazu odpor, následkom ktorého došlo k nariadeniu hlavného pojednávania.

Pretože obžalovaný W. M. sa na hlavné pojednávanie aj napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, pričom o podmienkach vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti bol poučený, súd pojednával aj v jeho neprítomnosti.

Po prednesení obžaloby prokurátorom súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania i svedeckých výpovedí K. G. W. Ľ. I.j. Vypočul svedkov O. Ž. W. D. I. a oboznámil listinné dôkazy tvoriace spisový materiál ako aj obsah pripojeného trestného spisu Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/18/2015.

Obžalovaný W. M. sa pri výsluchu pred povereným príslušníkom PZ ku skutku, ktorý sa mu v obžalobe dáva za vinu, priznal a svoje konanie oľutoval. Na svoju obhajobu uviedol, že alkohol z nákupného centra Kaufland odcudzil preto, aby jeho predajom získal peniaze. V závere sa ospravedlnil pracovníkovi SBS i pracovníčke Kauflandu, ktorá v tom čase upratovala na chodbe.

Z trestného činu je obžalovaný W. M. okrem samotného priznania usvedčovaný svedeckou výpoveďou O. Ž., pracovníka SBS, ktorý v konaní pred súdom zotrval na svojej výpovedi učinenej v prípravnom konaní. Inkriminovaného dňa ho predavačka upozornila, že jeden mladý muž skryl fľašu do bundy. Počkal pokiaľ muž prejde cez priestor pokladní bez zaplatenia odcudzeného tovaru. Potom sa legitimoval preukazom príslušníka SBS a požiadal ho, aby ho nasledoval do miestnosti na vykonanie kontroly. Muž sa však snažil ujsť, preto ho chytil za bundu, avšak z bundy sa vyzliekol. Z bundy mu vypadla fľaša alkoholu. Pri náraze na upratovací vozík p. I., ktorá ho v tom čase tlačila, obžalovaný vstal zo zeme a začal p. I. a aj jemu vulgárne nadávať slovami: „vy buzeranti, vy kokoti“ takým spôsobom, že to počuli zákazníci. Obžalovaný sa opäť snažil ujsť až ho spacifikoval p. G..

Konflikt obžalovaného so svedkom O. Ž. potvrdila D. I., ktorá v NC Kaufland Humenné pracuje ako upratovačka. Videla, ako sa obžalovaný snažil O. Ž. udierať a vulgárne mu nadával. Keď sa snažil obžalovaný ujsť, vtedy sa potkol o jej vozík. Aj ona sama sa ho snažila zastaviť, chytila ho za rukáv a vtedy jej vulgárne nadával „ty stará pi...“. Vulgárne nadával aj O. Ž.. Vrieskal tak, že to počuli zákazníci.

Vinu obžalovaného a dôvodnosť podanej obžaloby potvrdil aj obsah prečítanej svedeckej výpovede Ľ. I., pracovníčky stánku s novinami a tabakom, ktorá bola priamym svedkom incidentu obžalovaného s pracovníkom SBS. Podľa I.Ľ. pracovník SBS zastavil osobu neznámeho muža, ktorý prešiel s tovarom cez pokladňu bez zaplatenia. Potom, čo ju pracovník SBS zastavil, táto osoba na neho fyzicky zaútočila tak, že ho udierala do oblasti tváre a vrchnej časti tela a zároveň mu vulgárne a oplzlo nadávala. Tento muž nadával i pracovníčke Kauflandu, ktorá v tom čase upratovala na chodbe. Následne k pracovníkovi SBS pribehol jej neznámy muž, ktorý mu pomohol tohto muža spacifikovať spôsobom, že ho zložili na zem. Potom do NC Kaufland prišla hliadka polície, ktorá túto agresívnu osobu zobrala.

Svedok K. G., príslušník kriminálnej polície OR PZ Humenné, ktorý bol dňa 03.02.2015 v čase okolo 18.30 hod. v NC Kaufland Humenné, spozoroval na chodbe centra neďaleko pokladne osobu W.

M., ktorý sa tam rozkrikoval a vulgárne nadával pracovníkovi SBS a taktiež ho i fyzicky napadol. Po fyzickom útoku na pracovníka SBS sa W. M. rozbehol smerom k vchodovým dverám a snažil sa utiecť. Prostredníctvom donucovacích prostriedkov, a to hmatov a chvatov W. M. zadržal. Rovnako videl, že M. narazil do upratovacieho vozíka, ktorý tlačila pracovníčka nákupného centra. Aj tejto j vulgárne nadával a udrel ju po ruke. V tom čase sa na chodbe NC Kaufland nachádzalo 10-15 ľudí, ktorí sa nad konaním W. M. verejne pohoršovali.

Skutočnosti uvádzané vyššie spomínanými svedkami sú opreté o listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise, a to oznámenie o udalosti, záznam o uložení blokovej pokuty OO PZ Humenné a blok na pokutu nezaplatenú na mieste.

Na základe takto vykonaného dokazovania vychádzajúc najmä zo svedeckých výpovedí O. Ž., Ľ.Q. I. W. K. G. mal súd za dostatočne a jednoznačne preukázané, že konanie obžalovaného W. M. naplnilo všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a to nielen po stránke objektívnej, ale i po stránke subjektívnej, lebo dňa 03.02.2015 v čase okolo 18.30 hod. v nákupnom stredisku Kaufland na ul. Štefánikovej v Humennom po tom, ako bol pracovníkom SBS O. Ž. prichytený pri krádeži alkoholu, tohto fyzicky napadol tak, že ho rukami udieral do oblasti hlavy a hornej časti tela, pričom mu vulgárne nadával, rovnako nadával i upratovačke D. I., ktorú tiež udrel po ruke, pričom svojím konaním zranenia O. Ž. ani D. I. nespôsobil.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci hodnotenia pomerov obžalovaného W. M. súd zistil, že je slobodný a bezdetný. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a bratmi. Podľa obce Brestov, kde je prihlásený k trvalému pobytu, má obžalovaný W. M. v poslednej dobe zhoršenú povesť. Jeho správanie na verejnosti bolo na základe ústnych sťažností občanov konfliktné, spôsobené zvýšeným užívaním alkoholických nápojov, hlavne vo vianočnom období.

V prvých mesiacoch roku 2015 nebolo jeho správanie prejednávané komisiou verejného poriadku.

Sklony obžalovaného k protispoločenskej činnosti i trestnej činnosti vyplývajú z lustrácie priestupkov a odpisu registra trestov, v ktorom má 6 záznamov, najmä pre trestné činy majetkovej povahy. Naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/18/2015 zo dňa 12.02.2015, právoplatný dňa 11.03.2015 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, t.j. do 11.03.2016.

Zákonom stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody pri prečine kvalifikovanom ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) TZ, je až na 3 (tri) roky.

Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) TZ, to že sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval. Rovnako bola zistená prítiažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. h) TZ, teda že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností súd nepristúpil k úprave hornej ani dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3, 4 TZ a trest tak ukladal v zákonnej trestnej sadzbe 0 - 3 roky. Nakoľko teraz prejednávaného prečinu sa obžalovaný dopustil skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/18/2015 zo dňa 12.05.2015, právoplatný dňa 11.03.2015, súd v znení ust. § 42 ods. 1 TR ukladal trest súhrnný za súčasného zrušenia výroku o treste a spôsobe jeho výkonu v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/18/2015 zo dňa 12.02.2015.

Za dostatočný a primeraný súd pokladal trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, teda na dolnej hranici jeho zákonnej výmery, pre výkon ktorého obžalovaného v znení ust. § 48 ods. 4 TZ zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia aj napriek tomu, že v posledných 10 -ich rokoch

pred jeho spáchaním bol vo výkone trestu odňatia slobody uložený mu za iný úmyselný trestný čin, lebo s prihliadnutím na závažnosť spáchaného prečinu a mieru narušenia osoby obžalovaného ako páchatela mal za to, že jeho náprava bude lepšie zaručená v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uložený trest je podľa súdu nielen trestom zákonným z pohľadu platnej právnej úpravy, ale aj trestom spravodlivým, teda súladným s Ústavou Slovenskej republiky a Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý obžalovanému garantuje právo na spravodlivý súdny proces, neoddeliteľnou súčasťou ktorého je nepochybne aj právo na uloženie spravodlivého trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.