

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 0T/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815000226
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815000226.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

0T 42/2015-67
3815000226

Rozsudok
v mene Slovenskej Republiky

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 21.8.2015 v trestnej veci obžalovaného P. Oláha takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

0T 42/2015-67
3815000226

O b ž a l o v a n ý: P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., A. O. XX, okres X.

je vinný, že

i napriek tomu, že mu trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp.zn. OT 82/2014 zo dňa 19.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2014 bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu osemnásť mesiacov, dňa 04.06.2015 o 02.45 hod. viedol po Ulici X. cesta v meste O., okres Prievidza osobné motorové vozidlo zn. G. M., evidenčné číslo X

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona,

a z a t o s a

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Poláková, súdna tajomníčka

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 411/15 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti tým, že napriek právoplatne uloženému trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu v Lučenci dňa 4.6.2015 viedol motorové vozidlo po

ulici Prievidzská cesta v Handlovej čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnila zákonné znaky skutkovej prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona.

Štát má záujem na rešpektovaní a dodržiavaní rozhodnutí štátnych orgánov, medzi ktoré patria i rozhodnutia súdov. Obžalovaný svojím konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd k výroku o treste vykonal dokazovanie v rámci ktorého vypočul obžalovaného, svedkyňu D. H., oboznámil sa s listinnými dôkazmi .

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že k spáchaniu trestnej činnosti sa priznáva, spáchanie skutku úprimne ľutuje. Nie je evidovaný na úrade práce, pretože sa zamestnal v Plzni, krátkou cestou súdu predložil aj pracovnú zmluvu, so spoločnosťou K., CV, a.s. X., kde je zamestnaný od 2.7.2015, pracuje ako sezónny pracovník a prácu má zatiaľ do 30.9.2015. Býva v X. na ubytovni. L. býva s ním v X., ide o onkologického pacienta, ale aktuálne je i ona v X. zamestnaná, pracuje u toho istého zamestnávateľa ako obžalovaný. Zdravotný stav družky sa ustálil, chodí už len na kontroly. Myslím si, že družka svoju prácu nezvláda a tak určite sa bude musieť o ňu starať obžalovaný. Nemá deti, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Vozidlo 4.6.2015 pôvodne viedla družka, no okolo Prievidzi sa robila cesta a družka vybehla na obrubník, tak sme sa obaja zľakli a proste sa rozhodol, že vozidlo do mesta Handlovej odvedie on. V čase skutku sa vracali z X. do miesta bydliska.

Svedkyňa D. H. vypovedala, že býva s obžalovaným v Čechách na ubytovni, žijú tam už dlhšiu dobu a preto si tam hľadali prácu a aj tu prácu našli. Obidvaja sa tu v júni 2015 zamestnali, súdu krátkou cestou i predložila pracovnú zmluvu. Je i ona zamestnaná ako sezónny pracovník a zatiaľ má pracovnú zmluvu do konca septembra. Aj po tomto septembri 2015 práca bude pokračovať, naďalej budeme zamestnaní v X.. Je onkologicky pacient, stále sa aj liečim. V minulosti bola na tom špatne, aktuálne sa jej zlepšil zdravotný stav. Má problémy s bežnými prácami, neviem zodvihnúť úplne ľavú ruku, učesať sa, obuť, ináč je samostatná. Je praváčka, prácu môže však vykonávať, ale len ľahšiu prácu. Vozidlo môže viesť. Iným spôsobom nie je na obžalovaného odkázaná. V Plzni spolu s obžalovaným už žijú 9 rokov. Na Slovensko chodia len raz, dvakrát do roka. Bývajú na ubytovni, uhrádza nám nájomné agentúra, predtým bývali v podnájme, no to bolo finančne náročné. Svedkyňa má zarábať 9 000,- Čk, obžalovaný by mal zarábať okolo 13 000,- Čk, zatiaľ však mzdu nedostali. Nemajú našetrené žiadne peniaze, majú na Slovensku dospelých chlapcov, dvoch, a aj vnúčatá a tým sa snažia pomáhať.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - so správami charakterizujúcimi osobu obžalovaného. Správmi a evidenčnou kartou vodiča č.l. 22-25 z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý v priestupkovom konaní - za priestupky na úseku cestnej premávky, iných priestupkov sa nedopustil. Odpisom registra trestov č .l. 21, z ktorého vyplýva , že obžalovaný bol na území Slovenskej republiky posledných 10 rokoch 1 krát súdne trestaný pre prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a to práve vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. OT 82/2014 z 19.9.2014 za čo mu bol okrem trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 18 mesiacov uložený i trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, teda je nesporné, že trestnú činnosť z ktorej ho súd uznal vinným spáchal v čase plynutia skúšobnej doby daného podmienene odsúdenia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného vzhľadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l Trestného zákona- že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, nevzhľadol však žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. I keď je nesporné, že obžalovaný bol pred spáchaním skutku z 4.6.2015 právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. OT 82/2014, vzhľadom na zohľadnenie i ustanovenia § 49 ods. 2 Trestného zákona teda skutočnosť, že nemožnosť trest odňatia slobody podmienene odložiť ak odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin, ktorý spáchal v čase skúšobnej doby podmienene odsúdenia, pretože súd u obžalovaného nezistil zákonné podmienky pre uloženie iného trestu, ako trestu odňatia slobody, pre niektorý alternatívny trest súd nezistil zákonné podmienky - je nemajetný, žije dlhodobo v zahraničí, nepriznal obžalovanému priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona a potom u obžalovaného prevyšovanie poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi a teda súd upravil trestnú sadzbu

z ktorej pri ukladaní trestu vychádzal za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, zohľadniac i osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že trest odňatia slobody na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne bude plniť v dostatočnej miere účel trestu s pohľadom tak individuálnej ako i generálnej prevencie. Pretože nebol obžalovaný v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody na výkon uloženého trestu ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne pretože obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla ako dôvodný a zákonný súd vzhliadol i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 mesiacov.

Takýto tresty súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, trest ktorý bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

V Prievidzi, dňa 21.8.2015
JUDr. Noema Turanovičová
Súdca pre prípravné konanie

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Poláková, súdna tajomníčka