

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522010071
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522010071.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní dňa 04.11.2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
F. D., H.. XX.XX.XXXX N. Z.,
trvale bytom C. S. A., L. XXX/XX,
t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Ilava v inej veci,

je v i n n ý , ž e

dňa 18.09.2021 v presne nezistenom čase asi o 16:30 h v obci C. S. A. pristúpil k hospodárskej budove využívanej ako sklad, nachádzajúcej sa oproti rodinnému domu č. XXX, kde príborovým nožikom vylomil a poškodil petlicu na vstupných dverách vedúcich do skladu, ktorou boli vstupné dvere riadne uzamknuté, následne vošiel dnu do skladu a odtiaľ odcudzil štyri kusy zliatinových foriem obdĺžnikového tvaru na výrobu lízaniek voľne položených na podlahe, tieto zobral do rúk a z miesta skutku odišiel, čím poškodenej P. E.Č., spôsobil škodu na odcudzení v sume 100,- Eur, škodu na poškodení v sume 5,- Eur, hoci trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T 14/2020 zo dňa 11.03.2020, právoplatným dňa 20.05.2020, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 286 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/38/2022 zo dňa 26.05.2022, doručeného obžalovanému dňa 26.05.2022 a právoplatného dňa 26.05.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Súd následne podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, pretože po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vykonanom vyhlásení obžalovaného a žalovaný skutok právne posúdil zhodne tak, ako bol právne kvalifikovaný v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní, teda ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Naplnené boli aj všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných trestných činov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či forenzne významné zníženie jeho príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala ani obhajoba. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný vlámaním (vylomil a poškodil petlicu na vstupných dverách vedúcich do skladu) odcudzil veci (štyri kusy zliatinových foriem obdĺžnikového tvaru na výrobu lízaniek), hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený (odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/14/2020 zo dňa 11.03.2020, právoplatným dňa 20.05.2020, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019). Naplnená bola aj subjektívna stránka, a to vo forme priameho úmyslu (obžalovaný chcel porušiť záujem chránený zákonom). Objektom stíhaného trestného činu je ochrana majetku, ktorý bol konaním obžalovaného porušený.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo na hlavom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste.

Pôvodne bolo trestným rozkazom zo dňa 09.03.2022, proti ktorému obžalovaný podal odpor, rozhodnuté aj o v prípravnom konaní uplatnenom nároku poškodenej na náhradu škody, avšak na hlavnom pojednávaní sa v súvislosti s postupom podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku poškodenej vyjadrila, že si neuplatňuje žiadny nárok na náhradu škody, a preto súd v rozsudku nerozhodoval o nároku na náhradu škody.

Na hlavom pojednávaní tak boli vo vzťahu k výroku o treste vykonané nasledovné dôkazy:

Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol 41-krát priestupkovo prejednávaný, a to aj najmä pre priestupky na úseku cestnej premávky (najmä opakovane pre vedenie vozidla bez dokladov a opakovane pre technický stav vozidla), ktoré boli riešené najmä v blokovom konaní, ako aj pre priestupky proti majetku (zo dňa 19.06.2020 pre drobnú krádež a zo dňa 07.02.2022 pre drobnú krádež).

Z lustrácie v GP vyplynulo, že obžalovaný bol v minulosti trestne stíhaný a v súčasnosti je okrem predmetnej trestnej veci obžalovaný stíhaný aj v iných trestných veciach, a to v trestných veciach vedených na OO PZ Nové Mesto nad Váhom pod ČVS: ORP-5/NM-NM-2022 (pre trestný čin krádeže -

skutok zo dňa 01.01.2022) a na OO PZ Nové Mesto nad Váhom pod ČVS: ORP-139/NM-NM-2022 (pre trestný čin krádeže - skutok zo dňa 25.03.2022).

Z lustrácie v ZVJS vyplynulo, že obžalovaný v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS a ÚVV Ilava nepodmienečný trest, ktorý mu bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 0T/38/2022, na ktorého výkon nastúpil dňa 27.08.2022 a trest má predpokladane vykonať dňa 25.02.2024.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, opakovane pre majetkovú trestnú činnosť (naposledy napr. v trestných veciach Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/14/2020 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/38/2022), pričom pre majetkovú trestnú činnosť bol odsúdený aj v zahraničí (v Rakúsku pre trestný čin krádeže súdom Landesgericht Korneuburg sp. zn. 603 HV 5/2012). Opakovane mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty (napr. v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/68/2011, sp. zn. 2T/106/2011, sp. zn. 1T/71/2019 a naposledy pod sp. zn. 0T/38/2022) a naposledy vykonal nepodmienečný trest dňa 18.05.2021, a to v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/71/2019, pričom podľa oboznámeného odpisu registra trestov spáchal obžalovaný stíhaný skutok počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/14/2020.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/38/2022 vyplynulo, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/38/2022 zo dňa 26.05.2022, právoplatným dňa 26.05.2022, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania a ohrozovania všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 26.05.2022. Po právoplatnosti trestného rozkazu bol nariadený výkon trestu a obžalovaný bol vyzvaný na nástup, avšak výzvu sa mu neporadilo doručiť, a tak bol vydaný príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu, ktorý bol zrealizovaný dňa 27.08.2022. Po započítaní doby obmedzenia osobnej slobody má obžalovaný trest predpokladane vykonať dňa 25.02.2024.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody, zohľadniac tak charakter spáchaného trestného činu, teda trestného činu proti majetku, pričom obžalovaný už bol pred spáchaním stíhaného skutku opakovane súdne trestaný, a to aj pre majetkovú trestnú činnosť, napr. v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/14/2020. Preto súd nepovažoval za dôvodné ukladať iný trest než trest odňatia slobody. Súd však dospel k záveru, že výkon tohto trestu nemožno podmiennečne odložiť, ale obžalovanému je dôvodné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd v tejto súvislosti prihliadol na skutočnosť, že obžalovanému už boli ukladané aj nepodmienečné tresty a pred spáchaním stíhaného skutku bol naposledy vo výkone nepodmienečného trestu v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/71/2019, ktorý vykonal dňa 18.05.2021. Už len skutočnosť, že skutok, stíhaný v predmetnej trestnej veci, spáchal obžalovaný v dohľadnom období po vykonaní predchádzajúceho nepodmienečného trestu, zohľadnil súd tak, že uložil obžalovanému nepodmienečný trest. Uloženie nepodmienečného trestu odôvodňuje aj skutočnosť, že stíhaný skutok spáchal obžalovaný počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/14/2020, a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona.

Hoci je odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/14/2020 znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, táto skutočnosť nebráni tomu, aby sa toto odsúdenie zohľadnilo aj v súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 49 ods. 2 Trestného zákona, pretože ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona nemá vplyv na výšku ukladaného trestu, ale týka sa ukladania druhu trestu.

Súd na účely rozhodovania o treste oboznámil aj pripojený trestný spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/38/2022, nakoľko dospel k záveru, že u obžalovaného prichádza do úvahy

uloženie súhrnného trestu, pretože v predmetnom konaní stíhanú krádež, spáchanú dňa 18.09.2021, spáchal obžalovaný pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/38/2022 zo dňa 26.05.2022, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 26.05.2022. Súhrnný trest bol ukladaný s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona, keďže všetky zbiehajúce sa trestné činy sú prečinmi. V súvislosti s ukladaním súhrnného trestu bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/38/2022 zo dňa 26.05.2022, doručeného obžalovanému dňa 26.05.2022 a právoplatného dňa 26.05.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na právnu kvalifikáciu stíhaného trestného činu je základná sadzba podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v rozsahu 6 mesiacov až 3 roky, avšak vzhľadom na ukládanie súhrnného trestu sa pri ukladaní trestu vychádzalo z prísnejšej trestnej sadzby podľa § 286 ods. 1 Trestného zákona (trestná sadzba 1 rok až 5 rokov), podľa ktorej bol ukladaný trest v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/38/2022.

Súd zistil dve poľahčujúce okolnosti. Prvá podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže obžalovaný sa k spáchaniu stíhaného trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval a aj v záverečnej reči sa ospravedlnil. Druhú poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti), vzhľadom na stanovisku obžalovaného, ktorý urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Súd zistil u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda spáchanie viacerých trestných činov, vzhľadom na ukládanie súhrnného trestu podľa zásady v § 41 ods. 1 Trestného zákona pre zbiehajúcu sa trestnú činnosť a taktiež zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda zohľadniac trestnú minulosť obžalovaného podľa oboznámeného odpisu registra trestov, keďže obžalovaný bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný.

Pretože u obžalovaného je vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 286 ods. 1 Trestného zákona (základná sadzba 1 rok až 5 rokov) a postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona vychádzal pri ukladaní trestu u obžalovaného z trestnej sadzby 1 rok až 5 rokov. Následne na túto trestnú sadzbu bol aplikovaný súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení so zásadou podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, a preto bol ukladaný súhrnný trest v rámci trestnej sadzby 1 rok až 5 rokov.

Súd uložil súhrnný trest vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, teda navýšil 18-mesačný nepodmienečný trest, uložený v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/38/2022, o 6 (šesť) mesiacov, čo je dolná sadzba stíhaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona. Súd neukladal vyšší súhrnný trest, nakoľko prihliadol na postoj obžalovaného, ktorý urobil vyhlásenie o vine a jednak súd prihliadol, že obžalovanému hrozí premena podmienčne odloženého trestu, ktorý mu bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/14/2020.

Obhajoba navrhovala upustiť od uloženia súhrnného trestu, avšak vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného nepovažoval súd upustenie od uloženia súhrnného trestu za dostatočné pre nápravu obžalovaného.

Na účely výkonu trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním stíhaného skutku, bol vo výkone nepodmienečného trestu pre úmyselnú trestnú činnosť. V tejto súvislosti súd prihliadol, že napríklad v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/71/2019 (odsúdenie pre úmyselný trestný čin krádež) vykonal uložený nepodmienečný trest dňa 18.05.2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží

tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.