

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614210311
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614210311.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr.Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti odporcovi: A. M., nar.X.XX.XXXX, bytom J., A..X. XXX/XXA , t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Hanou Bognárovou, pracovníčkou Okresného súdu Topoľčany o zaplatenie 427,99 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh v časti zaplatenia sumy 367,23 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 8.1.2012 do zaplatenia zamietá.

V časti o zaplatenie sumy 60,76 eura s prísl. súd konanie zastavuje.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ (pôvodne bola navrhovateľom spoločnosť Consumer Finace Holding a.s. Kežmarok, avšak uznesením č.k.4C/114/2015-27 zo dňa 20.4.2015 bola pripustená zámena účastníkov na strane navrhovateľa) sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 427,99 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.1.2012 do zaplatenia z dôvodu, že dňa 21.9.2009 uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovo sumu 1.738,10 eura a tento sa ju zaviazal vrátiť v 30 mesačných splátkach po 46,35 eura, avšak uhradil iba 1.367,30 eura. Pred prvým pojednávaním zobral navrhovateľ návrh späť v časti zaplatenia zmluvných pokút v sume 60,76 eura s prísl. a preto žiadal, aby mu bola priznaná suma 367,23 eura spolu s úrokmi z omeškania čo predstavuje dlžnú istinu.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt nie je známy a preto mu podľa § 29 ods.2,6 OSP bola ustanovená opatrovníčka.

Súd sa oboznámil s predloženými dokladmi a zistil, že odporca dňa 21.9.2009 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pôžičke č.1870778, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 952,40 eura s tým, že má vrátiť sumu 1.738,10 eura a to v 30 mesačných splátkach po 46,35 eura a termín konečnej splatnosti bol 30 mesiacov . Ročná úroková sadzba bola v zmluve dohodnutá vo výške 36,69 % a RPMN tiež vo výške 36,69 %. Listom zo dňa 24.12.2011 veriteľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, nakoľko odporca nereagoval na predchádzajúce upozornenie týkajúce sa splácania pôžičky a požadoval od odporcu zaplatenie sumy 389,36 eura. Z

prehľadu splátok a úhrad predloženého navrhovateľom vyplýva, že odporca z poskytnutej pôžičky do podania návrhu na súd zaplatil celkovo sumu 1.413,65 eura, z čoho akontácia predstavovala 347,60 eura, pričom návrh bol podaný dňa 15.12.2014.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.2.2015 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok postúpila navrhovateľovi svoje pohľadávky a medzi nimi aj pohľadávku vo výške 427,99 eura proti odporcovi na základe zmluvy č.1870778.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods.1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 3 ods.1/ Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 4 ods.2 Zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm.g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, podľa písmena k/ ročnú úrokovú sadzbu, podľa písmena i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa písmena j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa písmena k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods.2/ za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa ods.3 pri nesplnení podmienok podľa odseku 2/ je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods.2 písm.a/,b/,d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ods.3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods.4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ods.11/ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 367,23 eura s prísl. nie je dôvodný, nakoľko medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o poskytnutí pôžičky dňa 21.9.2009, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 952,40 eura a keďže zmluva je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou, tak súd pri svojom rozhodovaní musel uvedenú zmluvu o pôžičke posudzovať podľa zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a taktiež podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú spotrebiteľských zmlúv, pričom táto zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa § 4 ods.2 Zákona č.258/2001 Z.z. a okrem toho podľa názoru súdu v časti výšky úrokovej sadzby je táto zmluva v rozpore s dobrými mravmi, keďže podľa § 121 ods.3 OZ sú úroky príslušenstvom pohľadávky, avšak pokiaľ boli tieto aj dohodnuté v zmluve, tak dohoda nesmie odporovať ustanoveniu § 3 ods.1 OZ, čiže nesmie odporovať dobrým mravom a v tomto prípade výška úrokovej sadzby 36,69 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, keďže v čase uzavretia zmluvy o pôžičke výška úrokových sadzieb pri spotrebiteľských úveroch od jedného roka do 5 rokov predstavovala 15 % ročne a teda pokiaľ v zmluve medzi účastníkmi bola stanovená výška úrokovej sadzby na 36,69 % ročne, tak to jednoznačne odporuje dobrým mravom a preto podľa § 39 OZ je v tejto časti zmluva neplatná. V prípade neplatnosti zmluvy v časti dohodnutej úrokovej sadzby potom zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru ako jednu z náležitostí podľa § 4 ods.2 písm.h/ Zákona č.258/2001 Z.z. (keďže ide o absolútnu neplatnosť, tak súd nemôže chýbajúcu časť zmluvy nahradiť úrokovou sadzbou v tom čase platnou pre obdobie úvery) a preto podľa § 4 ods.3 cit.zákona sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a to aj s poukazom na skutočnosť, že pri neplatnosti zmluvy v časti úrokovej sadzby je potom aj nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Okrem toho v zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (údaj 30 mesiacov nie je možné považovať za presný a určitý termín konečnej splatnosti bez uvedenia konkrétneho dňa, mesiaca a roku) a taktiež zmluva neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo je ďalší dôvod na to, aby poskytnutý spotrebiteľský úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods.3 Zák.č.258/2001 Z.z. . Keďže úver poskytnutý odporcovi v zmysle vyššie uvedeného je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, tak odporca, ktorému bol úver poskytnutý vo výške 952,40 eura (kúpna cena tovaru, na ktorý bol poskytnutý úver predstavovala 1.300 eur, z čoho bola zaplatená akontácia v sume 347,60 eura) by mal vrátiť navrhovateľovi uvedenú sumu, pričom do podania návrhu na súd odporca zaplatil veriteľovi celkovo sumu 1.066,05 eura a z toho dôvodu súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 367,23 eura s prísl. v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný, keďže odporca zaplatil vyššiu sumu ako mu bol poskytnutý úver, ktorý je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

V časti o zaplatenie sumy 60,76 eura s prísl. zobral navrhovateľ návrh späť ešte pred prvým pojednávaním a preto súd podľa § 96 ods.1,3 OSP v tejto časti konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech nepriznal náhradu trov konania, pretože v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.