

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213216131
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213216131.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred samosudcom JUDr. Arpádom P a s t o r e k o m v právnej veci: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava IČO: 35 697 270 zast. AK Bobák, Bollová a spol. s r.o. Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi: D. U. nar. X.X.XXXX, U. XXXX/XX, X., v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou J. H. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA, Park Angelinum 2 040 01 Košice, IČO: 42326923, zastúpené JUDr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom AK Park Angelinum 2, 040 01 Košice o zaplatenie 818,31 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia sumu 134,34 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 27.01.2012 do zaplatenia a vo zvyšku súd podanú žalobu z a m i e t a.

Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia .

odôvodnenie:

Žalobca vo svojom podaní ktoré označil ako: „ Návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 818,31 EUR s príslušenstvom“ z dňa 18.06.2013, ktoré doručil súdu dňa 25.07.2013 sa domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 818,31 EUR s prísl. a na náhradu trov konania.

Súd v súlade s návrhom na začatie konania v tejto veci dňa XX.XX.XXXX vydal platobný rozkaz pod číslom konania: 15 C 5/2014-26, ktorým súd vyhovel v plnom rozsahu uplatnenému nároku.

Žalobkyňa sa nedostavila na pojednávanie, svojím písomným podaním z dňa 11.08.2015, ktoré podanie je založené v súdnom spise na č. I. 75, žiadal jednak ospravedlniť svoju neúčast' a rovnako žiadala aby súd konal a rozhodol v ich v zmysle podaného návrhu na začatie konania.

OS Komárno svojim uznesením pod čís. kon. 15 C 5/2014-41 dňa 30.07.2014 zrušil vydaný platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 Obč. súd. por. z dôvodu nedoručiteľnosti žalovanému.

Ustanovená opatrovníčka žalovaného žiadala ospravedlniť svoju neprítomnosť s poukazom na pracovnú zaneprázdnenosť súdnej tajomníčky a zároveň uviedla, že žaloba jej bola doručená a žiadala aby súd

konal a rozhodol v jej neprítomnosti a zároveň ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd z obsahu spisového materiálu a prednesov účastníkov konania a zúčastnených osôb zistil tento skutkový stav.

Súd sa počas konania pred svojim rozhodnutím oboznámil s obsahom spisového materiálu prečítaním jednotlivých listín a to s podanou žalobou na zaplatenie spisu, potvrdenie na č. I. 1 - 3 súdneho spisu z dňa 18.6.2013, Zmluvy o pripojení číslo: G. XXXXXXX z dňa X.XX.XXXX z č.I. 5 súdneho spisu, z ktorej sa zisťuje, že medzi účastníkmi bola dojednaná paušalizovaná náhrada škody vo forme zmluvnej pokuty za mobilný telefón s tým, že v inom súdnom konaní bolo rozhodnuté o neprijateľnej zmluvnej podmienke rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co91/2011 v zmysle § 53a Obč. zák. o tom, že žalobca ako dodávateľ služby je povinný vzdať sa používania tejto podmienky tak, že z dôvodu že žalobca odpredá žalovanému mobilný telefón tov. zn. Huawei 270, USB modem + notebook a to vo výške 746,20 s tým, že cena predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a cieľovou cenou, t.j. predstavuje škodu žalobcu, ktorá mu mala vzniknúť tým, že žalovaný získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene podpisom dodatku ku zmluve sa ďalej zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu dohodnutú a to dobu viazanosti, čím porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca si svoje povinnosti z tohto právneho vzťahu poskytnúť zvýhodnené služby s technickým zariadením za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a riadne a včas uhrádzať svoje povinnosti na rozdiel od žalobcu nesplnil. Uvedená zmluvná pokuta mala preventívny a uhradovací nástroj pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku. Žalovaný si bol v zmysle citovaného dodatku vedomý, že technické zariadenie nadobudol za zvýhodnenú cenu, ktorej suma sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku. Nedodržanie tohto dojednania spôsobilo žalobcovi škodu a to minimálne rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem tejto škody vznikla ďalšia škoda so zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces SIM karty a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá sa vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto si žalobca ani neuplatňuje. Výpočet škody žalobca špecifikoval na č. I. 2 tak, že akciová cena 0,06 Eur znížila predajnú cenu a to 746,20 Eur a tak uplatnená škoda je v sume 746,14 Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb 72,17 Eur fakturovaných za obdobie september až november 2011, žalobca doručil žalovanému pokonávku z dňa 12.01.2012 a vyzval na úhradu v dodatočnej lehote ako je zrejmé z č. I. 11 - 13 súdneho spisu, výpis zo systému na č. I. 4 súdneho spisu, zmluva o pripojení z dňa X.XX.XXXX na č. I. 5 súdneho spisu, dodatok ku zmluve č. I. 6 - 8 súdneho spisu, neprevzatie zásielky na č. I. 9 súdneho spisu, pokus o pokonávku, faktúry na č. I. 10 - 14 súdneho spisu, plnomocenstvo na č. I. 15 - 16 súdneho spisu, všeobecné podmienky - č. I. 17 - 19 súdneho spisu, potvrdenie súdu o prevzatí veci - č. I. 20 súdneho spisu, príkaz na úhradu SUP na č. I. 21 - 22 súdneho spisu, písomnosti súdu na č. I. 23 - 25 súdneho spisu, platobný rozkaz na č. I. 26 - 27 súdneho spisu, písomnosti súdu na č. I. 28 - 31 súdneho spisu, výzva na doruč.zás. na č. I. 32 súdneho spisu, odpoveď OO PZ Komárno súdu na č. I. 33 súdneho spisu, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na č. I. 34 súdneho spisu, z ktorého je zrejmé, že dňom 04.04.2014 bez súhlasu žalovaného, čo bolo prípustné v zmysle Obč.súd.por.§ 93 vstúpila spoločnosť: „Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA“ so sídlom Park Angelinum 2, Košice 040 01, A. XXXXX, uvedená spoločnosť sa k predmetu konania meritórne vyjadrila vo svojom písomnom podaní na č.I. 62 - 67 v znení prip. príloh 68-71, kedy okrem iného vzniesli na č. I. 65 námietku premlčania vo vzťahu k časti zmluvnej pokuty v sume 746,14 Eur. Vzhľadom k skoršiemu vstupu uvedeného vedľajšieho účastníka a s poukazom na obsah písomného podania spoločnosti: „Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zast. spoločnosťou LEGAL one z č. I. 47 - 49 súd. spisu a s poukazom na vyjadrenie, podľa ktorého netrvajú na vstupe do konania, ak už vstúpil iný vedľajší účastník na strane odporcu. Súd mal z uvedeného podania za to, že táto spoločnosť týmto písomným podaním, ktoré má skôr informatívny charakter mal za to, že len zisťovali, či na ochranu spotrebiteľa v procesnom postavení žalovaného už vstúpil iný vedľajší účastník a preto o vstupe ani súd nerozhodoval, nakoľko je zrejmé z č. I. 34 a nasl., že ešte pred týmto podaním spoločnosti „Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zast. Spoločnosťou LEGAL one už vstúpila iná spoločnosť na ochranu práv spotrebiteľa v procesnom postavení žalovaného, písomnosti súdu na č. I. 35 - 40 súdneho spisu, uznesenie - zrušenie plat. rozkazu na č. I. 41 - 42 súdneho spisu, na č. I. 43 súdneho spisu, uzn. - ustanov.opatrovníka na č. I. 44 - 45 súdneho spisu, ozn. o vstupe VÚ na č. I.

46 - 47 súdneho spisu, generálne plnomocenstvo VOS na č. I. 49, písomnosti súdu 50 - 53, odpoveď na výzvu - č. I. 54, potvrdenie o prevzatí veci novým zák. sudcom JUDr. Arpádom Pastorekom - na č. I. 58, predvolania č. I. 59 - 61, vstup VÚ a ospravedlnenie neúčasti na poj. - č. I. 62 - 74, ospravedl. neúčasti žalobcu na č. I. 75

Súd po vykonanom dokazovaní mal preukázaný nasledovný skutkový záver z ktorého vychádzal pri právnom posúdení veci, medzi účastníkmi konania nebolo skutkovo ako ani právne sporné, že navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporca ako fyzická osoba spotrebiteľ - občan uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu o poskytovaní služieb GSM.

Podľa všeobecných podmienok (č.l. 20) navrhovateľ má oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Podľa ust. § 5 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v neskoršom platnom v znení užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa na účely tohto zákona považuje aj účastník aj koncový užívateľ ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 6 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč aj divák.

Podľa § 5 ods. 7 cit. zákona - účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikateľom poskytujúcim verejné služby, zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa 42 ods. 1 písm. d) bod 2 cit. zákona podnik, má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach a to, až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení. Dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste, pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa § 42 ods. 4 cit. zákona - účastník je povinný:

a/ užívať verejné služby v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami

b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní

c/ používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

Podľa § 43 ods. 1 cit. zákona - zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti s prístupmi súvisiacimi so službami. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona - podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesta jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služby bude poskytovať ne neurčitý čas. Cenu sa službu môžu dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 cit. zákona - zmluva o pripojení zaniká:

a/ uplynutím času na ktorý bola uzavretá

b/ dohodou účastníkov zmluvy

c/ odstúpením od zmluvy

d/ výpoveďou

e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 cit. zákona - podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak podľa b nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti podľa písm. e/ citovaného ustanovenia - opakovane porušil podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Navrhovateľ je dodávateľom, lebo svoje služby poskytuje v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorý nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník podľa ustanovenia § 545 ods. 1 až ods. 3 Obč. zák. zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi

účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd podľa ustanovenia § 545a Obč. zák. znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa súdu dojednanie zmluvnej pokuty je platné, nakoľko bolo dojednané v citovanom právnom úkone v písomnej forme, avšak podľa súdu je sporná jej výška.

Podľa súdu príslušné ustanovenie § 544 a súvis. ustanovení Obč. zák. o zmluvnej pokute je potrebné vykladať extenzívne na úkor toho kto má mať profit z takéhoto dvojstranného právneho úkonu - zmluvy a to účastník konania v procesnom postavení žalobcu v tomto konaní a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia znížením uplatnenej sumy zmluvnej pokuty zo sumy 746,14 Eur, nakoľko súd mal za to, že tento nárok je dôvodný len za 3 kal. mesiace a to od 08.10.2011 až 08.12.2011 s poukazom na trojročnú premlčaciu lehotu podľa § 101 Obč.zák. a to v sume 62,17 Eur (746,14 Eur : 36 mesiacov = 20,72 Eur x 3 mesiace od 08.10.2011 do 08.12.2011 = 62,17 Eur).

Súd žalobcovi priznal popri sebe nárok na zmluvnú pokutu ako aj úroky z omeškania, nakoľko sa jedná o dva samostatné nároky. Zmluvná pokuta má jednak charakter hrozby dostatočne citeľne majetkovej sankcie pre prípad neplnenia a jednak má charakter zabezpečujúci proti prípadným škodám, ktoré by mohli nastať v prípade nesplnenia povinnosti. Podľa § 545 Obč. zák. je možnosť uplatnenia tejto sankcie viazaná na zavinené porušenie povinnosti povinným subjektom, pričom zavinenie povinného sa zo zákona predpokladá, dôkazné bremeno o nedostatku zavinenia spočíva na povinnom subjekte, dlžníkovi, s tým, že k naplneniu podmienky zavinenia stačí nedbanlivosť, teda povinný subjekt nechcel, aby k porušeniu došlo, ani nevedel, že spôsob zabezpečenia jej splnenia, ktorý zvolil nie je dostačujúci, a k splneniu povinnosti nevedie, avšak vzhľadom k okolnostiam a k svojmu postaveniu, či osobným pomerom vedieť mal a mohol. Podľa súdu je zrejmé, že podľa § 544 ods. 3 Obč. zák. ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie povinnosti právnym predpisom (penále). Zmluvná pokuta nenahradzuje škodu a na rozdiel úrokov alebo poplatku z omeškania nemá povahu príslušenstva pohľadávky, ale sa jedná o samostatný nárok, ktorý musí byť obligatórne písomne dojednaný medzi účastníkmi konania.

Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav a po vykonanom dokazovaní podľa § 132 O.s.p. dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. a pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba žalobkyne bola len čiastočne dôvodne podaná a preto súd žalobe vyhovel len v časti tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Ako je zrejmé z obsahu spisového materiálu a to z uzatvorenej zmluvy o pripojení č.l. 5 z dňa XX.XX.XXXX. v znení dodatku uzatvoreného rovnakého dňa s poukazom na č. I. 7 - účastníci konania mali dohodnuté podľa bodu 2.3, že sa zaväzuje po dobu 36 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatku, že zotrvá v zmluvnom vzťahu. Podľa súdu je zrejmé, že dohodnutá doba viazanosti, kedy žalovaný bol povinný zotrvať v zmluvnom vzťahu, existovala od 08.12. 2008 do 08.12.2011 a s tým, že počas doby viazanosti v alikvotnej časti uhrádzal tzv. dohodnutú trhovú cenu poskytnutých technických zariadení, mobil. telefón Huawei, notebooku a SIM karty. Žalovaný podľa predloženej faktúry z č. I. 11 sa dostal do omeškania za mesačný poplatok za obdobie od 24.09.2011 do 23.10.2011 v sume 33,43 Eur. Podľa č. I. 12 sa dostal do omeškania rovnakým poplatkom v sume 33,43 Eur a podľa č. I. 13 bola vyúčtovaná upomienka v sume 1,33 Eur a napokon podľa č. I. 14 sa dostal do omeškania s úhradou za mesačný poplatok MOI za úhradu 24.11.2011-23.12.2011 v sume 3,98 Eur. Takto jeho dlh v zmysle uvedeného bol

v sume 72,17 Eur. Ďalší nárok z titulu podania žaloby na náhradu škody v sume 746,14 Eur možno mať za nedôvodný, nakoľko medzi účastníkmi konania bola dohodnutá zmluvná pokuta podľa uzatvoreného dodatku ako paušalizovaná náhrada škody. Žalovaný túto zmluvu ako je zrejme z č. I. 5 uzatvoril ako nepodnikateľ a je zrejme, že z celkového záväzku 36 mesiacov od 08.12.2008 do 08.12.2011 podľa pripojených faktúr z č. I. 11 - 14 sud.sp. sa dostal do omeškania len ohľadne nároku za obdobie od 24.09.2011 t. j. uplatnený nárok za obdobie od 08.12.2008 do 08.09.2011 nebol v omeškaní, t. j. dostal sa do omeškania len za obd. Od 08.10.2011 do 08.12.2011, t.j. celkom za tri mesiace. Takto podľa súdu možno mať za to, že celkovú sumu zmluvnej pokuty vzhľadom k vznesenej námietke premičania zo strany vedľ. účastníka strany žalovaného na č.I. 65 súd.sp. zhora v druhom odseku možno mať za to, že medzi účastníkmi v zmysle uzatvorenej zmluvy o pripojení v znení dodatku boli služby s predajom už uvedených dohodnutých technických zariadení - mobil. telefón Huawei, notebooku a SIM karty boli služby a predajná akciová cena rozpísané na dobu 36 kal. Mesiacov a v prípade porušenia tejto povinnosti je tento nárok zrejme dôvodný len za 3 kal. mesiace a to od 08.10.2011 až 08.12.2011 s poukazom na trojročnú premičiacu lehotu podľa § 101 Obč.zák. a to v sume 62,17 Eur (746,14 Eur : 36 mesiacov = 20,72 Eur x 3 mesiace od 08.10.2011 do 08.12.2011 = 62,17 Eur). Podľa súdu je nepochybné a zrejme, že žalobca si nárok uplatnil už len za časť obdobia, keď možno dôvodne predpokladať na jednej strane, že žalobca ako právnická osoba, ktorá disponuje odborným aparátom na ošetrovanie si svojich práv, že ak nežaloval za predchádzajúce obdobia len nárok podľa č.I. 11 od 24.09.2011 súd sa domnieval a môže mať za to, že predchádzajúce obdobia a to od 08.12.2008 do 08.09.2011 si žalovaný mal plniť svoje povinnosti, a preto žalobca si za toto obdobie svoj nárok neuplatnil.

Súd zhodne so stanovisko vedľajšieho účastníka, ktorý dokonca podľa vlastného vyjadrenia z č.I. 62 a nasl. Sa nevyjadril k sume 72,17 Eur za telekomunikačné služby. Na základe uvedených súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodne podaná v sume 134,34 Eur a preto súd žalobu vo zvyšku zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zmysle Obč.zák. § 517 v spojení s vyššie označeným Nar.vlády SR zo sumy 134,34 Eur vo výške 9,00 %p. a. od 27.01.2012 a to od doby márneho uplynutia lehoty na zaplatenie dlžnej sumy v zmysle č.I. 10 súd.sp. a to pokusu o pokonávku, ktorú adresoval žalobca žalovanému, kedy žalobca poskytol primeranú lehotu v rozsahu 14 dní na úhradu dlžnej sumy a to 12.01.2012 do 26.01.2012.

Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 151 ods. 3 Obč. súd. por. do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej;

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, právnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

V Komárne dňa 21.08.2015