

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/644/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114212197
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114212197.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyňi: D. R., bytom N., H. XX, o zaplatenie sumy 962,87 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 1. apríla 2015, č. k. 7C/79/2014-80, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra (súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 OSP) uznesením zo dňa 01.04.2015, č. k. 7C/79/2014-80 pripustil vstup vedľajšieho účastníka Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto.

V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že navrhovateľ sa písomným návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 17.04.2014 domáha, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 962,87 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaním zo dňa 24.11.2014 oznámilo Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, že vstupuje do predmetného konania ako vedľajší účastník. Navrhovateľ podaním zo dňa 09.12.2014, doručeným súdu dňa 11.12.2014 vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka, z dôvodu, že konanie je európskym konaním vo veciach s nízkou hodnotou sporu a je právne regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007. Procesný postup súdu a strán v konaní je upravený označeným nariadením odlišne od vnútroštátnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 99/1963 Zb. Právna regulácia označeného nariadenia obsiahnutá v článkoch 4 a 5 vedľajšie účastníctvo nepozná a pripúšťa aplikáciu procesných pravidiel zakotvených v Občianskom súdnom poriadku len výnimočne, a to vtedy ak sa explicitne ustanovuje, že sa postupuje v súlade s príslušným procesným právom uplatniteľným v členskom štáte.

Súd prvého stupňa uviedol, že na pristúpenie vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 93 ods. 2 OSP sa vyžaduje splnenie podmienky, že ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Pokiaľ má súd za preukázané, že vedľajší účastník - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, spĺňa túto podmienku, pričom z výpisu z registra občianskych združení má súd za preukázané, že predmetom činnosti združenia je ochrana práv podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, prípadný súhlas, resp. nesúhlas účastníkov konania so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nie je potrebný, nakoľko ho Občiansky súdny poriadok ani nevyžaduje. Je síce nesporné, že vedľajší účastník nemôže v konaní vystupovať proti vôli toho, koho má v konaní podporovať, čo však nie je tento prípad, pretože odporkyňa námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka na svojej strane nevzniesla. Súd na záver dodal, že o vstúpení vedľajšieho účastníka do konania nevydáva žiadne rozhodnutie, preto ak v zmysle 93 ods. 2 OSP vedľajší účastník vstúpi do konania či už z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, prislúchajú mu v zmysle § 92 ods. 4 OSP rovnaké práva a povinnosti ako účastníkovi, napr. má právo na zaslanie rovnopisov podaní, nahliadnuť do spisu a pod., pokiaľ zákon výslovne

neustanovuje, že procesné podanie môže vykonať len hlavný účastník osobne, či už navrhovateľ alebo odporca v závislosti od strany konania, ku ktorej vedľajší účastník vstúpil.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa právne odôvodnil podľa § 93 ods. 1 až 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinného do 31.12.2014. Vzhľadom k tomu, že v danej veci sa medzi účastníkmi konania jedná o spotrebiteľský vzťah a vedľajší účastník je právnická osoba, ktorá má chrániť práva spotrebiteľa, a nejde o skrátené konania, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 01.04.2015 sp. zn. 7C/79/2014 a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a priznal mu náhradu trov konania za odvolanie vo výške 51,45 €. Uviedol, že konanie je európskym konaním vo veciach s nízkou hodnotou sporu a je právne regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007. Procesný postup súdu a strán v konaní je upravený onáčným nariadením odlišne od vnútroštátnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 99/1963 Zb. Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu nepripúšťa vedľajšie účastníctvo, právna regulácia označeného nariadenia obsiahnutá v článkoch 4 a 5 vedľajšie účastníctvo nepozná. Navrhovateľovi nie je zrejmé, prečo konajúci súd nepostupuje podľa procesných pravidiel označeného nariadenia a aplikuje prednostne vnútroštátne právo. Žiada súd, aby mu poskytol informácie o dôvodoch nedodržania lehôt stanovených v článku 4 ods. 4, článku 5 ods. 3 a 6 a článku 7 ods. 1 nariadenia. Poukázal na to, že pre oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 01.01.2015, teda pred účinnosťou zákona č. 353/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. OSP, je konajúci súd povinný zabezpečiť si vyjadrenie účastníka, na ktorého stranu vedľajší účastník vstúpil. Len samotné označenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania nemôže automaticky zakladať právo vedľajšieho účastníka na účasť na konaní a takisto že osoba, popri ktorej vstúpil do konania s takýmto úkonom súhlasí. Tento postup vychádza z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej ani vedľajší účastník - právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov nemôže do konania vstúpiť proti vôli toho, popri kom chce v konaní vystupovať, resp. že takáto účasť vedľajšieho účastníka nesmie byť navrhovateľovi alebo odporcovi nanútená, ak si ju sám neželá, nakoľko by sa priečila povahe a účelu občianskeho súdneho konania. Poukázal tiež na nesúlad ustanovenia § 93 ods. 2 OSP s článkom 19 ods. 2 a 3 Ústavy SR, vyplývajúci z toho, že právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, sa na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám dostávajú k údajom o prebiehajúcich konaniach v spotrebiteľských veciach, do ktorých vstupujú v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 OSP. Žiadal konajúci súd, aby v prípade, ak navrhovateľovi nezaslal dôkaz o súhlase odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, aby tak dodatočne vykonal. V prípade, ak vedľajší účastník súhlas odporcu k návrhu na pristúpenie vôbec nepredložil, žiadal súd, aby na oznámenie o vstupe vôbec neprihliadal a v konaní riadne pokračoval bez vedľajšieho účastníka. V prípade, ak by odporca so vstupom vedľajšieho účastníka súhlasil, navrhovateľ poukázal na to, že predmetom tohto súdneho konania nie je konanie, v ktorom by na jednej strane vystupoval spotrebiteľ, a preto nie je možné pripustiť vstup vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorá bola založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa, keďže ide o právny vzťah obsiahnutý v zákone č. 191/1950 Zb. medzi navrhovateľom ako nadobúdateľom zmenky a odporcom ako vystaviteľom zmenky. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie oprávneného (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods.1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V preskúmvanej veci sa odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia prvostupňovým súdom a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva, že v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 (R 62/2014) „ani vedľajší účastník uvedený v ustanovení § 93 ods. 2 OSP sa nesmie účastníkovi konania nanucovať a v konaní vystupovať proti vôli hlavného účastníka. Súd je preto povinný zisťovať, aký postoj zaujíma ním podporovaný účastník. Z ustanovenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu „ním podporovaného“ účastníka; svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník nemusí ani odôvodňovať. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá.“

V preskúmvanej veci občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámilo dňa 24.11.2014 Okresnému súdu Nitra, že podľa § 93 ods. 2 OSP vstupuje do konania ako vedľajší účastník na ochranu a podporu práv žalovaného.

Toto oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne zaslal prvostupňový súd právnenému zástupcovi navrhovateľa a zasielal ho aj odporkyni, avšak zásielka jej adresovaná sa vrátila súdu ako nedoručená s tým, že adresát je neznámy. Navrhovateľ písomným podaním došlým prvostupňovému súdu dňa 11.12.2014 namietol neprípustnosť vedľajšieho účastníka a upozornil na vznik škody porušením práva Európskej únie.

Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník oznámil vstup do konania na stranu odporkyne dňa 24.11.2014, odvolací súd posudzoval uvedené na základe právnej úpravy platnej a účinnej do 31.12.2014.

Podľa § 93 ods. 2 OSP, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V danom prípade združenie oznámilo, že z vlastného podnetu ako vedľajší účastník vstupuje do konania na strane spotrebiteľa. Ide o právnickú osobu, ktorej hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa (§ 93 ods. 2 OSP, § 25 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z.). So zreteľom na to nebolo procesným predpokladom vstupu občianskeho združenia do predmetného konania preukázanie právneho záujmu na jeho výsledku, účastníkom konania na strane odporkyne sa stal automaticky doručením oznámenia o vstupe do konania, bez potreby súhlasu odporkyne.

Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne bolo odporkyni D. R. doručované cestou jej zamestnávateľa, ktorý vzhľadom k tomu, že odporkyňa je t.č. na materskej dovolenke, po telefonickom skontaktovaní sa s ňou a s jej súhlasom odovzdal doručenú zásielku jej manželovi A. R.. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania s výzvou, aby v lehote 15 dní oznámila súdu, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, potom bolo ešte raz doručené odporkyni dňa 04.02.2015, ale odporkyňa sa nevyjadrila a ani nepodala odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového súdu, ktorým pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Odporkyňa sa nevyjadrila ani k podanému odvolaniu navrhovateľa, ktoré jej doručil prvostupňový súd na vyjadrenie. Odporkyňa tým, že sa nevyjadrila k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na jej strane, a teda nenamietala vstup vedľajšieho účastníka, vlastne vychádzajúc z dôkazu opaku, s jeho vstupom do konania súhlasila, preto bol procesný postup prvostupňového súdu správny a správne a zákonné bolo aj ním vydané napadnuté uznesenie.

K námietke odvolateľa ohľadom nesúladu ustanovenia § 93 ods. 2 OSP s článkom 19 ods. 2 a 3 Ústavy SR odvolací súd poznamenáva, že s ňou nesúhlasí, pretože takouto námietkou sa už v minulosti zaoberal Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý v uznesení z 29. Januára 2014, sp. zn. PL.ÚS 1/2014-9 uviedol: „Skutočnosť, že sa právnické osoby, ktorých predmetom je ochrana práv podľa osobitného predpisu v súvislosti so svojím vstupom do konania z doručených rovnopisov návrhov na začatie konania oboznámi s podstatnými okolnosťami prípadov, vrátane osobných údajov účastníkov konania, ktorých rozsah je stanovený § 79 ods. 1 OSP, nepredstavuje neospravedliteľný zásah do základného práva na súkromie podľa čl. 19 ods. 2 a 3 ústavy, ale práve naopak, sleduje legitímny cieľ.“ Pokiaľ ide o ďalšiu námietku odvolateľa týkajúcu sa otázky prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do európskeho konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu, k tomu odvolací súd uvádza, že vec je potrebné riešiť podľa ustanovení vnútroštátnej právnej úpravy (t. j. Občianskeho súdneho poriadku), lebo nariadenie nemá v tomto smere osobitnú úpravu. Vzhľadom na to, že navrhovateľ sa domáha plnenia zo zmenky, ktorá bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka k spotrebiteľskej zmluve o úvere a procesný úkon vyjadrujúci vôľu vstúpiť do tohto konania prejavilo občianske združenie zamerané na ochranu spotrebiteľa, došlo k vstupu občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania v súlade s § 93 ods. 1 a 2 OSP. Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu predstavuje osobitný druh sporového konania, ktoré sa vyznačuje predovšetkým tým, že prebieha písomne a za použitia vzorových tlačív. V zmysle čl. 5 ods. 1 nariadenia môže súd nariadiť aj ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak o to požiada niektorá z procesných strán. Nejde teda o typické skrátené konanie, v ktorom by bola vylúčená účasť vedľajšieho účastníka.

Vzhľadom k uvedenému boli splnené zákonné podmienky pre vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým pripustil, aby do konania na strane odporkyne vstúpilo spotrebiteľské združenie, ktorého úlohou je ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany v spotrebiteľskom spore, ako vecne správne potvrdil, pričom v ďalšom odkazuje na obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 OSP).

Toto uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.