

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/175/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207896
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8212207896.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanej D. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. Z. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 601,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 25.9.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 601,66 eur titulom náhrady škody a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca je univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.. Tvrdil, že medzi žalobcom a žalovanou bola 23.12.2008 uzavretá zmluva o pripojení FIX č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Dňa 23.12.2008 bol k tejto zmluve uzavretý dodatok „FIX 300“, na základe ktorého si žalovaná dohodla balík služieb, v rámci ktorého jej bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky Samsung U600 black za 0,03 /1,- Sk/, ktorého skutočná hodnota bola 152,36 eur /4.590,- Sk/. Ďalej poukazoval na to, že dodatkom „FIX 300“ sa žalovaná okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, počas tejto doby si riadne a včas plní zmluvné povinnosti a mesačne dobíjať kredit, minimálne o 9,96 eur s tým, že pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Ďalej tvrdil, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 23.12.2008 uzavretá ďalšia zmluva o pripojení FIX č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Dňa 23.12.2008 bol k tejto zmluve uzavretý dodatok „FIX 300“, na základe ktorého si žalovaná dohodla balík služieb, v rámci ktorého bol jej poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky Samsung U600 black, za 0,03 eur /1,- Sk/, ktorého skutočná hodnota bola 152,36 eur /4.590,- Sk/. Poukazoval na to, že dodatkom „FIX 300“ sa žalovaná okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, počas tejto doby si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti a mesačne dobíjať kredit, minimálne o 9,96 eur. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur /10.000,- Sk/. Žalobca tvrdil, že žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté povinnosti, nedobíjala kredit, tak, ako sa zaviazala v dodatkoch a preto dňa 1.6.2009 bola funkcia SIM kariet žalovanej obmedzená na núdzové volania a žalovaná odstúpila od oboch zmlúv dňa 13.11.2009. Žalobca si uplatňuje za nedodržanie dojednanej doby, počas ktorej mala žalovaná využívať služby zo zmlúv o pripojení u zmluvy č. XXXXXXXX platiť za ne o 19 mesiacov dlhšie, čím vznikol žalobcovi výpadok tržieb v sume 171,- eur, čo predstavuje hodnotu ušlého zisku. Okrem toho vznikla žalobcovi skutočná škoda, keďže majetok žalobcu sa znížil o

poskytnutú zľavu za mobilný telefón. Tak mu vznikla skutočná škoda vo výške 152,33 eur, u zmluvy č. XXXXXXXX, u zmluvy č. XXXXXXXX nedodržaním dojednanej doby, počas ktorej sa žalovaná zaviazala využívať služby z tejto zmluvy a platiť za ne o 14 mesiacov dlhšie vznikol žalobcovi výpadok tržieb vo výške 126,- eur, čo predstavuje podľa žalobcu hodnotu ušlého zisku a okrem toho mu vznikla aj skutočná škoda vo výške zľavy za mobilný telefón, teda v sume 152,33 eur, ako skutočná škoda. Žalobca si tak uplatňuje náhradu škody ako skutočnú škodu u oboch zmlúv, sumu 304,66 eur a ušlý zisk 297,- eur, spolu 601,66 eur.

Žaloba spolu s kópiami príloh žaloby bola doručená žalovanej do vlastných rúk.

Dňa 26.11.2012 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu, ktorý žiadal, aby súd prerušil konanie na dobu 12 mesiacov v súlade s ustanovením § 110 O.s.p., po zhodnom prejave vôle zmluvných strán s tým, že došlo medzi účastníkmi k dohode o splátkach. V závislosti od správania sa žalovanej, či bude plniť dohodu alebo nie, sa vyjadria, či berú žalobu späť, alebo trvajú na podanej žalobe. Pripojili súdu dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach a žiadosť žalovanej o prerušenie konania na dobu 12 mesiacov.

Súd uznesením, č. k. 5C/175/2012-38 zo dňa 11.1.2013 konanie prerušil do 30.11.2013.

Dňa 7.5.2013 bolo súdu doručené písomné podanie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, že vstupujú do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Dňa 25.10.2013 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu zo dňa 23.10.2013, ktorým žalobca namieta vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Dňa 20.4.2015 bolo súdu doručené písomné podanie vedľajšieho účastníka, občianskeho združenia - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, že vystupuje z konania a preto súd už o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníka vznesenej žalobcom nerozhodoval.

Pretože lehota, dokedy bolo konanie prerušené uplynula, súd pokračoval ďalej v konaní.

Žalobca súdu oznámil dňa 26.6.2015, že žalovaná neuhradila ani jednu splátku a z toho dôvodu trvajú na podanej žalobe a žiadajú, aby súd pokračoval v konaní.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Pretože predmet konania nedosahuje sumu 1000,-- eur, súd konal vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu dňa 29.7.2015.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov, a to zmluvy o pripojení FIX zo dňa 23.12.2008 a dodatok uzavretý k tejto zmluve zo dňa 23.12.2008, ďalšiu zmluvu o pripojení zo dňa 23.12.2008 a dodatok k tejto zmluve o pripojení zo dňa 23.12.2008 a zistil, že v kópiách predložených súdu týchto zmlúv, ani na dodatkoch nie sú uvedené evidenčné čísla zmlúv. Obe zmluvy o pripojení boli uzavreté na program služieb FIX. K oboom zmluvám boli vydané, na základe týchto zmlúv, žalovanej SIM karty, ku každej zmluve samostatne a priradené telefónne číslo k prvej zmluve XXXX XXX XXX, k druhej zmluve XXXX XXX XXX. K oboom zmluvám boli uzavreté v ten istý deň Dodatky, ktorých súvislosť s uzavretou zmluvou o pripojení je identifikovaný podľa čísla SIM karty. Podľa každého z týchto Dodatkov k zmluve o pripojení FIX, predmetom Dodatkov bola aktivácia programu služieb, uvedené v tabuľke č. 1 Dodatku, vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví dodatku a záväzok žalobcu zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného mobilného telefónu, bližšie špecifikovaného v tabuľke č. 1. Žalovaná brala na vedomie, že mobilný telefón je zakódovaný len na použitie so SIM kartou žalobcu a že bude odkódovaný na základe písomnej žiadosti žalovanej po uplynutí doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 Dodatku a po uhradení poplatku podľa cenníka servisných prác a záväzok žalovanej, riadne a včas platiť cenu služieb žalobcovi podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje

povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení FIX, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenj verejnej elektronickej komunikačnej služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby FIX, platným Cenníkom predplatenj verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Cenníkom služieb FIX a d Dodatkom, a záväzok žalovanej, včas a riadne, pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok, a to u každej zo zmlúv, minimálne 9,96 eur mesačne. V bode 3 dodatku sa uvádza, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej /najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je žalovaná povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. U každej zo zmlúv táto zmluvná pokuta bola uvedená vo výške 10.000,- Sk, t. j. 331,94 eur a doba viazanosti 24 mesiacov, minimálny program služieb FIX 300. Zľavnený mobilný telefón u oboch zmlúv Samsung U600 black, maximálna kúpna cena za mobilný telefón uvedená v tabuľke č. 1, 1,- Sk/0,03 eur, vrátane DPH.

Zo žalobcom predložených pokusov o zmier adresovaných žalovanej súd zistil, že ju vyzýval dňa 30.10.2009 výzvou označenou ako POKUS O ZMIER - PREDSPOROVÁ VÝZVA na úhradu sumy 331,94 eur odvolávajúc sa na evidenčné číslo faktúry XXXXXXXXXX a ďalšou výzvou z toho istého dňa na zaplatenie sumy taktiež vo výške 331,94 eur odvolávajúc sa na faktúru s evidenčným číslom XXXXXXXXXX zo dňa 8.9.2009. Je bez akýchkoľvek pochybností že žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie zmluvných pokút.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmlúv o pripojení uzavretých so žalovanou, ktoré sú svojim charakterom zmluvami spotrebiteľskými. Tieto zmluvy nie sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, ale v čase uzavretia zmlúv o pripojení dňa 6.7.2011 a 22.9.2011 bol tento zmluvný typ upravený v zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý bol účinný do 31.2.2011a ktorý s účinnosťou od 1.1.2012 bol nahradený zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Žalobou sa ale žalobca nedomáha zaplatenia zmluvných pokút, ale domáha sa náhrady škody za porušenie rovnakých povinností žalovanou, pre prípad porušenia ktorých od nej pôvodne žiadali zaplatenie zmluvnej pokuty, pričom domáha sa náhrady škody za porušenie povinností žalovanej, ktoré jej vyplývali z dvoch zmlúv o pripojení, ktoré boli uzavreté dňa 23.12.2008 a súčasťou ktorých boli aj kúpne zmluvy, predmetom ktorých bol predaj koncového zariadenia, mobilného telefónu za akciovú cenu.

Súd predtým, ako pristúpil ku skúmaniu opodstatnenosti samotného nároku žalobcu, zaoberal sa otázkou premlčania /§ 5b zák. č. 250/2007 Z.z./ Zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní premlčanie, vzhľadom na to, že v prípade premlčania, takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ l nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré

bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že, čo sa týka ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., ide o výnimku z ustanovenia § 100 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 5b zák. o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.5.2014, pričom vo vzťahu k nemu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Uvedené ustanovenie je ustanovením procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy /tým aj súdu/ ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej spotrebiteľom. Vzhľadom na procesný charakter tohto ustanovenia, absentujúce prechodné ustanovenia konajúci súd je povinný aplikovať tieto ustanovenia a prihliadať na premlčanie ex offa /aj bez námietky/. Viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014.

V danej veci je zrejmé, že žalobcovi vznik škody, jej výška a kto za škodu zodpovedá musel byť známy už dňa 8.9.2009, kedy vyhotovoval faktúry, ktorými si uplatňoval od žalovanej zaplata zmluvných pokút 2 x po 331,94 eur, pretože nárok na zaplata zmluvnej pokuty si uplatňoval za porušenie tých istých zmluvných povinností žalovanou /nedodržanie doby viazanosti/, ako sa domáha náhrady škody. Najneskôr od nasledujúceho dňa tj. od 9.9.2009 začala plynúť žalobcovi dvojročná subjektívna premlčacia doba na uplatnenie nároku na náhradu škody na súde, ktorá uplynula dňom 9.9.2011. žalobca podal žalobu na súde až dňa 27.9.2012, teda až po uplynutí premlčacej doby a pretože súd na námietku premlčania pri spotrebiteľovi prihliada ex offa aj bez námietky, nebolo možné žalobcovi premlčané právo priznať.

Čo sa týka „Dohody o úhrade pohľadávky v splátkach“ datovanej dňom 29.10.2012, súd uvádza, že uznanie dlhu je upravené v ustanovení § 558 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh, určený, čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má takéto uznanie tento právny následok len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Z uvedeného vyplýva, že uznanie dlhu, riadiaceho sa Občianskym zákonníkom, musí byť urobené písomne a dlžník v tomto písomnom uznaní dlhu musí uviesť, že zaplatí dlh, ktorý v tomto uznaní musí byť špecifikovaný, čo do dôvodu a výšky, teda musí byť uvedený dôvod, pre ktorý dlh vznikol a konkrétna výška dlhu. Zo zákona existuje právna domnienka, ktorá predpokladá, že ak dlžník uzná svoj dlh, tento dlh v čase uznania trvá. V prípade, že dlžník uznal už premlčaný dlh, platí, že účinky uznania, vyplývajúce z Občianskeho zákonníka nastanú len, ak dlžník v čase uznania dlhu vedel o tom, že dlh je premlčaný.

Dohoda o úhrade pohľadávky v splátkach, ktorú predložil žalobca je datovaná dňom 29.10.2012, v tom čase už bol nárok na náhradu škody premlčaný. Táto v bode 3 obsahuje text, že „D. Y..... uznáva svoj záväzok voči Slovak telekom, a.s., v celkovej sume 601,66 eur, ako náhradu škody, a v sume 149,93 eur ako náhradu súdnych trov, nie je možné považovať za uznanie dlhu s náležitosťami podľa § 558 Občianskeho zákonníka, pretože pre špecifikáciu / nezameniteľným spôsobom/ záväzku nestačí iba uviesť jeho výšku a základ nároku označiť len všeobecným údajom ako „náhrada škody“ bez bližšej špecifikácie skutočností, na základe ktorých sa nárok na náhradu škody uplatňuje. Takéto uznanie dlhu preto nemá ani za následok ani vznik vyvrátenej domnienky o existencii dlhu a jeho výške a ani nemá vplyv na dĺžku premlčacej doby. Tieto účinky v danom prípade toto uznanie dlhu nespôsobuje aj z dôvodu, že išlo o uznanie už premlčaného dlhu a z jeho uznania nevyplýva, aby žalovaná vedela v čase podpisovania tohto uznania, že ide o dlh už premlčaný.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. / prechodných ustanovení/ zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 Občianskeho zákonníka Ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluve o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

S prihladnutím na uvedené a uplynutie premlčacej doby súd žalobu zamietol.

Pre úplnosť súd dodáva, že nároku žalobu by nebolo možné vyhovieť aj z ďalších dôvodov.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti za zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predpokladmi vzniku zodpovednosti v zmysle § 420 OZ sú teda protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi nimi a zavinenie, ktoré sa predpokladá. Porušenie právnej povinnosti pritom nemusí vyplývať z právneho predpisu, ale môže súvisieť s porušením zmluvy. Žalovaná nepochybne porušila zmluvnú povinnosť spočívajúcu v plnení si svojej povinnosti, mesačne „dobíjať“ kredit v minimálnej dohodnutej výške.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

Podľa žalobcu mu vznikla porušením povinnosti žalovanej „dobíjať“ kredit a nedodržaním doby viazanosti skutočná škoda, jednak vo výške poskytnutej zľavy ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilných telefónov a / 2 x 152,36 eur/ a ich akciovou cenou / 2x 0,03 eur/. Súd je však toho názoru, že za škodu nie je možné považovať, ak žalobca v rámci svojej obchodnej politiky predáva mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože za mobilný telefón/telekomunikačné

zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z toho dôvodu nárok na náhradu škody vo výške spomínaného rozdielu cien mobilných telefónov neobstojí. Žalobca sa sám dopustil protiprávneho konania tým, že konal v rozpore s ustanovením § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., tretia veta, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Aj keď podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky aj samostatne, avšak podľa názoru súdu žalobca iba vytvára zdanie, že predáva mobilné telefóny samostatne, aby obišiel základ viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú prax. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, pretože takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Poskytnutie zľavneného mobilného telefónu predstavuje súčasť obchodnej stratégie a politiky žalobcu.

Pokiaľ ide o žalobou uplatnený nárok na náhradu škody, v tej časti v ktorej sa domáha zaplata u zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 171,--eur / za výpadok tržieb za 19 mesiacov x 9,-- eur/ a u zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 126,-- eur / za výpadok tržieb za 14 mesiacov x 9,-- eur/ z titulu ušlého zisku tiež nie je dôvodná, a to najmä preto, lebo žalobca nevzal do úvahy náklady, ktoré si ušetril tým, že prestal poskytovať telekomunikačné služby žalovanej. Suma 171,-- eur ako aj suma 126,-- eur teda predstavuje ušlý príjem, nie však ušlý zisk žalobcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p.

Žalobca nebol v konaní úspešný a preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaná bola v celom rozsahu v konaní úspešná. Nárok na náhradu trov konania si neuplatnila, evidentne jej s týmto konaním ani žiadne trovy zatiaľ nevznikli, a preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).