

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/506/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513209044  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7513209044.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Z. I., nar. X.X.XXXX, bytom v J. H., P. č. XXX/X, proti žalovanej D. Y., nar. X.X.XXXX, bytom J. H., Y. č. XXX/X, zast. JUDr. Jozefom Vaškom, advokátom so sídlom v Košiciach, Szakkayho č. 1, v konaní o nahradení prejavu vôle žalobcu uzatvoriť kúpnu zmluvu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 6. marca 2014, č.k. 14C/168/2013-41 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o zastavení konania.  
N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd<sup>^</sup>Košice - okolie (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uznesením označenom v záhlaví konanie zastavil. Žalobcovi cestou príslušného daňového úradu vrátil zaplatený súdny poplatok v sume 92,80 eura a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 6,70 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodol tak o žalobe žalobcu zo dňa 10.6.2013 a jej doplnení zo dňa 6.8.2013, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovanej nahradenia prejavu vôle žalovanej uzatvoriť kúpnu zmluvu z dôvodu nerešpektovania predkupného práva žalobcu. Vzhľadom na to, že žalobca pred začatím pojednávania dňa 6.3.2014 vzal žalobu v celom rozsahu späť, čo odôvodnil obnovením právneho stavu úkonmi žalovanej, súd prvého stupňa v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O vrátení kráteného súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 72/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi zvyšok kráteného súdneho poplatku v sume 6,70 eura, keďže žalovaná zavinila zastavenie konania.

Proti výroku uznesenia o zastavení konania, podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že trvá na súdnom pojednávaní. V dôvodoch odvolaniu uviedol, že dňa 6.3.2014 nechal svoju žalobu späť. Namietal, že žalobu nepodával preto, aby ju vzal späť, a preto aj zaplatil súdny poplatok v sume 100 eur a doplnil žalobu podľa pokynov súdu.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že v predmetnej veci došlo z jej strany k obnoveniu právneho stavu ako pred uzatvorením kúpnej zmluvy, ktorou podľa žalobcu došlo k porušeniu jeho predkupného práva a teda vlastníkom predmetných nehnuteľností zapísaných na LV XXX, k. ú J. H. sú S. H. a žalobca Z. I., každý v podiele 1/2 z celku. Uviedla, že pred začatím pojednávania, ktoré sa konalo dňa 6.3.2014, vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu a uplatnil si voči žalovanej trovy konania práve z dôvodu, že zo strany žalovanej došlo k obnoveniu právneho stavu ako pred uzatvorením kúpnej zmluvy. Uzavrela, že odvolanie žalobcu svedčí o neznalosti zákonov, ktoré však nezakladá dôvod na spochybňovanie konania a rozhodovania súdu.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o zastavení konania a odvolanie, ktorým bolo uznesenie v tejto časti napadnuté a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť. Uznesenie súdu prvého stupňa je v napadnutom výroku o zastavení konania vecne správne, preto ho odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V prejednávanej veci z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 6.3.2014 (č. 1. 37 spisu) má odvolací súd za preukázané, že k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní, kde žalobca uviedol, že netrvá na podanej žalobe, túto berie späť a uplatňuje si trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplatenia súdneho poplatku. Tieto skutočnosti potvrdzuje aj žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu, preto odvolací súd nemá pochybnosť o tom, že zo strany žalobcu skutočne došlo k späťvzatiu žaloby pred pojednávaním dňa 6.3.2014.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o zastavení konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, a tak nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnej žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.