

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/256/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913208621
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Figľušová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6913208621.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., Prievozská 37, Bratislava 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, právne zast. Chabadová, s. r. o., IČO: 36 866 733, advokátska kancelária so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava proti odporcovi: E. T., F.. XX.X.XXXX, D.. P. XXX/ X, XXX XX S., o zaplatenie 12,95 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. **N a r i a d' u j e** s a Slovenskej pošte, a.s., aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila odporcovi súdny poplatok vo výške 9,80 €, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

III. Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi 6,70 € trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, datovaným dňom 23.03.2006, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.07.2013, domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 12,95 Eur (390 Sk) s príslušenstvom titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov.

Súd na základe predložených dôkazov vydal dňa 08.06.2015 platobný rozkaz č. k. 8Ro/159/2013-22. Platobný rozkaz bol odporcovi doručený dňa 12.06.2015.

Dňa 17.06.2015 odporca podal v zákonnej lehote voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor, v ktorom namietal premlčanie žalovanej čiastky. Ďalej uviedol, že túto čiastku uhradil dňa 20.06.2006 na základe dohody o novácii zo dňa 20.06.2006.

Dňa 22.07.2015 odporca uhradil súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu vo výške 16,50 €.

Dňa 31.07.2015 bolo súdu zo strany navrhovateľa doručené podanie, ktorým navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, a to v celom rozsahu, keďže pohľadávka bola uhradená na základe dohody o novácii. Navrhovateľ si trovy konania neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý zobral návrh v celom rozsahu späť, konanie zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu súd neprihliadol, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len ZoSP), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta ZoSP, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZoSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 9 ZoSP, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Odporca zaplatil súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 16,50 €. Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním a preto súd nariadil Slovenskej pošte, a.s. vrátenie súdneho poplatku. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 a ods. 9 ZoSP sa poplatok vracia krátený o 6,70 €. Vracia sa teda suma 9,80 €.

Ak došlo k zastaveniu konania, nemá zásadne žiaden z účastníkov konania právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Za podmienok uvedených v § 146 ods. 2 O. s. p. je však možné uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania. Ustanovenie odseku § 146 ods. 2 O. s. p. je v pomere k odseku 1 špeciálnou úpravou, a súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí, v prípade, ak sú podmienky v ňom uvedené splnené, povinnosť nahradiť trovy konania uložiť tomu účastníkovi konania, ktorý procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Uvedené potvrdil aj Krajský súd v Banskej

Bystrici v uznesení č. k. 12Co/680/2013 zo dňa 30. 06. 2014, kde uvádza, že výraz "zavinenie" sa má interpretovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie sa účastníka konania, teda aj jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu.

V danom prípade súd dospel k záveru, že k zastaveniu konania vo veci došlo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, ktorý dôvod späťvzatia priamo uviedol. Napriek úhrade žalovanej sumy v roku 2006 trval na prejednaní návrhu (opätovným podaním návrhu na začatie konania v roku 2013). Navrhovateľ teda procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Z toho vyplýva, že navrhovateľ je povinný uhradiť trovy konania, ktoré vznikli odporcovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V zmysle uvedeného ustanovenia § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania vo výške 6,70 €, ktoré predstavujú sumu, o ktorú bol znížený vracajúci sa súdny poplatok odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.