Súd:	Krajský súd Nitra
Spisová značka:	5Co/801/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4213206821
Dátum vydania rozhodnutia:	21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Vladimír Pribula
ECLI:	ECLI:SK:KSNR:2015:4213206821.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s. r. o., so sídlom Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, v mene ktorej koná advokát a konateľ Doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., IČO: 36 864 421, proti odporkyni: G. O., bytom R. XXX/X, W., o zaplatenie 424,- eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 23. marca 2015, č. k. 7C/291/2013-70, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z r u š u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Komárno (súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 OSP) uznesením zo dňa 23. marca 2015, č. k. 7C/291/2013-70 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) prerušil konanie vedené pred týmto súdom pod sp. zn. 7C/291/2013 do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú predložil Krajský súd v Prešove vo veci 6Co/132/2013, ktoré je vedené pred Súdnym dvorom pod č. C-328/14. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z jeho rozhodovacej činnosti je mu známa skutočnosť, že Krajský súd v Prešove v konaní 6Co 132/2013 dňa 10.06.2014 položil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku a tento návrh bol do kancelárie Súdneho dvora doručený dňa 04.07.2014, o čom bolo vydané potvrdenie dňa 08.07.2014. Išlo o túto otázku: „Či sa má čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla“. Keďže až do vyriešenia prejudiciálnej otázky predloženej Súdnemu dvoru Európskej únie Krajským súdom v Prešove v obdobných zmenkových veciach navrhovateľa nie je zrejmé, či smernice Rady 93/13/EHS a 87/102/EHS sa majú vykladať tak, že tieto vnútroštátnemu súdu umožňujú aj bez návrhu v konaní o plnenie zo zmenky preskúmať záväzkový vzťah odporcu voči remitentovi, ktorý viedol k emisii predmetnej zmenky, teda preskúmať kauzu zmenky, súd s poukazom na § 109 ods. 2 písm. c/ OSP konanie vo veci prerušil až do skončenia prejudiciálneho konania Súdneho dvora Európskej únie č. C-328/14.
Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, žiadajúc odvolací súd, aby zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Komárno zo dňa 23.03.2015, sp. zn. 7C 291/2013 a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Zdôraznil, že voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013 o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania bolo podané dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. Okresný súd Komárno prerušil konanie podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, pretože vyhodnotil, že označená prejudiciálna otázka a jej vyriešenie predstavuje otázku, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie

súdu v tejto veci. Podľa názoru navrhovateľa v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať, bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, ktoré citoval, z ktorého je zrejmé, aké právne predpisy je potrebné na vec aplikovať a akým spôsobom ich vykladať. Uviedol, že uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013 bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci a označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, preto nebol daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. V súvislosti s uvedeným poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa a ktoré zároveň potvrdzuje ním uvedené závery. Krajský súd v Prešove predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku a nerešpektoval platné procesné predpisy uplatniteľné na konanie vo veci samej a nerešpektoval skutočnosť, že prvostupňový aj odvolací súd má aplikovať predovšetkým jednoznačný procesný rámec určený navrhovateľom, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, Úradný vestník L 199, 31.07.2007, s. 1 - 22. Prejudiciálna otázka je vykonštruovaná a zavádzajúca Súdny dvor, keďže nerešpektuje prednosť nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu a položil svojím uznesením hypotetickú otázku, tzn. otázku ktorá smeruje na rozpor vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá nie je primárne použiteľná vo veci samej so sekundárnym právom EÚ. Zdôraznil, že možnosti ex offo skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčené a podľa siedmeho bodu preambuly musí zaručiť rovnaké podmienky pre veriteľov a dlžníkov v celej Európskej únii. Konštatoval, že v zásade len súd rozhodujúci na poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie veci samej. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou zdôraznil, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ, podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ. Nebolo preto možné podľa neho položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna právna úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ. Medzinárodná právna úprava má vždy prednosť pred sekundárnym právom Podľa čl. 1 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Slovenská republika uznáva a dodržiava ďalšie medzinárodné záväzky. Ignorovanie platnej právnej úpravy zmenkového práva bude predstavovať porušenie medzinárodných záväzkov, ktoré sa Slovenská republika zaviazala dodržiavať. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania v zmysle § 212 ods. 1 OSP, o odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť, pretože po rozhodnutí prvostupňového súdu odpadol dôvod, pre ktorý v danej veci došlo k prerušeniu konania.
Podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.
Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.
Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.
Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že k prerušeniu konania súdom prvého stupňa došlo v dôsledku predloženia prejudiciálnej otázky Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/132/2013, o zodpovedaní ktorej sa začalo prejudiciálne konanie pred Súdnym dvorom EÚ pod C-328/14. V dôsledku predloženia prejudiciálnej otázky Okresný súd Komárno prerušil konanie vedené pod sp. zn. 7C/291/2013 do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove vo veci pod sp. zn. 6Co/132/2013 a to z dôvodu, že rozhodnutie o predloženej prejudiciálnej otázke v konaní pod C-328/13 môže mať význam pre rozhodnutie súdu aj v tomto konaní.
V priebehu odvolacieho konania odvolací súd zistil, že prišlo k zmene skutkových okolností, ktoré majú významný vplyv na jeho rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa, keďže Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 29. mája 2015, č. k. 6Co/132/2013-146 odvolacie konanie zastavil, pretože navrhovateľ dňa 18. mája 2015 vzal späť odvolanie nielen vo veci pod sp. zn. 6Co/132/2013, ale aj v ďalších obdobných veciach vedených na Krajskom súde v Prešove. Odvolací súd ďalej zistil, že Uznesením predsedu tretej komory Súdneho dvora Európskej únie zo dňa zo dňa 17. júna 2015 bolo vydané uznesenie: 1. Krajský súd v Prešove informoval Súdny dvor listom doručeným do kancelárie Súdneho dvora 2. júna 2015 (e-mail z 27. mája 2015), že berie späť svoj návrh na začatie prejudiciálneho konania. 2. Za týchto okolností treba nariadiť výmaz prejednávanej veci z registra Súdneho dvora. 3. Vzhľadom na to, že konanie má vo

vzťahu k účastníkom konania vo veci samej pred vnútroštátnym súdom incidenčný charakter, o trovách konania rozhodne tento vnútroštátny súd. Iné trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s predložením pripomienok Súdnemu dvoru a nie sú trovami uvedených účastníkov konania, nemôžu byť nahradené. Z týchto dôvodov predseda tretej
komory Súdneho dvora nariadil: Vec C-328/14 sa vymazáva z registra Súdneho dvora.
Odvolací súd vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie prejudiciálneho konania dospel k záveru, že odpadol skutkový a právny dôvod, pre ktorý bolo vydané napadnuté uznesenie súdom prvého stupňa v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/291/2013. V dôsledku výmazu veci pod sp. zn. C-328/14 z registra Súdneho dvora by bolo rozhodovanie odvolacieho súdu o prerušení konania bezpredmetné, a to vzhľadom na zákonnú dikciu ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ OSP upravujúcu fakultatívne možnosť prerušenia súdneho konania. Vzniknutá procesná situácia primäla odvolací súd postupovať v intenciách ustanovenia § 221 ods. 1 písm. i/ OSP, v dôsledku ktorého rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 23. marca 2015, č. k. 7C/291/2013-70, pretože išlo o uznesenie procesnej povahy (nie vo veci samej), súd ho vydal bez návrhu a v čase vydania napadnutého uznesenia existujúce dôvody pre jeho vydanie dodatočne zanikli.
Toto uznesenie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.