

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202874
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322202874.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Márie Malíkovej, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: X. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. č. XX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, dieťa rodičov: D. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., t. č. O. č. XX a H. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. č. XX, t. č. v R. A., o návrhu navrhovateľov: N. P., nar. XX. XX. XXXX, právne zastúpená JUDr. Ildikó Osvaldovou, advokátkou v Želiezovciach, Petöfioho 29 a E. P., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom O. č. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 6P/123/2022-37 zo dňa 25. augusta 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia, starí rodičia mal. dieťaťa, sa návrhom podaným na okresnom súde dňa 26.07.2022 domáhali zverenia mal. X. P., nar. XX.XX.XXXX do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadali, aby súd zaviazal oboch rodičov mal. dieťaťa prispievať na výživu maloletej sumou, ktorej výšku ponechali na úvahu súdu. Súčasne s podaným návrhom vo veci samej podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali mal. dieťa dočasne zveriť do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. V podanom návrhu poukázali na to, že mal. dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu ich syna H. P., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 10P/ 282/2017 zo dňa 04.09.2018, právoplatným dňa 10.10.2018 bola schválená rodičovská dohoda a mal. X. bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorú si rodičia striedajú v týždňových intervaloch. Súd zároveň nariadil nad výchovou mal. dieťaťa - súdny dohľad. Ako ďalej uviedli v podanom návrhu, vzťahy medzi rodičmi sú narušené, obaja rodičia sú trestne stíhaní, pričom matka je obvinená za predaj, prechovávanie a požívanie psychotropných látok a najbližší termín pojednávania má stanovený na september 2022. Je predpoklad, že za svoje konanie bude odsúdená do VTOS. Otec dieťaťa je obvinený za týranie matky, v minulosti dostal podmienku, avšak v čase trvania podmienky ho matka obvinila zo sexuálneho zneužitia, ktoré nebolo preukázané. Otec dňa 25.07.2022 musel nastúpiť do VTOS v A., bol mu vymeraný trest vo výmere 3 rokov. Od polovice januára 2022 striedavá starostlivosť medzi rodičmi nefunguje, nakoľko matka nie je schopná riadne zabezpečovať starostlivosť o mal. X.. Matka požíva dlhodobu alkohol a omamné látky. Netají sa tým, že užíva marihuanu. Často mení prácu, príde o ňu vždy v skúšobnej dobe, kvôli hrubému porušeniu pracovnej disciplíny. Navrhovatelia ďalej uviedli, že matka je psychicky labilná, už 2 x sa kvôli jej trestnému pojednávaniu pokúsila siahnuť na svoj život. V súčasnosti má partnera, ktorý bol nedávno prepustený z výkonu trestu v C. republike, kde si odsedel 15 rokov za vraždu a výrobu omamných látok. Toto prostredie nie je vhodné pre mal. dieťa. Aj vzťah medzi matkou a mal. X. je narušený, X. odmieta navštevovať matkinu domácnosť a viac krát sa vyjadřila, že matka pije a fajčí marihuanu. Taktiež sa jej riadne nevenuje. Mal. X. je citovo veľmi naviazaná na otca. Otec jej venuje

všetok voľný čas. Prakticky od malička vyrastá v ich domácnosti, má s nimi vytvorený dobrý vzťah a ich domácnosť považuje za svoj domov. Manžel taktiež súhlasí s tým, aby bola vnučka zverená do ich spoločnej náhradnej starostlivosti. Bývajú s manželom v rodinnom dome, ktorého sú vlastníkami. Ako uviedli, ich zdravotný stav im dovoľuje starať sa o vnučku. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj otec s mal. X.. X. má vytvorenú samostatnú izbu. Je zdravá, v starostlivosti P. O. v D.. Od septembra 2022 nastupuje do 1 roč. ZŠ v N.. Nakoľko otec nastúpil do VTOS, matka nie je schopná riadne zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa a je predpoklad, že aj ona bude odsúdená do výkonu trestu, navrhovatelia sa podaným návrhom domáhajú zverenia mal. X. do ich spoločnej náhradnej starostlivosti.

3. Z pripojenej správy ÚPSVaR Levice zo dňa 29.07.2022 vyplýva, že rozsudkom OS Levice č. k. 10P/282/2017 zo dňa 04.09.2018, právoplatné 10.10.2018 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu a mal. X. bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom, ktorú si striedajú v týždňových intervaloch. Súd zároveň nariadil nad výchovou mal. dieťaťa dohľad. ÚPSVaR D. pravidelne vykonáva šetrenie pomerov v domácnosti rodičov. Vzťahy medzi rodičmi sú naďalej narušené. Striedavá starostlivosť sa aj napriek tomu realizovala, ale podľa vyjadrenia otca, sa stávalo, že ak si matka nevedela v určitých situáciách poradiť so správaním mal. X., vždy o pomoc žiadala otca. Aj v čase, keď mala byť maloletá v starostlivosti matky, zvykla čas tráviť u otca. S maloletou bol v júli 2021 vykonaný informatívny pohovor bez prítomnosti otca. V tom čase maloletá uvádzala, že do otcovej domácnosti chodí rada, dobre sa tam cíti. Otec sa jej počas celého týždňa venuje. Naopak u matky sa jej dobre nebýva, nakoľko sa v jej domácnosti kričí. Matka sa zvykne niekedy hádať so starým otcom. Mal. X. uviedla, že má vedomosť o tom, že matka sa otcovi zvykne vyhrážať, že ho opäť dostane do väzenia, ona je potom z toho smutná. Podľa jej slov, matka často pije a zvykne „húliť“. Mal. X. uviedla, že by chcela bývať len s otcom. Keď je u matky, zvykne navštevovať aj svoju starú matku v W., p. O. a občas tam aj prespí. V čase, keď je maloletá u matky, pravidelne cez víkend navštevuje jej domácnosť. Počas šetrení pomerov otec uvádzal, že keď sa maloletá vracala od matky, mal s ňou prvé dni výchovné problémy, bola neposlušná a nadávala. Výchova matky je benevolentnejšia a maloletá má všetko dovolené. Pri šetrení pomerov v domácnosti otca zo dňa 10.02.2022 bolo zistené, že mal. X. sa zdržiavala u otca aj v čase, keď mala byť u matky. S maloletou bol opäť vykonaný pohovor, uviedla, že už dva týždne je u otca, u matky sa jej nepáči, mama na ňu stále kričí, pije a „húli“. Matka jej vyčíta, že nechce byť s ňou, že chce byť radšej s otcom. Maloletá je z toho potom smutná. Mama jej pred 2 dňami volala a povedala jej, že keď nechce byť s ňou, tak jej pobalí veci a nech je u otca. Matka jej neskôr veci aj priniesla. U otca sa cíti veľmi dobre. Otec sa jej venuje. Uviedla, že mama jej nechýba. Zvykne chodiť aj k starej matke do W.. Posledné šetrenie pomerov bolo vykonané dňa 16.06.2022 v domácnosti otca na adrese O. XX, taktiež aj na adrese matky, ktorá však nebola doma. V čase šetrenia pomerov sa v domácnosti zdržiaval otec a stará matka mal. dieťaťa p. P.. Mal. X. nebola v škôlke, nakoľko bola chorá. Ten týždeň mala byť maloletá v striedavej starostlivosti u matky, avšak otec uviedol, že maloletá je už od januára 2022 v domácnosti otca. K matke zvykne chodiť na pár hodín, od začiatku roka prespala v jej domácnosti asi len 3 krát. Nechce sa u nej dlhšie zdržiavať. Mal. X. nemá s matkou dobrý vzťah, podľa jej vyjadrenia matka stále pije, fajčí a „húli“. Otec uviedol, že v marci 2022 mal trestné pojednávanie vo veci údajného znásilnenia matky. Bol zbavený viny, nakoľko sa skutok nestal. Avšak kvôli porušeniu podmienky by si mal odsedieť trest. Otec sa odvolal, nakoľko žiadal o prehodnotenie svojho prípadu. Matka mala v marci 2022 tiež trestné pojednávanie, ktoré sa opäť odročilo. Je obvinená za užívanie, predaj a prechovávanie psychotropných látok. Otec uviedol, že matka sa pred pojednávaním opäť pokúsila o samovraždu, chcela sa obesiť, ale sa jej údajne zlomila stolička. Našla ju jej známa. Ublížiť si mala kvôli tomu, že sa s ňou rozišiel partner a taktiež kvôli tomu, že sa bála toho, ako súd v jej veci rozhodne. Pred predchádzajúcim pojednávaním sa matka predávkovala liekmi, bola hospitalizovaná v nemocnici v D. a odtiaľ bola prevezená do M.. Mal. X. bola v tom čase u otca. Matka neskôr podpísala reverz a vrátila sa domov. Uviedla, že lieky požila z dôvodu, že sa bála ísť na trestné pojednávanie, že bude odsúdená. Otec uviedol, že matka často mení prácu, údajne ju z predošlého zamestnania vyhodili kvôli konfliktom. Potom si opäť našla prácu a prepravovala ľudí do práce do Q. O.. Podľa vyjadrenia otca aj odtiaľ ju prepustili ešte v skúšobnej dobe, údajne kvôli drogám. Otec uviedol, že matka naďalej pije alkohol, užíva marihuanu, ktorú si nosí z C.. Na výdavkoch týkajúcich sa mal. X. sa nepodieľa ničím. Nie je ochotná hradiť ani polovicu nákladov na škôlku. Všetky výdavky na maloletú hradí otec. S otcom má maloletá vytvorený veľmi dobrý vzťah. Od septembra 2022 bude mal. X. navštevovať 1 roč. na ZŠ v N.. Otec sa vyjadril, že ak jeho trestnú vec prehodnotia a nebude si musieť odsedieť trest, chce podať na OS Levice návrh na zmenu zverenia. Maloletú by chcel do svojej osobnej starostlivosti. Počas júňového šetrenia pomerov v domácnosti otca, otec uviedol, že keď bol „matkin týždeň“ prišla pre mal. X. aj v sprievode svojho partnera a chcela si maloletú vziať k sebe. Matka trvala na tom aj napriek tomu, že maloletá k nej

odmietala ísť. Matka bola agresívna a vyhrážala sa, že zavolá políciu. Otec uvádzal, že matka bola opäť pod vplyvom návykových látok. Na otca bol agresívny aj matkin partner p. F. C.. Toho nedávno prepustili z výkonu trestu. Pochádza z C. republiky a odsúdený bol na 15 rokov za vraždu a za užívanie drog. Otec ďalej uviedol, že matka okrem alkoholu a marihuany užíva aj pervitín a tzv. „hríbiky“. Otec uviedol, že jeho trestné pojednávanie bude 28.06.2022. Dňa 25.07.2022 ÚPSVaR D. telefonicky kontaktovala stará matka mal. X. p. P. N., ktorá uviedla, že otec mal. dieťaťa musí nastúpiť do výkonu a odsúdený je na 3 roky. Uviedla, že súd mu proces neobnovil. Stará matka ďalej uviedla, že mal. X. je nešťastná z toho, že otec nebude doma a uviedla starej matke, že chce ostať v jej domácnosti. Starí rodičia bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich vlastníctve. Otec s mal. X. majú k dispozícii 2 miestnosti. Maloletá má svoju detskú izbu, zariadenú primerane potrebám k jej veku. Bytové pomery sú na požadovanej úrovni. Starí rodičia uviedli, že sú schopní zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Obaja poberajú starobný dôchodok. Ako ďalej vyplýva z predloženej správy ÚPSVaR Levice, striedavá osobná starostlivosť u mal. dieťaťa sa t.č. nerealizuje nakoľko otec mal. X. je od 28.07.2022 vo VTOS. Matka v súčasnosti tiež nie je schopná riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletú, nakoľko požíva alkohol a návykové látky. Taktiež aj z informatívneho pohovoru vyplýva, že maloletá nemá s matkou vytvorený dobrý vzťah a odmieta prespávať v jej domácnosti. Je predpoklad, že matka bude v blízkej dobe odsúdená a pôjde do VTOS. V záujme mal. dieťaťa je, aby dieťa vyrastalo v prostredí, ktoré je vhodné pre jej priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ÚPSVaR Levice navrhol dočasne zveriť mal. X. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom P..

4. Z vykonanej lustrácie v ZVJS vyplýva, že otec mal. dieťaťa H. P., nar. XX.XX.XXXX je od 25.07.2022 vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v A., nakoľko mu bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/86/2018 uložený trest odňatia slobody. Výkon trestu odňatia slobody by mal trvať do 25.07.2025. Voči matke maloletej D. M., nar. XX.XX.XXXX je vedené trestné stíhanie, pričom z pripojenej obžaloby Okresnej prokuratúry Levice č. 1Pv 244/20/4402-24 zo dňa 03.02.2021 má súd za preukázané, že na obvinenú D. M. bola dňa 04.02.2021 na Okresný súd Levice podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Trestné konanie voči menovanej je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4T/12/2021, pričom v tejto trestnej veci ešte nebolo právoplatne rozhodnuté a pojednávanie je vytyčené na deň 28.09.2022, na ktoré má byť obžalovaná predvedená.

5. Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 10P/282/2017 mal súd za preukázané, že naposledy vo veci starostlivosti o mal. X. P., nar. XX.XX.XXXX (o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej) rozhodoval Okresný súd Levice, ktorý rozsudkom č. k. 10P/282/2017-116 zo dňa 04.09.2018, právoplatným dňa 10.10.2018, schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej mal. X. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa od pondelka od 16:00 hod. párneho týždňa do pondelka do 16:00 hod. nepárneho týždňa. Otec bude osobnú starostlivosť vykonávať od pondelka od 16:00 hod. nepárneho týždňa do pondelka do 16:00 hod. párneho týždňa. V zmysle uvedeného rozsudku sú obidvaja rodičia oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Počas striedavej osobnej starostlivosti súd výživné neurčil. Súd zároveň návrh na zverenie mal. X. do náhradnej osobnej starostlivosti zamietol a nad výchovou mal. dieťaťa nariadil dohľad.

6. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) uznesením Okresný súd Levice ako súd prvej inštancie vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením d o č a s n e z v e r u j e mal. X. P., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov N. P., nar. XX.XX.XXXX a E. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. č. XX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

II. Neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/123/2022.

7. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na zhora uvedené skutočnosti, citované ustanovenia Civilného mimosporového poriadku (CMP - zák. č. 161/2015 Z. z. - § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 a § 363), citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zák. č. 160/2015 Z. z. - § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1 a ods. 2 veta prvá, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1 a § 331 ods. 1) a citované ustanovenia Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z. - § 45 ods. 1, 3, 4, 6 a 7) ako aj s poukazom na všeobecné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a v zmysle neodkladných opatrení, odôvodnil nasledovne:

7.1. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne, preto mu súd vyhovel. Z podaného návrhu navrhovateľov ako aj z pripojenej správy kolízneho opatrovníka možno usúdiť, že maloleté X. pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov, ktorí dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Vo veci starostlivosti o mal. X. P., nar. XX.XX.XXXX naposledy rozhodol Okresný súd Levice v konaní sp.zn. 10P/282/2017, v ktorom súd rozsudkom č.k. 10P/282/2017-116 zo dňa 04.09.2018, právoplatným dňa 10.10.2018, schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej mal. X. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa od pondelka od XX:XX hod. párneho týždňa do pondelka do 16:00 hod. nepárneho týždňa. Otec bude osobnú starostlivosť vykonávať od pondelka od 16:00 hod. nepárneho týždňa do pondelka do 16:00 hod. párneho týždňa. Počas striedavej osobnej starostlivosti súd výživné neurčil a nad výchovou mal. dieťaťa nariadil dohľad. Ako možno usúdiť vzťahy medzi rodičmi sú narušené a dohodnutá striedavá osobná starostlivosť u maloletej sa tohto času nerealizuje, nakoľko otec mal. dieťaťa je od 28.07.2022 vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre. Výkon trestu odňatia slobody by mal trvať do 25.07.2025. Voči matke maloletej D. M., nar. XX.XX.XXXX je vedené na Okresnom súde Levice trestné konanie pod sp. zn. 4T/12/2021, ktoré však do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené a vo veci je nariadené pojednávanie na deň 28.09.2022. Matka mal. dieťaťa je obžalovaná z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi a teda je vysoký predpoklad, že bude odsúdená a aj jej bude uložený trest odňatia slobody. Z viacerých vykonaných šetrení však možno usúdiť, že aj bez ohľadu na túto skutočnosť, matka v súčasnosti nie je schopná riadne zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, nakoľko vo zvýšenej miere požíva alkohol a iné návykové látky. Taktiež z informatívneho pohovoru s maloletou vyplýva, že maloletá nemá s matkou vytvorený pozitívny vzťah a odmieta prespávať v jej domácnosti. Z predloženej správy ÚPSVaR Levice má súd za preukázané, že navrhovatelia (starí rodičia mal. dieťaťa), ktorí aj aktuálne zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletú túto vykonávajú riadne, pričom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. X.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby zotrvala v starostlivosti navrhovateľov, na ktorých domácnosť je zvyknutá a má s nimi vytvorený pozitívny vzťah. Súď taktiež poukazuje na to, že je v záujme mal. dieťaťa, aby vyrastalo v prostredí, ktoré je vhodné pre jeho priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin. Vzhľadom na uvedené súd podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Zverenie mal. dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov je zatiaľ v záujme maloletej.

7.2. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len dočasný charakter a nie je rozhodnutím vo veci samej. Súď poukazuje na to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení sa svojím obsahom nemusí zhodovať s rozhodnutím vo veci samej. Konečné rozhodnutie vo veci súď vydá až po vykonaní potrebného dokazovania v konaní, pričom prednostný bude vždy záujem maloletého dieťaťa.

8. Uvedené rozhodnutie včas podaným odvolaním napadla len matka maloletej, žiadajúca súď o prehodnotenie rozhodnutia a rozhodnutie v prospech budúcnosti jej milovanej dcéry. V dôvodoch poukázala na to, že starí rodičia sa domáhali starostlivosti o vnučku na základe nepriamych dôkazov, dieťa však má aj svoju matku, pani P. však berie ako hotovú vec, že jej trestný súď v septembri 2022 skončí jej odsúdením s odňatím trestu slobody, ale je to len jej predpoklad. Dcéra sa narodila v C. republike a do X. republiky pricestovala v septembri 2019, keď v C. republike ju pani P. navštívila iba raz na cca 2 hodiny, napriek čomu však tvrdí, že sa o ňu starala od malička a učila ju chodiť a rozprávať. Po príchode na Slovensko bola maloletá u svojej druhej starej mamy - jej matky H. O., bytom W. XX do tej doby, kým si ona zariadi náležitosti v C. republike. Po udalostiach v C. republike im pomohla jej matka, lebo jej priateľ už dávno o dieťa ako otec záujem nejavil, naopak bola ona ním bitá, hrával na výherných automatoch a dokonca zbil aj jej otca, keď súdom SR bol odsúdený za psychické a fyzické týranie. Po nejakej dobe, keď bola maloletá u jej matky, sa začala ozývať pani P. a domáhať sa vnučky, bolo jej vyhovelé a začala maloletá navštevovať aj druhých starých rodičov. Má obavu, že X. teraz mení svoje

správanie voči nej a tiež jej rodičom, jej pobyt u starých rodičov P. pokladá za nebezpečný pre maloletú. E. P. je vo vysokom štádiu alkoholizmu a má násilnú povahu, N. P. má obmedzenú pohyblivosť a je preto výbušná, keď maloletej zakazuje návštevy druhých starých rodičov a maloletú posielajú aj do družiny, teda v škole skončí až o 15:30 hod. poobede, čo je pre dieťa prvého ročníka veľmi náročné. Maloletá má veľmi hrubý slovník, nie je vedená k etikete slušného správania a verí všetkému, čo jej je predložené zo strany starých rodičov P.. To, čo pani P. uvádza vo svojom návrhu pokladá za veľké klamstvo a verí, že jej dieťa používa ako zbraň voči nej a prostriedok pomsty za svojho „vydareného“ syna. Svojím správaním sa snaží svojho syna od trestu účelovo oslobodiť a vo svojom veku nie je schopná vychovať dieťa od prvého ročníka, a preto požiada o predčasné prepustenie svojho syna, aby jej pomohol vychovať jej dcéru.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny D., ako kolízny opatrovník maloletej X. vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal potvrdenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, keď poukázal na to, že z ich vlastných zistení vyplýva, že skutočnosti uvádzané matkou maloletej v jej odvolaní sa na pravde nezakladajú. Starí rodičia riadne starostlivosť o maloletú zabezpečujú a matke styku nebránia, domácnosť starých rodičov maloletá považuje za svoj domov, nakoľko aj sriedavá osobná starostlivosť prebiehala v ich domácnosti, keď maloletá má vytvorené pevné a kladné vzťahové väzby so starými rodičmi P.. Majú vedomosť o tom, že dňa 28. 09. 2022 bola matka maloletej odsúdená za obzvlášť závažný trestný čin s výmerou trestu 5 rokov nepodmienečne a do výkonu trestu má nastúpiť o 3 dni, vzhľadom k čomu si nebude môcť plniť svoje rodičovské povinnosti a preto je jej odvolanie a návrh o zverenie jej dieťaťa späť do jej starostlivosti nedôvodný.

10. Navrhovateľka N. P. (už právne zastúpená U. G. E., advokátkou v N., F. XX) k podanému odvolaniu uviedla, že vzhľadom k odsúdeniu a nástupu matky maloletej do výkonu trestu ihneď už nepovažuje za potrebné sa podrobnejšie k podanému odvolaniu vyjadrovať, keď toto obsahuje zmes nepravdivých tvrdení a s poukazom na nástup do výkonu trestu na pomerne dlhú dobu 5,5 roka matka nemá žiadnu šancu svoju maloletú dcéru do svojej osobnej starostlivosti získať.

11. Okresná prokuratúra D., ktorá vstúpila do konania rovnako súdu zaslala vyjadrenie prokurátora k odvolaniu, v ktorom rovnako žiadala potvrdenie napadnutého rozhodnutia ako vecne správneho. Poukázali na to, že matka bola uznaná vinnou za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok a bola odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov, keď sa prokurátor ako aj obžalovaná matka vzdali práva podať odvolanie. Z viacerých vykonaných šetrení bolo možné usúdiť, že aj bez ohľadu na túto skutočnosť matka nie je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú a maloletá s ňou nemá vytvorený pozitívny vzťah, keď starostlivosť o ňu aktuálne zabezpečujú navrhovatelia, u ktorých neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú X.. Majú teda za to, že nariadené neodkladné opatrenie bolo v najlepšom záujme maloletej za účelom zabezpečenia jej zdravého psychického a fyzického vývoja a zabezpečenia, aby vyrastala v stabilnom rodinnom prostredí, čím sa maloletému dieťaťu poskytne dočasná ochrana a zabráni sa zhoršovaniu jej postavenia. Uvádzané dôvody odvolania neodôvodňujú preto zmenu napadnutého rozhodnutia.

12. Matka - odvolateľka už následne k uvedeným vyjadreniam k jej odvolaniu svoje vyjadrenia nepodala.

13. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie vo výroku vecne správne, keď o trovách odvolacieho konania bude konať a rozhodovať súd prvej inštancie v rámci rozhodovania o trovách konania v rozhodnutí vo veci samej. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie uvedenými v napadnutom rozhodnutí, v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia tvoriaceho s rozhodnutím súdu prvej inštancie jeden celok obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď s ohľadom na odvolacie dôvody matky maloletej poukazuje na to, že skutočnosti uvádzané matkou maloletej k osobám navrhovateľov neboli z označených správ preukázané, rovnako ako označené správanie sa samotnej maloletej, pričom pri rozhodovaní o maloletej je potrebné prvotne zohľadniť jej záujem a záujem jej matky - odvolateľky je až následný, ktorý však nemôže byť v rozpore so záujmom samotnej maloletej, u ktorej je aktuálne potrebné vytvoriť pevné zázemie pre zdravý ďalší jej život a rozvoj osobnosti. Argumenty matky z podaného odvolania má táto možnosť v ďalšom konaní vo veci samej preukazovať, nakoľko v

tomto prípade sa jednalo len o procesné rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktoré rozhodnutie nie je založené na úplne vykonanom dokazovaní. Odsúdenie matky maloletej dôvodný predpoklad súdu prvej inštancie potvrdilo a teda za daného stavu potreba vydania predmetného neodkladného opatrenia je plne opodstatnená a bolo teda vecne správne.

14. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).