

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215214388
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215214388.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: M. L., W.. XX.XX.XXXX, t. č. u matky, dieťa rodičov: matka - Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F. F. K., F. - U., zast. JUDr. Tomášom Plankom, advokátom, so sídlom Nám. Slobody 10, Bratislava a otec - K.. R. L., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XX, F., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 05.08.2015 domáha vydania predbežného opatrenia, aby matka mal. dieťaťa do siedmych dní od nariadenia predbežného opatrenia preukázateľne oznámila otcovi maloletej miesto svojho súčasného bydliska.

Otec podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňuje tým, že matka sa s dieťaťom odsťahovala z adresy svojho posledného bydliska F. X, Q. a miesto svojho súčasného pobytu neuviedla.

Otec ďalej vo svojom návrhu uvádza, že právoplatným a vykonateľným uznesením Okresného súdu Dunajská Streda z 12.05.2014, č. k. 13P/17/2014 bol upravený styk otca s maloletou Tatianou tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletou každú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., pričom maloletú si otec prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska maloletej. Podľa udania otca matka nedodríava uznesenie súdu napriek tomu, že toto v plnej miere akceptovalo jej návrh.

Matka sa odsťahovala z miesta posledného známeho pobytu a miesto svojho súčasného pobytu neoznámila ani otcovi maloletej a ani kolíznej opatrovníčke. Matku mu takto upiera jeho rodičovské práva.

Súd z úradnej činnosti zistil, že na Okresnom súde Bratislava II otec mal. dieťaťa dňa 03.08.2015 podal identický návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré konanie bolo následne na tunajší súd postúpené dňa 07.08.2015 a na tunajšom súde je vedené pod sp. zn. 13P/140/2015. Dňa 20.08.2015 bolo v konaní 13P/140/2015-13 vydané uznesenie pod č.k. 13P/140/2015-13, ktorým tunajší súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Citované uzn. doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť a t.č. sa doručuje.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné

konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu a začatie konania zostávajú zachované.

Podľa ustanovenia § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Povinnosť súdu v každom jednotlivom prípade skúmať procesné podmienky vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia (ustanovenie § 103 O.s.p.), s výnimkou skúmania miestnej príslušnosti ako procesnej podmienky (vzhľadom na ustanovenie § 105 ods. 1 O.s.p.). Súd skúma procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex offa) hneď od začatia konania a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie zastaví. Medzi negatívne podmienky konania patrí prekážka skôr začatého konania, tzv. litispendencia (v zmysle ust. § 83 O.s.p.). Prekážka začatého súdneho konania - litispendencia - bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmet konania je pritom vymedzený petitom návrhu na začatie konania, základ je určenými skutkovými okolnosťami, ktorými je petit návrhu odôvodnený.

Súd po preskúmaní oboch návrhov na začatie konania, t.j. návrhu zaevidovaného pod sp. zn. 13P/140/2015 zo dňa 03.08.2015 a návrhu zaevidovaného pod sp. zn. 13P/138/2015 zo dňa 05.08.2015 má za to, že v danom prípade sa jedná o totožnú vec, nakoľko konania majú rovnakých účastníkov, vychádzajú z tých istých skutkových okolností a predmet konania je taktiež totožný.

Z prezenčnej pečiatky podateľne Okresného súdu Bratislava II má súd bezpečne preukázané, že návrh, ktorému bola pridelená sp. zn. 13P/140/2015 (pôvodne na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 59P/107/2015) bol súdu doručený dňa 03.08.2015, teda skôr než návrh, ktorý je predmetom tohto konania, nakoľko návrh v konaní 13P/138/2015 napadol dňa 05.08.2015.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky konania, za ktorých súd môže konať vo veci. Za účelom odstránenia prekážky začatého konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a to zastavením neskôr začatého konania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, lebo konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.