

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010562
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115010562.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. augusta 2015 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ W. W. C. O. L. Á. G., B.. X.XX.XXXX P. L., O. X. C. Č.. X, C.. U.,

2/ T. T. W. D. W. D. G. N. S. H., B.. XX.X.XXXX P. L., O. X. Y. Č.. XXX, C.. U.,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože:

dňa 3.12.2014 v čase asi o 14.00 hod. v katastrálnom území obce C., C. U. z lesného porastu č. XXX-XX č. parcely XXXX/X register C, zv. C. nachádzajúci sa po pravej strane vedľa hlavnej cesty v smere od obce L. Q.vidovaný ako lesný pozemok patriaci do lesného pôdneho fondu, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili drevo druhu buk a to 3 ks o priemere 0,8 m a dĺžke 5 m, 2 ks o priemere 0,9 m o dĺžke 5 m a 3 ks o priemere 0,7 m a dĺžke 5 m, v celkovom objeme dreva 0,06 m³, čím svojim konaním spôsobili pre I. U., C. Z. L., I. U. U., škodu vo výške 1,30 Eur,

t e d a

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obž. W. W.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 98 písm. a) Trestného zákona súd u p ú š ť a od potrestania C.. T. T. W., B.. XX.X.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.5.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu sp. zn. 2 Pv 21/15/7707 na obžalovaných W. W. H. T.. T. W..

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 21. augusta 2015 sa obžalovaný ml. T. W., jeho zákonný zástupca i obhajca a aj zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali svojho práva na podanie odvolania. Prokurátor sa na tomto hlavnom pojednávaní takisto vzdal práva na podanie odvolania voči všetkým výrokom rozsudku týkajúcich sa obžalovaného mladistvého.

Z takto uvedeného dôvodu preto písomné vyhotovenie rozsudku podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie vo vzťahu k tomuto obžalovanému, ale iba k obž. W. W., ktorý nebol prítomný pri vyhlásení rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, zápisnice o výsluchu svedka zástupcu poškodeného P. J., ako aj prečítaním pripojených listinných dôkazov.

Obžalovaný W. W. sa k spáchaniu skutku priznal, pričom uviedol, že drevo z lesa zobral spolu s T. W.. Drevo chcel použiť pre vlastnú potrebu, pretože bola zima a nemali čím kúriť v peci. Na zber dreva nemal žiadne povolenie. Svoj skutok ľutuje a je ochotný uhradiť škodu.

Jeho výpoveď je v súlade s vyhlásením viny spoluobžalovaného W., ako aj s výpoveďou svedka P. J. a s prečítanými listinnými dôkazmi, najmä so zápisnicou o ohliadke miesta činu.

Podľa § 212 ods. 2 písm. d/, Tr. zákona prečin krádeže spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takouto vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Na základe uvedeného má preto súd za preukázané, že obžalovaný W. W. spolu s ml. T. W. si prisvojili drevo v celkom objeme 0,06 m³, pričom toto drevo patrilo do lesného pôdneho fondu, ktorý užívajú I. U., C. Z. L., I. U. U., a preto ho uznal vinným v zmysle obžaloby.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody do dvoch rokov, resp. alternatívny trest. Za poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného podľa § 36 písm. l) Trestného zákona súd považoval jeho priznanie, ako aj to, že svoje konanie oľutoval. Nakoľko bolo z odpisu registra trestov obžalovaného zistené, že bol v minulosti štyrikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Prešov zo dňa 15.10.2013, sp zn. 1T/92/2013, keď mu bol uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, považoval súd predchádzajúce odsúdenia obžalovaného za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona.

V mieste trvalého bydliska sa mu nič negatívne nevytýka. Obžalovaný bol v minulosti dvakrát priestupkovo postihnutý.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného prihliadol na zásady ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na ich vzájomný rovnovážny pomer, ako aj na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po vyhodnotení všetkých hore uvedených okolností, najmä výšky spôsobenej škody v sume 1,30 Eur má súd za to, že účel trestu najlepšie naplní trest, ktorý nie je spojený s výkonom trestu odňatia slobody, t.j. alternatívny trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Súd nezaviazal obžalovaných na úhradu škody poškodenému, pretože mal preukázané, že škoda bola dňa 18.6.2015 uhradená prostredníctvom poštového poukazu na účet poškodeného.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.