

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/266/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115213369  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115213369.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky M. L. Y., G.. XX. XX. XXXX, E. K. M. X, XXX XX K. K., Š.E. U. A., zastúpenej JUDr. Martou Ivaničovou, advokátkou so sídlom Dolná 62, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o určenie, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy č. 40080945645000 je bezúročný a bez poplatkov, eventuálne o určenie neplatnosti zmluvy, vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia, o zastavení konania, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 24. 06. 2015 domáhala toho, že úver poskytnutý na základe J. XXXXXXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov, eventuálne o určenie neplatnosti zmluvy a vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia vo výške, v ktorej sa odporca mal bezdôvodne obohatiť, t. j. v sume 299,59 Eur. Svoje presvedčenie navrhovateľka oprela o právny názor vyslovený v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 10C/143/2014 zo dňa 05. 09. 2014.

Navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 19. 08. 2015 zobrala návrh v celom rozsahu späť v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. a žiadala, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že sa s odporcom dohodli na mimosúdnom vyriešení sporu. Zároveň súdu oznámila, že si neúčtuje a nepožaduje žiadne trovy konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v piatich vyhotoveniach na tunajší súd.

(§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.