

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/85/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122011291
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122011291.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému O. L. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.11.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

O. L. W. Č. D. F. K. C. T. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom Č. Č.. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 04.02.2022,

je vinný, že:

obžalovaný O. L., ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie a obžalovaná I. P., dňa 27.01.2022 v popoludňajších hodinách okolo 17.45 hod. v E. E. G. Q..Č..X na bočnom parkovisku pri Poliklinike na sídlisku D., kam prišli spoločne na osobnom motorovom vozidle, potom čo uvideli, že poškodená S. I., ktorá je bývalou manželkou obžalovaného O. L., vystúpila zo svojho auta, poškodenú bezdôvodne napadol najskôr obžalovaný O. L. tak, že ju dvakrát udrel do hlavy a raz ju kopol do oblasti ľavého boku, pričom jej nadával vulgárnymi a oplzlými výrazmi, preto poškodená rýchlo nasadla do auta a chcela odísť, obžalovaný na ňu kričali, aby zastavila a porozprávala sa s nimi, preto zastavila a vystúpila z auta, vtedy na ňu ihneď zaútočila obžalovaná I. P. tak, že poškodenú sotila, vulgárne a oplzlo jej nadávala, trhala jej vlasy, udierala ju pästami do tela, udierala jej hlavu o auto až pokým sa medzi nich nepostavil obžalovaný O. L., ktorý sa poškodenej začal vyhrážať, že zabije ju aj ich dcéru, že skončila, na túto chvíľu čakal, môže si objednať truhlu, pričom poškodená mala z jeho vyhrážok odôvodnený strach a obavu o život, preto že obžalovaného dobre pozná, majú medzi sebou konflikty, vyhrážal sa jej zabitím aj v minulosti a jeho vyhrážky berie skutočne vážne, pričom poškodenej S. I. spôsobili pomliaždenie ľavej čelustnej oblasti a záhlavnej oblasti vľavo

t e d a :

-inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu , čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe
-dopustil sa spoločným konaním slovne a fyzicky, na mieste verejnosti prístupom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l :

-prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 127 odsek 5 Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s
-prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra podala obžalobu na obžalovaného O. L. a obžalovanú I. P.. Po prednesení obžaloby na hlavnom pojednávaní obžalovaný O. L. vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Následne uznesením zo dňa 25.10.2022 bola trestná vec obžalovaného O. L. vylúčená na samostatné konania, pretože v trestnej veci obžalovanej I. P. súd na hlavnom pojednávaní vykoná dokazovanie.

Obžalovaný O. L. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 127 odsek 5 Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 127 odsek 5 Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátorky, prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a následne aj na hlavnom pojednávaní vyhlásením obžalovaného mal súd preukázané, že tento spáchal skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 127 odsek 5 Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, keďže svojej bývalej manželke (blízkej osobe) sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to u nej vzbudilo dôvodnú obavu a spoločným konaním s obžalovanou P. slovné a fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol poškodenú S. I..

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je.

Vo výpise z evidencie priestupkov má obžalovaný 30 záznamom za priestupky spáchané od 01.06.2016 do 21.01.2022. V rokoch 2020 až 2022 vrátane, bol postihnutý 15 krát vo väčšine za porušenie pravidiel v cestnej premávke a to blokovými pokutami vo výške od 10 do 200 €. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ osem krát súdne riešený, v šiestich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Rozhodnutím Mestského súdu Brno sp.zn. 9T/262/2013 zo dňa 09.11.2013 bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý ukončil 06.11.2014.

Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/45/2019 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 03.10.2019, právoplatným dňa 03.10.2019 bol uznaný vinným zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 5 rokov. Skúšobná doba začala plynúť 04.10.2019.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Obžalovanému súd pričítal dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l/ písmeno n/ Trestného zákona a to že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a tiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. Súdu mu pričítal dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h/ , písmeno m/ Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený (viď vyššie citovaný rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/45/2019).

Obžalovaný sa svojím postojom k spáchanému trestnému činu, či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní, na ktorom urobil vyhlásenie o vine, čím výrazne skrátil dokazovanie v jeho trestnej veci na hlavnom pojednávaní, vytvoril podmienky na priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno n/ Trestného zákona.

Druh trestu - trest odňatia slobody, bol v danom prípade určený podľa zákonného ustanovenia § 360 odsek 2 Trestného zákona, pretože súd odsudzoval obžalovaného za dva trestné činy, a ukladal úhrnný trest podľa tohto zákonného ustanovenia, ktoré je z nich najprísnejšie trestný. Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri tomto trestnom čine (prečine) je 6 mesiacov až 3 roky, pričom pre vyrovnaný pomer (2:2) poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd pri rozhodovaní o výmere vychádzal z uvedenej zákonnej trestnej sadzby.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol aj na spôsob spáchania, činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý uložením úhrnného trestu odňatia slobody, vo výmere 1 rok na spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby. Iný druh trestu ako nepodmienečný u obžalovaného neprichádzal do úvahy, keďže obžalovaný trestné činy spáchal v plynúcej skúšobnej dobe, ktorá v jeho prípad uplynie 04.10.2024. Na výkon trestu obžalovaný bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov neboli vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa názoru súdu takýto trest uložený obžalovanému, zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaného, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.