

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/217/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315204052  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315204052.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Michalská 18, IČO 36 854 140 proti odporkyni U. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., D. XXXX/X o zaplatenie 1.854,-Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.854,-Eur a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 110,50 Eur, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 1.854,-Eur, ako aj náhrady trov konania na tom právnom základe, že na základe Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa XX. XX. XXXX poskytol K. U. úver vo výške 3.319,39 Eur a na základe oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte zo dňa XX. XX. XXXX úver do výšky úverového limitu 1.991,64 Eur. Dňa XX. XX. XXXX K. U. zomrel a navrhovateľ si svoje pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 2.425,60 Eur a z kreditnej karty vo výške 2.228,40 Eur uplatnil v dedičskom konaní. Po poručiteľovi nadobudla dedičstvo odporkyňa. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávok, ktoré po telefonickej dohode začala odporkyňa splácať v splátkach po 80,-Eur mesačne každú. Odporkyňa do 31. 10. 2014 na spotrebiteľský úver zaplatila sumu 1.440,-Eur a na kreditnú kartu sumu 1.360,-Eur. Zvyšok dlžnej sumy nezaplatila, preto ju navrhovateľ vyzval na jej zaplatenie výzvami z januára a marca 2015. Odporkyňa zvyšnú časť dlžnej sumy spolu vo výške 1.854,-Eur neuhradila, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporkyni bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadrila k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadrila.

Účastníci súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/217/2015, a to návrhom na začatie konania, opravou návrhu, osvedčením o dedičstve sp.zn. 3D/206/2011, zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania, prihlásením pohľadávky do dedičského konania, rozpisom splátok, výzvami na úhradu a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že dňa XX. XX. XXXX uzavrel navrhovateľ s K. U. zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 3.319,39 Eur a dňa 05. 02. 2008 mu bol poskytnutý úver ku kreditnej karte do výšky úverového limitu 1.991,64 Eur. K. U. dňa XX. XX. XXXX zomrel a navrhovateľ si podaním zo dňa 03. 11. 2011 uplatnil svoje pohľadávky vzniknuté z predmetných zmlúv v dedičskom konaní v celkovej výške 4.654,-Eur. Na základe osvedčenia o dedičstve sp.zn. 3D/206/2011 zo dňa 28. 12. 2012 celé dedičstvo po poručiťelovi nadobudla odporkyňa. Všeobecná hodnota majetku poručiťela bola v osvedčení uvedená vo výške 24.209,-Eur, dlhy vo výške 11.778,58 Eur a čistá hodnota dedičstva vo výške 12.430,42 Eur, pričom ako pasíva boli v osvedčení uvedené aj predmetné pohľadávky navrhovateľa. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú táto splácala v splátkach po 80,-Eur mesačne, keď na spotrebný úver zaplatila 18 splátok po 80,-Eur a na kreditnú kartu 17 splátok po 80,-Eur, posledné splátky zaplatila dňa 31. 10. 2014. Zvyšok dlžnej sumy spolu vo výške 1.854,-Eur nezaplatila ani po výzve navrhovateľa, ktorú prevzala dňa 30. 03. 2015. Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný v celom rozsahu, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému v celom rozsahu priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 110,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).