

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 13C/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113227374  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113227374.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanému C. Y.T., Š. M. D. O., L. J. Y. XXX/X, P. P., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou AL. I., D. P. M. D. G. J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného občianskeho združenia Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Petrovská 10, Skalica, IČO 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 1.156,50 € s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.156,50 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 115,65 € od 21.10.2010 do 10.05.2011, zo sumy 115,65 € od 21.11.2010 do 10.05.2011, zo sumy 115,65 € od 21.12.2010 do 10.05.2011, zo sumy 115,65 € od 21.01.2011 do 10.05.2011, zo sumy 115,65 € od 21.02.2011 do 10.05.2011, zo sumy 115,65 € od 21.03.2011 do 10.05.2011, zo sumy 115,65 € od 21.04.2011 do 10.05.2011, zo sumy 1.156,50 € od 11.05.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 69,- € a trovách právneho zastúpenia v sume 430,79 € na účet zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 1.156,50 € s vyčísleným úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 10.05.2011 v sume 22,63 €, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.156,50 € od 11.05.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenej dlžnej sumy zo zmluvy o úvere č. 273977706 zo dňa 25.08.2006 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava, IČO 00 151 653, a žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver. Súčasťou zmluvy o úvere boli všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o úvere poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom žalovaný neplnil svoje povinnosti zo zmluvy tým, že neplatil splátky v stanovených termínoch splatnosti. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na postupníka - žalobcu. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala táto suma 8.045,17 €, ktorá pozostávala z istiny 7.031,01 €, riadneho úroku 0,- €, úroku z omeškania 1.014,16 € a ostatného príslušenstva 0,- €. Zdôraznil, že predmetná zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom, a preto sa právne vzťahy zo zmlúv o úvere, uzavretých pred 01.01.2008 spravujú Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov vzťahu. Do 31.12.2007 sa ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluvu

podľa § 55. V dôsledku uvedeného sa na účastníkov zmluvy nevzťahovala povinnosť podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka. Novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nespravujú nároky vzniknuté pred 01.01.2008 a neposudzuje sa podľa nich ani platnosť úkonov pred 01.01.2008. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver 4.979,09 €, ktorý mal splatiť v mesačných splátkach po 115,65 €, vždy k 20. dňu v mesiaci. V tomto konaní si uplatňuje splátky splatné v období od 20.10.2010 do 20.07.2011 v počte 10 a v celkovej výške 1.156,50 €. Zvyšok splátok si v konaní neuplatňuje. Zároveň si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne z jednotlivých dlžných splátok po 115,65 € za obdobie od 21.10.2010 do 10.05.2011 v celkovej výške 22,63 €, ktorú sumu v návrhu presne špecifikoval.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 12Ro/782/2013-36 zo dňa 03.01.2014, proti ktorému podal žalovaný odpor s odôvodnením, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 11.02.2014, čím nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p.

Žalovaný v podanom odpore uviedol, že uzavretá zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, o ktorých je potrebné rozhodovať a posudzovať ich na pojednávaní. Nárok žalobcu považoval za nedôvodný. Domáhal sa ochrany svojich práv ako spotrebiteľa.

Vedľajší účastník na strane žalovaného v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 12.02.2014 uviedol, že nárok navrhovateľa považuje za premlčaný a vznáša námietku premlčania. Uviedol, že žalobca podal žalobu po uplynutí dvojiročnej premlčacej doby, nakoľko prvý raz mohol žalobca vykonať svoje právo a vymáhať žalovanú sumu dňa 11.05.2011, t.j. v deň nasledujúci po dni, v ktorom žalobca odstúpil od zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 25.08.2006. Žalobca podal žalobu na súd až dňa 27.09.2013, pričom jeho odstúpenie nastalo dňa 10.05.2011. Z uvedeného vyplýva, že žaloba bola podaná po uplynutí dvojiročnej premlčacej doby v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca odstúpil od zmluvy, a že v deň nasledujúci po odstúpení začala plynúť žalobcovi dvojiročná premlčacia doba na podanie žaloby proti žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia. V prípade odstúpenia ide o vznik bezdôvodného obohatenia, čo vyplýva z § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V prípade odstúpenia žalobcu od zmluvy ide o vznik bezdôvodného obohatenia plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, pričom takýmto právnym dôvodom bola zmluva, od ktorej žalobca odstúpil. Podporne namietal aj premlčanie jednotlivých splátok úveru.

V podaní zo dňa 14.03.2014 žalobca uviedol, že žalovaný svojím podpisom na zmluve súhlasil so zmluvou a zmluvnými podmienkami. Žalovaný svojím podpisom zároveň vyhlásil, že si zmluvu a jej súčasť prečítal, že bola uzavretá slobodne, vážne a po vzájomnom prerokovaní, je výrazom jeho vôle a jej obsahu prijať neporozumel. Mal zato, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol skutočnosti a nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na vyplatenie dlžnej sumy.

V následnom konaní sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému zásielky súdu a tiež sa nepodaril zistiť štetenie jeho pobyt, preto súd uznesením č. k. 13C/64/2014-71 zo dňa 13.08.2014, právoplatným dňa 25.09.2014, ustanovil žalovanému opatrovníčku.

Opatrovníčka žalovaného sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Na pojednávanie dňa 21.08.2015 sa žalobca, žalovaný, jeho opatrovníčka, vedľajší účastník na strane žalovaného a jeho zástupca nedostavili, hoci doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané. Zástupca žalobca neúčast' žalobcu na pojednávaní ospravedlnil, vedľajší účastník na strane žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil. Žalovaný a jeho opatrovníčka svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne neospravedlnili vážnymi dôvodmi, preto súd konštatoval, že nevyužili svoje právo zúčastniť sa pojednávania a pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, zmluvou o splátkovom úvere č. 0273977706 zo dňa 25.08.2006, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu účinnými od 01.08.2002, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 12.04.2011, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.04.2011m poštovým podacím hárkom zo dňa 21.04.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami zo dňa 24.03.2011, pokusom o zmier zo dňa 22.08.2013, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 04.02.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka

na strane žalovaného zo dňa 11.02.2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 14.03.2014 a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o splátkovom úvere č. 0273977706 zo dňa 25.08.2006 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava, IČO 00 151 653, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu (banka) poskytol žalovanému úver vo výške 4.979,09 € (150.000,- Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 59 mesačných splátkach po 115,65 € (3.484,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci. Zmluvné strany si dojednali poplatok za správu úveru 1,99 € (60,- Sk). Splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 20.09.2006 a posledná splátka bola splatná dňa 20.07.2011. Výška úrokovej sadzby bola 12,60 % ročne, bola dojednaná ako premenlivá a RPMN bola 15,36 %. Zmluvné strany si dojednali poplatok za poskytnutie úveru vo výške 99,58 € (3.000,- Sk), ktorý mal byť vyplatený z prostriedkov úveru.

Súčasťou zmluvy o splátkovom úvere boli aj Všeobecné obchodné podmienky, v ktorých v bode 7.6.1. písm. a), písm. b) bolo zmluvnými stranami dojednané oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere v prípade, že je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní alebo je v omeškaní so splatením poplatkov spojených s úverom, ktoré trvá viac ako 10 dní.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s., na postupníka - žalobcu, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 12.04.2011. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok predstavoval zostatok pohľadávky žalovaného ku dňu postúpenia sumu 8.045,17 €, z toho istina 7.031,01 €, úroky z omeškania 1.014,16 €.

Podaním žalobcu zo dňa 20.04.2011 označeným ako výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo preukázané, že právny nástupca veriteľa - žalobca využil svoje oprávnenie požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých dlžných čiastok ku dňu 20.04.2011. Výzvou vyzval žalovaného na plnenie dlhu najneskôr do 04.05.2011. Výzvu žalovanému odoslal 21.04.2011.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou účinnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 25.08.2006.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1, ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom odo dňa 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľach výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vznikla zmluva o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z tejto zmluvy o úvere vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanému úver a žalovanému vznikla povinnosť vrátiť poskytnutý úver podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve. Zmluva obsahuje po právnej stránke všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Žalovaný ako dlžník akceptoval jednotlivé ustanovenia tejto zmluvy ich podpísaním, a preto mal povinnosť za predmet zmluvy riadne a včas zaplatiť, teda vrátiť požičané finančné prostriedky tak, ako sa k tomu zmluvou zaviazal.

Súd uzavretú zmluvu o splátkovom úvere posúdil ako typovú spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 2 písm. b) a § 23a ods. 1, ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (25.08.2006). Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je totiž to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva bola vyhotovená ako formulár a jej súčasťou boli bez akýchkoľvek pochybností Všeobecné obchodné podmienky, pričom text dokumentov žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Je pritom nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti.

Pojem spotrebiteľská zmluva do Občianskeho zákonníka zaviedla jeho novela zákona č. 150/2004 Z.z., ktorú úpravu neskôr výrazne pozmenil zákon č. 568/2007 Z.z. (a neskôr i ďalšie čiastkové novelizácie). Spotrebiteľská zmluva pritom nie je samostatný typ zmluvy, ale ide o druh zmluvy, pre ktorú právne predpisy (nielen Občiansky zákonník) stanovujú osobitné podmienky a určujú jej náležitosti. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch. Ako je uvedené vyššie, zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol síce tzv. absolútnym obchodom, čo však v zmysle uvedeného nevylučuje možnosť a povinnosť súdu aplikovať na ten istý právny vzťah i ustanovenia spotrebiteľského práva slúžiace na ochranu spotrebiteľa. Z materiálneho hľadiska sa totiž pozícia zmluvnej strany - spotrebiteľa, uzatvárajúcej zmluvu pred účinnosťou novely Občianskeho zákonníka č. 568/2007 Z.z. nelíšila od pozície spotrebiteľa, uzatvárajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2008.

Predmetná zmluva o splátkovom úvere zo dňa 25.08.2006 je teda zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Žalovaný zmluvu podpísal ako fyzická osoba a zo samotnej zmluvy nevyplýva účel použitia poskytnutých peňažných prostriedkov. Posúdenie predmetného právneho vzťahu ako spotrebiteľského úveru nevylučuje § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, kde sú taxatívne vymenované zmluvy, na ktoré sa daný zákon nevzťahuje. Právny vzťah medzi účastníkmi možno

podradiť pod § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. a zmluva by mala obsahovať náležitosti, stanovené v § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z..

Súd po preskúmaní veci zistil, že zmluva o splátkovom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom obsahuje všetky náležitosti stanovené v § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko má písomnú formu, je z nej zrejmé označenie zmluvných strán, výška poskytnutého úveru, suma, počet a termíny splátok úveru, splatnosť prvej splátky a konečná splatnosť úveru, úroková sadzba, ročná percentuálna miera nákladov a aj náklady, ktoré boli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov.

Na základe uvedeného súd konštatoval, že žalovanému ako dlžníkovi zo zmluvy o úvere vznikla povinnosť vrátiť dlh tak, ako sa k tomu touto zmluvou zaviazal, teda v 59 mesačných splátkach po 115,65 €, vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.09.2006 do dňa splatnosti poslednej splátky, t.j. 20.07.2011. Nakoľko si žalovaný túto svoju zmluvnú povinnosť neplnil riadne, žalobca, ktorému bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011, oprávnené, v súlade s bodom 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o splátkovom úvere, vyhlásil ku dňu 20.04.2011 splatnosť celého dlhu. Týmto dňom potom nastala zročnosť dlhu ako celku, t.j. nielen tých splátok, ktoré žalovaný dlhoval dovtedy, ale aj tých, ktoré sa mali splatiť v budúcnosti. Žalobca si podanou žalobou uplatňoval splátky úveru za obdobie od 20.10.2010 do 20.07.2011, pričom zvyšok dlhu si od žalovaného neuplatňoval. Súd tak konštatoval, že žalobca sa od žalovaného domáha len toho, na čo má vo vzťahu k nemu právo a jeho nárok posúdil ako dôvodný v celom rozsahu. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, súd preto žalovaného zaviazal na jej zaplatenie. Z dôvodu omeškania žalovaného s platením splátok úveru, ktorých pôvodná splatnosť nastala od 20.10.2010 do 20.07.2011, súd v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne z dlžnej sumy splátok pôvodne splatných od 21.10.2010 do 10.05.2011 ako aj z celej dlžnej sumy 1.156,50 € od 11.05.2011 do zaplatenia.

Vedľajším účastníkom na strane žalovaného vznesenú námietku premlčania súd posúdil ako nedôvodnú, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, plnenie zo zmluvy o úvere bolo dojednané v splátkach, pričom pre neplatenie splátok žalovaným žalobca listom zo dňa 20.04.2011 zaslaným žalovanému dňa 21.04.2011 oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, čím sa stal v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka zročným celý dlh, t.j. žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky, a nielen iba jej časti predstavujúcej splátky, ktoré mali byť splatné po dni 20.04.2011. Pri plnení v splátkach sa jedná o tzv. dvojakú dobu splatnosti. Jednak je stanovená doba plnenia jednotlivých splátok a zároveň doba splatnosti celej pohľadávky, ktorá je určená poslednou splátkou. Záväzok zaniká postupne tak, ako sú plnené splátky. Pri splátkach je predmet plnenia čo do množstva určený vopred, a iba splnenie záväzku je rozložené na časti - splátky. Premlčacia doba každej splátky začína plynúť odo dňa jej splatnosti a pri strate výhody splátok začína plynúť premlčacia doba ohľadom nesplnenej časti dlhu odo dňa splatnosti nezaplatených splátok. Výška dlhu je daná zmluvou a jej nesplnenú časť nepredstavujú iba splátky, ktorých splatnosť mala nastať po 20.04.2011, ak by nedošlo k zosplateniu dlhu, ale celá časť nesplneného dlhu, t.j. vrátane nezaplatených splátok, ktoré už boli splatné v zmysle dojednaného splátkového kalendára. Využitie práva veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa § 565 Občianskeho zákonníka je odlišný pojem od práva veriteľa odstúpiť od zmluvy v súlade s § 48 Občianskeho zákonníka, pričom v prípade žiadosti veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa § 565 Občianskeho zákonníka sa zmluva medzi účastníkmi nezrušuje, a teda ani nenastáva stav bezdôvodného obohatenia z právneho dôvodu, ktorý odpadol.

Súčasťou rozsudku je aj výroku o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania v sume 69,- € titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu a v sume 430,79 € titulom trov právneho zastúpenia (1 x prevzatie a príprava veci po 61,41 € + 1 x rež. paušál po 7,81 €, 1 x podanie

žaloby po 61,41 € + 1 x rež. paušál po 7,81 €, 1 x účasť na pojednávaní dňa 21.08.2015 po 61,41 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, náhrada hotových výdavkov za cestu osobným motorovým vozidlom zn. ŠKODA SUPERB s priemernou spotrebou paliva 5,3 l/100km dňa 21.08.2015 z Bratislavy do Trenčína a späť v dĺžke 260 km, pri cene PHM 1,40 €/liter v sume 19,29 €, paušálna náhrada za kilometre 0,183 €/1 km spolu za 260 km v sume 47,58 €, náhrada za stratu času za 6 polhodín po 13,98 € v sume 83,88 €, 20 % DPH z odmeny a hotových výdavkov v sume 71,80 €) ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť na účet zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane žalovaného. Nakoľko súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, bol žalovaný tým účastníkom v konaní, ktorý úspech vo veci nemal. Vedľajší účastník na strane žalovaného má v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní rovnaké práva ako žalovaný. Keďže žalovanému právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. ako neúspešnému účastníkovi v konaní nevzniklo, uvedené právo nevzniklo ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na jeho strane. Z uvedeného dôvodu súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného právo na náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Lehotu na splnenie povinnosti 3 dní od právoplatnosti rozsudku určil súd podľa § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.