

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214205661
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214205661.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom ul. Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi S. N., L.. XX. XX. XXXX, J. A.. C. XX/XXX, XXX XX Ž., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom ul. Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 422 60 086, o zaplatenie 841,88 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 470,07 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 470,07 Eur od 12. 06. 2012 až do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným okresnému súdu dňa 21. 07. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 841,88 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 158,38 Eur a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 841,88 Eur od 16.07.2014 až do zaplatenia a tiež žiadal nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom ako dlžníkom uzatvoril dňa 15. 10. 2010 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi a to formou revolvingového úveru do výšky poskytnutého úverového rámca 860 Eur prostredníctvom úverovej karty. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit, a.s. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach v termínoch splatnosti a vo výške tak, ako bolo určené v úverovej zmluve. Vzhľadom na povahu úveru nebolo možné dohodnúť počet splátok, pričom odporca sa zaviazal z poskytnutých úverových prostriedkov zaplatiť navrhovateľovi úroky podľa platnej mesačnej úrokovej sadzby od okamihu splatnosti splátky úveru a poplatky za služby podľa Sadzobníka poplatkov. V zmluve nebolo možné vyjadriť výšku RPMN vzhľadom na čerpanie a dopĺňanie úveru, pretože sa tým menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Odporca sa dostal do omeškania s plnením úverových splátok, preto ho navrhovateľ vyzval 28. 05. 2012 k splateniu celého zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty, ako aj zo zosplatnených budúcich splátok. Navrhovateľ k dňu doručenia návrhu na súd voči odporcovi eviduje dlh vo výške spolu 841,88 Eur pozostávajúci z nezaplatenej istiny vo výške 741,17 Eur, úroku vo výške 2,33 Eur, poistenia 0,50 Eur, úrokov z hotovostných transakcií 97,77 Eur, poistného 0,05 Eur a 0,01 Eur a úrokov z poplatkov 0,05 Eur. Zároveň si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania, ktorý kapitalizoval vo výške 158,38 eur za obdobie od 12. 06. 2012 do 15. 07. 2014 a vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy od 16. 07. 2014 až do zaplatenia vrátane náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 50 Eur.

Dňom 18. 08. 2014 do konania vo veci samej zahlásil vstup vedľajší účastník na strane odporcu a to Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom v Bratislave, IČO: 422 60 086. Súd uznesením č.k. 11C/110/2015-53 z 16. 06. 2015, právoplatným 10. 07. 2015 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu a dňa 13. 08. 2015 mu doručil návrh spolu s prílohami a poučením podľa § 120 ods. 4 O.s.p.. Vedľajšieho účastníka súd vyzval, aby sa k veci v stanovenej lehote vyjadril. Vedľajší účastník sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 2Ro/449/2014-33 z 30. 09. 2014, voči ktorému v zákonnej lehote podala odporkyňa odpor. V odôvodnení odporu poprela nárok, čo do dôvodu a výšky. Uviedla, že návrh je podaný predčasne a nezodpovedá tvrdeným skutočnostiam.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,-- Eur, podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len: „O.s.p.“) predmetná právna vec je drobným sporom. Súd preto podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O. s. p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňom 05. 08. 2015. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Súd potom podľa ustanovenia § 156 ods. 1 O. s. p. dňa 21. 08. 2015 vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX z 15. 10. 2010, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platné od 11. 06. 2010, výzvou k splateniu celého úveru z 28. 05. 2012, poštovým podacím hárkom na č.l. 16, výpisom z účtu klienta č.l. 17.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 15. 10. 2010 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená úverová písomná úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov odporcovi formou revolvingového úveru do výšky dohodnutého kreditného úverového rámca 860 Eur. Zmluvnými stranami bola dohodnutá výška mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, ročná úroková sadzba „26,28 %, 11,88 %“*. Zmluva uvádza údaj o priemernej hodnote úrokovej miery pre kreditné karty vo výške 20,93 %. Predmetom zmluvného dojednania medzi účastníkmi zmluvy bola aj dohoda o poistení proti zneužitiu karty vo výške 0,50 Eur mesačne. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spol. Home Credit Slovakia, s ktorými bol odporca oboznámený a prejavil súhlas byť nimi viazaný. Zmluvné strany si dohodli splatnosť mesačnej splátky vždy k 20-temu dňu v mesiaci na účet navrhovateľa vedený v Tatra banka, a.s. K poskytnutému revolvingovému úveru bola odporcovi udelená úverová kreditná karta prostredníctvom ktorej odporca čerpal peňažné prostriedky. Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad k úverovej zmluve č. 6010013689 vyplýva, že celkom navrhovateľ poskytol odporcovi úverové prostriedky vo výške 1.136,31 Eur, z ktorých odporca doposiaľ uhradil 666,24 Eur, pričom poslednú úhradu vo výške 100 Eur realizoval k 20. 12. 2011 vo výške 100 Eur v prospech účtu navrhovateľa. Následne až do zosplatnenia celej sumy úveru k 28. 05. 2012 nezaplatil žiadnu čiastku. Splatnosť všetkých úverových splátok nastala k 28. 05. 2012. Navrhovateľ k dňu zosplatnenia vyčíslil dlh vo výške 872,13 Eur a odporcu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Z prehľadu splátok podľa výpisu z účtu klienta vyplýva, že odporca ani po zosplatnení dlhu nezaplatil žiadnu splátku.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka; zmluvou o úvere sa zväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len: „Zákon č. 129/2010 Z.z.“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z.; veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou

starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k) Zákona č. 129/2010 Z.z.; Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) , ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z.; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z). Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že medzi účastníkmi konania bola dňa 15. 10. 2010 uzatvorená úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Jedná sa o formulárovú zmluvu, ktorá je určená pre širší okruh osôb, ktoré majú obmedzenú možnosť zasiahnuť do zmluvného formulára a obsahu zmluvných podmienok. Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojho podnikania, resp. obchodnej činnosti a odporca v rámci zmluvy mal postavenie spotrebiteľa, pretože konal ako fyzická osoba, občan pre svoj súkromný účel. Z tohto hľadiska sa na právny vzťah medzi účastníkmi konania aplikujú ustanovenia Obchodného zákonníka a taktiež právne normy spotrebiteľského práva vyplývajúce z osobitného zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (do 31.12.2010). Z tohto dôvodu súd z úradnej povinnosti skúmal, či zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa osobitného zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a aj z hľadiska ustanovení všeobecnej úpravy vyjadrených v Občianskom zákonníku.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov prostredníctvom prideleného úverového rámca vo výške 860 Eur. Čerpanie úverových prostriedkov sa realizovalo z úverovej karty. Revolvingový úver je špecifickým typom úveru, čo však nemá vplyv na to, že na obsah úverovej zmluvy sa aplikujú ustanovenia osobitného zákona č. 129/2010 Z. z. a všeobecnej právnej úpravy Občianskeho zákonníka. Úverová zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j) k) Zákona č. 129/2010 Z.z., pretože nevyjadruje termín konečnej splatnosti úveru, úrokovú sadzbu, RPMN, výšku, počet ani termíny splátok istiny, úrokov ani iných poplatkov, resp. poradie v akom sa splátky priradujú k jednotlivým nezaplateným zostatkom. Význam týchto náležitostí je zásadný, pretože spotrebiteľ má právo byť informovaný v akej výške, v akých termínoch a pri akých cenových nákladoch a ako dlho je povinný si plniť povinnosť splácať istinu, úroky a iné poplatky vyplývajúce mu zo zmluvy. Absencia uvedených náležitostí je podľa zákona (§ 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z.) sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny a úrokov znamená povinnosť veriteľa uviesť rozčlenenie jednotlivých čiastok, pretože nie je postačujúce len uvedenie celkovej výšky mesačných splátok, ale zákon vyžaduje aj to, aby veriteľ uviedol koľko zo splátky pripadá zo splátky na úhradu istiny a koľko na úrok a poplatky. Pre zachovanie náležitosti zmluvy nepostačuje uvedenie odkazu na VOP. Zmluva uvádza výšku mesačnej splátky prostredníctvom percentuálneho vyjadrenia, t.j. 4 % z dlžnej čiastky. Neuvádza ale aká časť z mesačnej splátky sa započítava konkrétne na zaplatenie istiny, úrokov a iných poplatkov. Ďalej súd z obsahu zmluvy zistil, že nebola dodržaná ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) Zákona č. 129/2010 Z.z. Vymedzenie celkovej úrokovej sadzby v zmluve je neurčité. Zmluva uvádza ročnú úrokovú sadzbu

„26,28 %, 11,88 %“. Takto vyjadrená náležitosť zmluvy odporcovi neumožňuje vytvoriť si predstavu o skutočnej výške úrokov. Vyvoláva dojem, že výška sadzby je nižšia ako v skutočnosti. Súd preto dojednanie o úrokovej sadzbe považoval za neurčité a právny úkon v tejto časti za neplatný podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva neobsahuje údaj o RPMN, ktorý predstavuje dôležitú obsahovú náležitosť zmluvy. Podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. musí byť RPMN v zmluve uvedená. Tento záver súdu je aktuálny aj s prihliadnutím na povahu revolvingového úveru, ktorý je typický čerpaním a následným dopĺňaním úverových prostriedkov. V danom prípade bola už pri uzatvorení zmluvy známa výška úverového rámca (860 Eur) a bola známa aj výška mesačnej splátky (4 % z dlžnej sumy). Boli teda zrejmé všetky premenné potrebné pre výpočet RPMN, okrem toho zmluvné strany mali možnosť dohody o RPMN (viď rozhodnutie KS Žilina sp. zn. 5Co/60/2011 z 15. 03. 2011). Napokon súd konštatuje, že v zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru a to ani príkladmo pri jednorazovom vyčerpaní celej sumy úverového rámca pri minimálnej splátke 4 % mesačne. Splatnosť jednotlivých mesačných splátok k 20-temu dňu v mesiaci je v zmluve vyjadrená iba drobným písmom nasledujúcim po texte zmluvy obsahujúcim jednotlivé zmluvné náležitosti. Takéto vyjadrenie splatnosti mesačnej splátky súd považoval za nedostatočné, pretože je neprehľadné.

Všetky vyššie konštatované nedostatky obsahu zmluvy podľa súdu majú za následok, že spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Podľa pripojeného výpisu z účtu klienta vyplýva, že odporcovi celkom boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.136,31 Eur. Je povinnosťou odporcu vrátiť toto plnenie navrhovateľovi po odpočítaní úhrad, ktoré v prospech navrhovateľa uskutočnil. Z výpisu karty klienta vyplýva, že odporca realizoval splátky v úhrnej výške 666,24 Eur, ktorú súd odpočítal od sumy poskytnutých peňažných prostriedkov (1.136,31 Eur - 660,24 Eur). Súd na tomto základe zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 470,07 Eur spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 470,07 Eur od 12. 06. 2012 až do zaplatenia. Odporca neuhradil dlžnú čiastku ani v dodatočnej lehote na splnenie dlhu, k čomu ho navrhovateľ vyzval na základe písomnej výzvy z 28. 05. 2012 a to do 15. dňa odo dňa odoslania. V tejto lehote si odporca povinnosť nesplnil, preto navrhovateľovi patrí nárok na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie dlhu, t.j. od 12. 06. 2012 až do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu od 12. 06. 2012 až do 10. 07. 2012 činila 1 %. Výška zákonných úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje 9 %. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 9 % ročne zo sumy 470,07 Eur až do zaplatenia.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ a odporca mal v konaní čiastočný úspech, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Vedľajší účastník vystupujúci v konaní na strane odporcu z hľadiska rozhodnutia o trovách zdieľa procesný úspech resp. neúspech účastníka na strane ktorého v konaní vystupoval. Obaja účastníci mali rovnaký procesný úspech aj neúspech, preto nebol daný dôvod, aby súd rozhodol o pomernej náhrade trov konania medzi účastníkmi. Vedľajší účastník nerealizoval žiadny úkon smerujúci k podpore odporcu a trov konania si ani nenárokoval. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných

dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.