

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21C/125/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714208967  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714208967.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: B. E., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom R. XXXX/X, D., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Mgr. Jozef Janov, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, AK so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 723,74 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 333,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 333,74 eur od 24.5.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného Združenie Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ trovy konania v celkovej výške 87,42 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Igora Šafranka, advokáta, AK so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.7.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 723,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 24.5.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. K a Zmluvu č. A66772234, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, 0949862407. Žalobca uvádza, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 390,- eur s tým, že ustanovenia Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov

sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto sa touto žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón SAMSUNG Galaxy Ace, a to vo výške 211,- eur a HTC Desire CBlack, a to vo výške 179,- eur. Uvedená škoda má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca uvádzal, že zmluvné pokuty neboli dojednané z jeho strany s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinností žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Tieto mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmlúv (konkr. Dodatkov), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Žalovaný si bol v zmysle Dodatkov vedomí, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v článku 1, bod 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu v Dodatkoch. Nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy so spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil má byť

Akciová cena 19,- eur Predajná cena 230,- eur Uplatnená škoda 211,- eur

Akciová cena 1,- eur Predajná cena 180,- eur Uplatnená škoda 179,- eur

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 333,74 eur vyfakturovaných mu v období 01/2013 až 04/2013. Na pokus o pokonávku žalovaný nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Dňa 21.8.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovaného, a to vstup Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, a to ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Uznesením zo dňa 23.2.2015 súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie z dôvodu, že žalovanému sa nepodarilo doručovať písomnosti na adresu uvedenú v žalobnom návrhu a žiadna ďalšia známa adresa žalovaného súdom nebola zistená.

Vedľajší účastník na strane žalovaného svojom vyjadrení zo dňa 21.4.2015, že vstupuje do konania len čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty, ktorú žalobca modifikuje na náhradu škody vo výške 390,- eur. Poukázal na to, že sám žalobca porušil § 4 ods. 3 veta tretia zák. č. 250/2007, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby (ďalej len viazanie predaja) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Podľa ich názoru žalobca vytvára len zdanie predávania mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Pokiaľ by aj zmluva bola platná, nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. Nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať a poukázal na početnú judikatúru vrátane Súdneho dvora EÚ. Princiálne nepopiera, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť žalobcovi škodu, malo by však ísť o skutočnú škodu. Má za to, že v praxi je len teoreticky možné, aby táto skutočná škoda zodpovedala presne rozdielu trhovej a akciovej ceny telefónu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. V žalobe sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky. Jedným nárokom je hovorné, druhým je nárok na zaplatenie škody. Vedľajší

účastník zdôraznil, že vstupuje na podporu spotrebiteľa len v rozsahu, v ktorom sú žalobcom porušované jeho spotrebiteľské práva. Nárok na neuhradené služby považuje za dôvodný, a preto sa jeho aktivita týka len uplatňovanej zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody. Žalobu navrhuje zamietnuť v časti, v ktorej si žalobca uplatňuje zaplatenie 390,- eur a zároveň si uplatnil trovy konania.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 723,74 eur a v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1.000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch. Na základe toho súd v danej veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 20.8.2015 bez nariadenia pojednávania a predvolávania zúčastnených strán v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie: Zmluvou o pripojení uzavretej podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zo dňa 18.7.2011, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzavretej podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zo dňa 12.12.2012, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A5770231 zo dňa 12.12.2011, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6672234 zo dňa 27.12.2012, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb, pokusom o pokonávku zo dňa 9.5.2013, faktúrou č. 2181730972 splatnou k 5.2.2013 v sume 155,50 eur, faktúrou č. 2185332015 splatnou k 7.3.2013 v sume 66,76 eur, faktúrou č. 2188955881 splatnou k 5.4.2013 v sume 138,06 eur, faktúrou č. 2192603304 splatnou k 6.5.2013 v sume 0,32 eur, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení uzavretej podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 18.7.2011 a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretej podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 12.12.2012, vrátane dodatkov k nim, a to na mobilné tel. č. XXXXXXXXXX a tel. č. XXXXXXXXXX s tým, že žalovanému boli poskytnuté 2 mobilné telefóny SAMSUNG Galaxy Ace za akciovú cenu 19,- eur a HTC Desire CBlack za akciovú cenu 1,- eur. Účastníci si dojednali zmluvné podmienky, podľa ktorých v prípade nedodržania niektorej zmluvnej podmienky je žalovaný povinný zaplatiť dojednanú zmluvnú pokutu. Žalovaný riadne a včas neplatil mesačné úhrady za poskytnuté služby za mesiace január 2013 vo výške 155,50 eur, za február 2013 vo výške 66,76 eur, za marec 2013 vo výške 138,06 eur a za apríl 2013 vo výške 0,32 eur. V pokuse o pokonávku zo dňa 9.5.2013 žalobca upozorňuje žalovaného na povinnosť uhradiť faktúry za zúčtovacie obdobie 01/2013 až 04/2013, a to vo výške 333,74 eur, teda v sume nižšej, ako predstavujú žalobcom vystavené faktúry, a to za január 2013 vo výške 138,90 eur, za február 2013 vo výške 57,76 eur, za marec 2013 vo výške 135,76 eur a za apríl 2013 vo výške 0,32 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa článku 17 bod 17.4 Všeobecných podmienok žalobcu zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinnosti podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5770231 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto dodatku ako Účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od Zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5770231 je v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľady na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 229,- EUR.

Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5770231 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6672234 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto dodatku ako Účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od Zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6672234 účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v článku 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4)

vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto Príloha) by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenie nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bod 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku, alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bod 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 179,- eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinností dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo 6. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške ako je táto stanovená pre obdobie pred druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 9) a kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi, (a je uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorených atypických zmlúv žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM kariet na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi za obdobie 01/2013 až 04/2013 v celkovej výške 333,74 eur neuhradil a na zaplatenie tejto sumy zaviazal súd žalovaného.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 8,5 % p. a. z priznanej dlžnej sumy hovorného 333,74 eur od 24.5.2013 do zaplatenia (žalobca pokusom o pokonávku žiadal žalovaného uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 23.5.2013 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania).

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo a škoda sa uhrádza v peniazoch.

Pokiaľ ide žalobcom uplatnenú skutočnú škodu vo výške 390,- eur, ktorá mala vzniknúť žalobcovi za odpredané mobilné telefóny - SAMSUNG Galaxy Ace za akciovú cenu 19,- eur a HTC Desire CBlack za akciovú cenu 1,- eur, ktorá má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

Súd je toho názoru, že tým, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby tzv. viazanosti, nevznikla na strane žalobcu škoda tak, ako bola uplatnená žalobcom predstavujúca rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu. Cena za mobilný telefón bola zmluvnými stranami dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Výška ceny bola dohodnutá za podmienok, že žalovaný zotrvá v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, i keď túto okolnosť žalobca predpokladal vzhľadom na ostatné zmluvné dojednania. Pokiaľ cena bola dohodnutá zmluvnými stranami, nemožno za škodu na strane žalobcu považovať cenový rozdiel medzi dohodnutou cenou a cenou, za ktorú sa predáva na trhu. Takýto cenový rozdiel nekorešponduje priamej škode ani ušlému zisku. Do majetkovej sféry, a teda do vlastníctva žalovaného sa dostali telekomunikačné zariadenia po tom, ako zaplatil dohodnutú kúpnu cenu. Jej zaplatenie žalobca nepopieral, a teda jej úhradou sa stal žalovaný vlastníkom vecí. Jedine žalobca mohol ovplyvniť za akú cenu predá tretej osobe telekomunikačné zariadenie, cenu ktorú určil, žalovaný zaplatil. Žalobcovi teda nemohla vzniknúť na veci - mobilnom telefóne/telekomunikačnom zariadení, keďže už nebol jej vlastníkom, škoda a iná povinnosť žalovanému vo vzťahu k žalobcovi titulom zľavenej kúpnej ceny nevznikla.

Ustanovenie § 420 ods. 1 Obč. zák. upravuje základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, d) zavinenie. Škodou rozumieme ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. V danom prípade za škodu nemožno považovať zmenšenie majetku žalobcu v dôsledku dohody o cene za predaj mobilného telefónu, ktorú žalobca sám navrhol žalovanému. Vzhľadom na existenciu nedostatku predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu súd žalobu zamietol.

Pri svojom rozhodnutí súd vychádzal aj z aplikačnej praxe, kde v obdobných veciach bolo judikované napr. Okresným súdom Košice - okolie vo veci sp. zn. 17C/294/2012-52 „právne relevantná škoda je majetková ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného (majetková -

hmotná ujma) a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Prejavuje sa vo forme skutočnej škody alebo vo forme ušlého zisku. Obe tieto formy sú v zásade rovnocenné a existencia jednej z nich nie je podľa platného práva podmienkou vzniku a uplatnenia druhej formy. Skutočná škoda je taká ujma, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby prišlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ak je poškodený vlastníkom veci, jeho majetkový stav zahrňuje hodnotu veci a v dôsledku jej straty, odobratia či zničenia dochádza k zmenšeniu jeho majetkového stavu o hodnotu tejto veci v dobe predtým, než napríklad k jej strate, odobratiu či zničeniu prišlo.

Súd poukazuje aj na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/208/2012, kde okrem iného súd uvádza, že vyhovie žalobe by bolo sofistikovaným priznaním rovnakého majetkového prospechu ako z nečestnej zmluvnej podmienky. Súd má pri tom povinnosť zbaviť spotrebiteľa akýchkoľvek účinkov neprijateľnej zmluvnej podmienky (článok 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13 ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Súdny dvor judikoval, že sa nepripúšťa modifikácia neprijateľnej zmluvnej podmienky, keďže sa tým sleduje odradenie dodávateľa od ďalšieho používania nekalej podmienky a vo svojich dôsledkoch sa zmenou žaloby u žalobcu z neprijateľnej zmluvnej pokuty na náhradu škody nijako nezmení spoločnosťou neželaný výsledok. Žalobca ho sleduje dosiahnuť len zmenou typu záväzku zo zmluvy na záväzok z porušenia práva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca si v konaní uplatňoval sumu v celkovej výške 723,74 eur s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi sumu vo výške 333,74 eur s príslušenstvom a neúspešný bol žalobca čo do zaplatenia sumy 390,- eur s príslušenstvom. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá na ich náhradu právo, keďže úspech žalobcu v konaní a úspech žalovaného v konaní dá sa povedať je na rovnakej úrovni.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ vo výške 87,42 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie vyjadrenia z 21.4.2015) á 28,21 eur a 2x režijný paušál á 8,04 eur, spolu 72,85 eur + 20 % DPH vo výške 14,57 eur. Tieto trovy súd považoval za účelne vynaložené pri bránení práva žalovaného.

Žalobca si žalobou uplatnil dva rôzne nároky, ktoré spočívajú na rôznom právnom základe a ktoré by si mohol uplatniť v dvoch samostatných konaniach. V danom prípade tak urobil podaním jednej žaloby. Pokiaľ chcel vedľajší účastník účinne brániť žalovaného ako spotrebiteľa pred neoprávnene uplatneným nárokom na náhradu škody, musel do konania ako celku vstúpiť, avšak následne po doručení žaloby a jej príloh vyšpecifikoval, aký nárok žalobcu namieta a ktorý považuje za dôvodný. V časti náhrady škody poskytol vedľajší účastník žalovanému ako spotrebiteľovi náležitú ochranu pred nekalou zmluvnou podmienkou a z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.