

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/894/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615206704
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615206704.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa: V., proti odporcom: 1/ J., zast. Viera Huťanová, advokát, Hlavná 1843, 900 31 Stupava, 2/ mal. R. A. zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Malackách, Záhorácka 2942/60/A, o zapretie otcovstva k maloletému R., bytom ako matka, zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Malacky

r o z h o d o l :

Súd určuje, že V. n i e j e otcom maloletého R. z matky J..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2015 domáhal zapretia otcovstva k maloletému R.. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo navrhovateľa a odporkyne v 1. rade bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 4C 145/2014 zo dňa 18.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2015. Zákonná domnienka svedčí navrhovateľovi, avšak odporkyňa v 1. rade už počas manželstva udržiavala intímny styk s M. a rovnako v čase rozhodnom pre počatie maloletého R. sa stýkala iba so svojím druhom, ktorý otcovstvo k maloletému uznáva. Od októbra 2013 bolo manželstvo navrhovateľa a odporkyne v 1. rade len formálnym zväzkom. Navrhovateľ sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval a od svojho odchodu sa o odporkyňou v 1. rade nestretával.

Odporkyňa v 1. rade s návrhom navrhovateľa súhlasila a potvrdila, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletého R..

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní boli prítomní navrhovateľ, odporkyňa v 1. rade, právny zástupca odporkyne v 1. rade, kolízny opatrovník odporcu v 2. rade a po vyhlásení rozsudku sa vzdali odvolania, súd v odôvodnení rozsudku vychádzal z citovaného zákonného ustanovenia.

O zapretí otcovstva rozhodol súd podľa § 87 ods. 1 Zák. o rodine č. 36/2005.

Podľa § 85 ods. 1 Zák. o rodine č. 36/2005, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zák. o rodine č. 36/2005, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1, ods. 2 Zák. o rodine č. 36/2005 manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zák. o rodine č. 36/2005 aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane

Podľa § 94 ods. 2 Zák. o rodine č. 36/2005, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, z dôvodu, že ani jeden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil návrhom na ich náhradu..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach a to do zápisnice súdu o pojednávaní (§ 207 ods. 1 O.s.p.).