

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314221890
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314221890.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: RC Service, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 336 617, v konaní zastúpený: GHS Legal, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 232 544, proti odporcovi: H. L., A.. XX.X.XXXX, A. W. Š. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Jana Vrečníková, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 56,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 56,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne, z dlžnej sumy počnúc dňom 8.12.2013 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 59.14 Eur na trovách právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 56,80 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 8.12.2013 až do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že s odporcom bol dňa 7.11.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka DPMB spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24953665 (ďalej len ako „Zápis“), ktorý osvedčuje, že v dobe kontroly odporca u seba nemal platný cestovný doklad. Odporcovi tak vznikla povinnosť uhradiť neuhradené cestovné, prirážku k cestovnému vo výške 1525 Kč. Odporca svoju povinnosť uhradiť vyššie uvedené nároky nesplnil a ku dňu podania je navrhovateľovi dlžný čiastku v celkovej výške 1525,- Kč t.č. 56,80 Eur. Spoločnosť DPMB, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi vo výške 56,80 Eur s príslušenstvom na navrhovateľa ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.5.2014 v znení jej Prílohy č. 1.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 7.11.2014 pod č.k. 6Ro/133/2014-9. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 16.12.2014 pod č.k. 60Ro/133/2014-22 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste ustanovil v zmysle §-u 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 2.6.2015 pod č.k. 7C/55/2015-29.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 21.8.2015 rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa ako i opatrovníka v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., doručenie mali riadne vykázané, neúčast' ospravedlnili, pojednávanie nežiadali odročiť z dôležitého dôvodu.

Súd sa oboznámil so Zmluvou o postúpení pohľadávok Prílohy č. 1k Rámcovej smlouvě o postoupení pohľadávok. zo dňa 28.5.2014, uzatvorenej medzi spoločnosťou RC Service, s.r.o. Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 336 617 ako postupníkom a spoločnosťou Dopravní podnik města Brna, a.s., podľa ktorej Dopravní podnik města Brna, a.s. postúpil pohľadávky, okrem iného aj pohľadávku voči odporcovi spoločnosti RC Service, s.r.o. Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 336 617.

Podľa č. 5 ods. 2 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I.), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu dopravcu.

Zmluva o preprave osôb bola uzavretá na území Českej republiky miesto začatia prepravy ako aj miesto skončenia prepravy odporu bolo v Českej republike. Plnenie zo strany Dopravního podniku města Brna sa uskutočnilo na území Českej republiky, takže je dôvodné aplikovať v tejto právnej veci právny poriadok Českej republiky, podľa článku 5 bod 2 Rímskeho dohovoru.

Podľa článku 2 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 "ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohoto členského štátu." Za bydlisko odporcu súd považoval posledné známe a evidované bydlisko v Šalove, čím je daná právomoc Okresného súdu Levice.

Podľa ustanovenia § 760 zák. č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákoníku v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 7 ods.6 zák. č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobnú dopravu ak si nekúpil cestujúci cestovný lístok podľa odstavca 3 alebo podľa odstavca 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa ustanovenia § 18a ods.1 písm.c), zák. č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě v znení neskorších právnych predpisov vodič a sprievodca vozidla hromadnej linkovej dopravy a iná osoba poverená dopravcom verejnej linkovej dopravy a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti a plynulosti dopravy a bezpečnosti ostatných cestujúcich. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatiť prirážku alebo vyžadovať od cestujúceho, aby sa preukázal osobnými údajmi podľa odstavca 2 písm. c).

Podľa § 18a ods. 2 písm. c/ cit. zákona cestujúci je povinný na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom, ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom, zaplatiť cestovné a prirážku, alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie zaplatenia cestovného a prirážky; osobnými údajmi sú meno, priezvisko, dátum narodenia a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 500,- Kč (ods. 3 cit. §-u).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, prvá veta, ods. 2 zák. č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákoníku v znení neskorších právnych predpisov dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 1, prvá veta nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroku prodlení a poplatku z prodlení podle občianskeho zákoníku v znení účinnom od 1.7.2013 výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sazby stanovenej Českou národní bankou pre posledný deň

kalendárneho polroku, ktorá predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu zvýšenej o osem percentuálnych bodov.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav. Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim, na základe ktorého cestujúcemu vzniká oprávnenie, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas, pričom mu vzniká povinnosť zaplatiť cestovné dopravcovi a zároveň dopravcovi vzniká oprávnenie, aby mu cestujúci zaplatil určené cestovné a povinnosť prepraviť cestujúceho do miesta určenia riadne a včas. Z uvedeného vyplýva, že si strany poskytujú navzájom určité plnenia, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi, a preto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca porušil vyššie uvedené zákonné ustanovenia. Dňa 7.11.2013 o 12.58 hod. na linke v meste Brna bolo zistené, že nemá platný cestovný lístok. Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24953665 odporca podpísal. Cestovné 25,- Kč a prirážku za cestovanie bez platného cestovného dokladu 1500,- Kč nezaplatil. Návrh bol podaný navrhovateľom dôvodne. Aktívnu legitimáciu navrhovateľ preukázal platnou zmluvou o postúpení pohľadávok, na ktoré súd poukazuje vyššie, takže odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 56,80 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníku a nariadenia vlády číslo 351/2013 Sb., počnúc od 1.7.2013, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Povinnosťou odporcu bolo plniť do 30 dní odo dňa spisania Zápisu o vykonanej kontrole (spísaný dňa 7.11.2013). Pokiaľ dlh Dopravnému podniku mesta Brna nezaplatil, počnúc dňom 8.12.2013 je v omeškani.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 75,64 Eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur t.j. 2 úkony po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál po 8,04 Eur + z toho 20 % DPH (9,86 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 21. augusta 2015