

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 13C/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200321  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200321.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 2 -  
13C/2/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. D. E. XXXX/X, XXX XX F., 2/ G. H. B., nar. XX. XX. XXXX, C. D. E. XXXX/X, XXX XX F., obaja zast.: Mgr. Michal Krákorník, advokát, Štiavnická 7, 034 01 Ružomberok, proti žalovaným: 1/ H. I., 2/ I. I., 3/ J. I., všetci zast.: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdkova 36, 817 47 Bratislava 11, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu, takto

### rozhodol:

- 2 -  
13C/2/2024

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaného v 1. / až 3. / rade k pozemku E-KN parc. č. 702 druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 18 m2 evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie E..

II. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaného v 1. / až 3. / rade k pozemkom:  
- pozemok E-KN parc. č. 705 druh pozemku orná pôda o výmere 114 m2,  
- pozemok E-KN parc. č. 712 druh pozemku orná pôda o výmere 36 m2,  
evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie E..

III. Súd prikazuje pozemok E-KN parc. č. 702 druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 18 m2 evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie E. do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. / a 2. / rade.

IV. Súd prikazuje pozemky:  
- pozemok E-KN parc. č. 705 druh pozemku orná pôda o výmere 114 m2,  
- pozemok E-KN parc. č. 712 druh pozemku orná pôda o výmere 36 m2,  
evidované na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie E. do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. / a 2. / rade.

V. Žalobcovia v 1. / a 2. / rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť za prikázané spoluvlastnícke podiely:  
- žalovanému v 1. / rade náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely vo výške 34,- eur na účet Slovenského pozemkového fondu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku;

- žalovanému v 2. / rade náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely vo výške 210,- eur na účet Slovenského pozemkového fondu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku;  
Žalovanému v 3. / rade náhradu za spoluvlastnícke podiely vo výške 26,20 eur na účet Slovenského pozemkového fondu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Stranám sporu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

- 2 -  
13C/2/2024

1. Podľa § 221a CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.
2. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých sporových strán a ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.
3. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám právo na ich náhradu nepriznal, keď tieto neboli z ich strany uplatnené žiadne.

#### **Poučenie:**

- 2 -  
13C/2/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

- 1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
  - a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti tomuto rozsudku už odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa sporové strany vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam tohto rozsudku. (§ 227 ods. 1 CSP).