

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/329/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205480
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514205480.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi Q. M., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX v konaní o zaplatenie 144,83 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.4.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 144,83 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj na náhradu trov konania. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb, ktorú navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za obdobie od 12/2012 do 02/2013 vo výške 73,83 eur a z nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 71 eur za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, ktorá predstavuje rozdiel medzi jeho predajnou cenou a tzv. akciovou cenou. Navrhovateľ uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z dôvodu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 71 eur, ktorá bola dohodnutá v Dodatku ku zmluve, keďže táto bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v tejto súvislosti je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z uvedených dôvodov sa navrhovateľ domáhal náhrady škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E 173 USB mod. vo výške 71 eur. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou - akciovou cenou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Predmetnú škodu teda spôsobil odporca tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby po dobu dohodnutú v Dodatku a za tieto platiť po dobu viazanosti, ale následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca neuhradil cenu vyfakturovaných poskytnutých služieb vo výške 93,83 eur, navrhovateľ ho vyzval na úhradu žalovanej sumy v dodatočnej lehote pokusom o pokonávku zo dňa 11.4.2013. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou za neuhradené služby vo výške 20 eur. Z uvedeného dôvodu si uplatňoval

zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 73,83 eur a nárok na náhradu škody vo výške 71 eur s tým, že ak túto výšku škody súd bude považovať za neprimerane vysokú vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu osobitného zreteľa, ponecháva na rozhodnutie súdu, akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z celkovej dlžnej sumy v súlade s čl. 11, bod 11.14 VOP počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.4.2013 do zaplataenia.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcovi doručil návrh na začatie konania, vyzval ho, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca sa k návrhu na začatie konania v lehote stanovenej súdom nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 13.7.2015 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 20.8.2015 o 13.15 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o pripojení číslo A4012218-0001 zo dňa 22.2.2012, zmluvou o pripojení číslo A4190939-0001 zo dňa 13.2.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. zmluvy A 4190939 zo dňa 25.6.2012, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky „Výmeny I.-J.“ zo dňa 1.3.2012, listinou označenou ako detaily k SOS - číslo SOS kódu: D pokusom o pokonávku zo dňa 11.4.2013, opismi faktúr: č. 5197294516, č. 5197293941, č. 5197315905, č. 5193673656, č. 5193673707, č. 5193695307, č. 5190077362, č. 5190099848, č. 5190077686, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., (ďalej len VOP), informatívnymi výpismi navrhovateľa a jeho právneho zástupcu z obchodného registra, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 19.11.2008 zmluvu o pripojení č. A4012218-0001, z ktorej vyplýva, že predmetom tejto zmluvy je dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Paušál Kontakt 100 - služby CLIP, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu, týkajúceho sa telefónneho čísla XXXXXXXXXX a SIM karty č. XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, typu telefónu Sony Ericsson C502i RED a tiež dňa 13.2.2009 uzavreli zmluvu o pripojení č. A4190939-0001, predmetom ktorej bola aktivácia účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Klasik, týkajúceho sa telefónneho čísla XXXXXXXXXX a SIM karty č. XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, typu telefónu Toshiba G450, ASUS F5RL. Zároveň účastníci konania uzavreli dňa 25.6.2012 aj Dodatok k zmluve o pripojení č. A4190939, týkajúci sa telefónneho čísla XXXXXXXXXX, ident. Kód dodatku XXXXXXX, z ktorého vyplýva, že predmetom tohto Dodatku je dohoda strán na aktivácii, resp. na zmene účastníckeho programu na účastnícky program Internet na doma Klasik. Účastníci konania sa v bode 1.2 Dodatku dohodli o predaji zariadenia (ďalej len MT) s tým, že predmet kúpy je jasne a jednoznačne určený typom - typ MT zn. Huawei E173 USB mod., ktorý účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny predáva za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH (ďalej tiež kúpna cena) 9 eur a tiež je dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie Výmeny I.-J., poskytne Podnik účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že Podnik tieto ďalšie výhody účastníkovi poskytne tiež dohoda o právach a povinnostiach spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava práv a povinností spojených s poskytnutím ďalších výhod je uvedená v dokumente - Bonusy ponuky „Výmeny I.-J.“ zo dňa 1.3.2012, ktorý ako Príloha č. 1 tohto dodatku tvorí jej neoddeliteľnú súčasť. Podľa bodu 1.5 Dodatku Účastník je povinný uhradiť Podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch Podniku súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 tohto článku so zľavou (ďalej len Poplatok) vo výške s DPH 8 eur. V zmysle bodu 2.2 Dodatku sa účastník zaviazal, že počas doby viazanosti, ako

je stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 18,99 eur.

V zmysle článku 2 bodu 2.3 dodatku k zmluve sa odporca zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu a bude využívať bez prerušenia služby poskytované navrhovateľom v súlade so svojím záväzkom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku a zároveň neuskutoční úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (písm. a/ bodu 2.3. dodatku), nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (písm. b/ uvedeného bodu dodatku), nedopustí sa konania, alebo svojím konaním nedá podnet alebo neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo ju vypovedať, alebo na základe ktorého by mu bol navrhovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb (písm. c/ uvedeného bodu dodatku), ako aj, že bude mať na SIM karte aktivovaný uvedený účastnícky program počas doby viazanosti uvedené v bode 2.3.

V zmysle bodu 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.3 a 2.4 dodatku (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za Služby), nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neumožnenie zriadenia pripojenia služieb Orange Doma v odbernej jednotke, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku OD pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 71 eur.

Podľa bodu 2.7 Dodatku Podnik je povinný splniť si všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú zo Zmluvy a tohto Dodatku, najmä predať Účastníkovi MT za dohodnutú kúpnu cenu a previesť na Účastníka vlastnícke právo k MT a odovzdať mu ho za predpokladu, že Účastník splní všetky podmienky potrebné pre vznik nároku na kúpu MT za kúpnu cenu v súlade s týmto Dodatkom, poskytovať Účastníkovi Služby podľa Zmluvy a tohto Dodatku.

V zmysle článku 3.2 Dodatku Účastník podpisom tohto Dodatku potvrdzuje prevzatie MT uvedeného v článku 1 bode 1.2.

Podľa bodu 3.3 Dodatku tento Dodatok sa uzatvára na dobu určitú - na dobu viazanosti uvedenú v bode 2.3 Dodatku.

Navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM karty uvedené vyššie a zaviazal sa mu poskytovať služby vo zvolenom účastníckom programe - Paušál Kontakt a po uzavretí Dodatku aj Internet na doma Klasik+ (predtým Mobilný Orange Internet Klasik). Odporca v lehote splatnosti nezaplatil cenu za navrhovateľom poskytnuté služby a vyfakturované v období od decembra 2012 do februára 2013 vo výške 96,83 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 11.4.2013 na úhradu sumy vo výške 93,83 eur a na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 71 eur najneskôr do 25.4.2013. Na pokus o pokonávku odporca reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 20 eur.

Ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení obsahujúce dohodu o zmluvnej pokute bolo v iných súdnych konaniach navrhovateľa vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, na čo poukázal samotný navrhovateľ v podanom návrhu, domáhal sa preto, pokiaľ ide o sumu 71 eur (rozdiel medzi predajnou cenou pri uzavretí zmluvy o pripojení a určenou zľavnenou akciovou cenou poskytnutého zariadenia - MT), jej zaplatenia z dôvodu náhrady škody, z ktorej sumy však požadoval zároveň aj zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa 26.4.2013, teda odo dňa, kedy sa mal odporca dostať do omeškania so splnením záväzkov v zmysle vyššie uvedeného pokusu o pokonávku, do zaplatenia.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 zák. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia Zmluvy o pripojení Podnik má právo

a/ na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplataenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplataenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z.z. Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,

b) dohodou účastníkov zmluvy,

c) odstúpením od zmluvy,

d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplataenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplataenie alebo

Podľa § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zák. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo

poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zák. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Predmetom tohto konania je zaplatenie ceny za poskytnuté služby odporcovi navrhovateľom vo výške 357,02 eur a náhrady škody vo výške 139 eur, teda spolu zaplatenie sumy vo výške 496,02 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 27.7.2012 do zaplatenia.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný iba čiastočne, a to v časti nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby, keďže odporca nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytnuté a vyfakturované služby, preto v tejto časti návrhu vyhovel a zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi požadovanú cenu za poskytnuté a vyfakturované služby v požadovanej výške 73,83 eur s požadovaným úrokom z omeškania od 26.4.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ a odporca uzavreli dve zmluvy o pripojení - prvú zmluvu o pripojení číslo A4012218-0001 uzavreli dňa 19.11.2008, teda za účinnosti zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného a platného do 1.1.2011, preto súd na právny vzťah vzniknutý z tejto zmluvy aplikoval vyššie uvedené ustanovenia tohto zákona. Druhú zmluvu o pripojení uzavreli dňa 13.2.2009, teda ešte za účinnosti zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale k zmene tejto zmluvy došlo na základe uzatvoreného Dodatku k tejto zmluve o pripojení dňa 25.6.2012, predmetom ktorého bola okrem iného aj kúpa vyššie uvedeného MT Huawei E 173 USB mod. za dohodnutú kúpnu cenu 9 eur. Tento Dodatok k zmluve o pripojení bol uzavretý medzi účastníkmi konania už za účinnosti zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinný od 1.11.2011, ktorý zrušil zák. č. 610/2003), preto súd na právny vzťah vzniknutý z tejto zmluvy aplikoval príslušné ustanovenia zák. č. 351/2011 (§ 43 a 44).

V časti zaplatenia požadovanej náhrady škody súd návrh zamietol aj v časti uplatňovanej istiny, aj v časti požadovaného úroku z omeškania, a to z týchto dôvodov:

Z citovaného zákonného ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené základné predpoklady zodpovednosti za škodu.

Týmito základnými predpokladmi sú 1./ protiprávny úkon, 2./ existencia škody, 3./ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (kauzálny nexus) a 4./ zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny charakter.

1./ Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti.

2./ Škodou je ujma, ktorá môže byť majetková - vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom, alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu (zmenšenie majetku poškodeného) a ušlý zisk.

3./ Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku.

Škodu je potrebné chápať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu.

Súd v prejednávanej veci riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného), a to, či toto zmenšenie bolo vyvolané, (či bolo v príčinnej súvislosti), s porušením právnej povinnosti odporcu.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. nepredložil relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody.

Cena, ktorú zaplatil odporca za poskytnutý MT Huawei E173 USB mod. podľa Dodatku k zmluve o pripojení, predstavovala 9 eur, pričom jeho cena bez poskytnutej zľavy mala podľa tvrdenia navrhovateľa predstavovať sumu 80 eur. Doklad, o tom že v rozhodnom čase sa dotknutý MT predával za takú cenu, teda, že všeobecná hodnota zariadenia a nie iba navrhovateľom uvedená predajná cena, bola práve v takejto výške, navrhovateľ súdu v konaní nepredložil. Podľa tvrdenia navrhovateľa rozdiel medzi bežnou predajnou maloobchodnou cenou a akciovou cenou predmetného telefónu v čase uzavretia zmlúv o pripojení predstavuje 71 eur. Listinu označenú ako details k SOS, číslo SOS kódu D kde je uvedená predajná cena predmetného mobilného telefónu vo výške 80 eur, súd nepovažuje za doklad preukazujúci všeobecnú predajnú cenu tohto MT, teda cenu, za ktorú by sa mal tento MT predávať.

Škodu mal odporca spôsobiť navrhovateľovi podľa jeho tvrdenia tým, že získal MT za „akciovou“ (zvyhodnenú) cenu tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby, platiť za ne po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby tým, že neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ tvrdil, že medzi ním a odporcom došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dohodnutou dobou viazanosti, a to vypojením SIM karty, ale v konaní nepreukázal, akým spôsobom k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo - nebola predložená žiadosť odporcu o vypojenie SIM karty z prevádzky alebo o jej dočasnú deaktiváciu - bod 2.3 písm. b/ dodatku k zmluve o pripojení, či iný úkon odporcu smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy/ dodatku - bod 2.3 písm. a/ dodatku k zmluve o pripojení, ani nepredložil žiaden dôkaz o vypovedaní zmluvy, či o odstúpení od nej zo strany navrhovateľa - bod 2.3 písm. c/ dodatku k zmluve o pripojení. V konaní bola preukázaná len skutočnosť, že odporca neuhradil navrhovateľovi faktúry za poskytnuté služby - mesačný poplatok Benefit nek. Volania na TČ, mes. popl. Paušál Štart 3 eur, hovory do inej mobilnej siete, hovory v sieti Orange, hovory v sieti T-com, odoslania SMS na skrátené č., čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia, mesačný poplatok int. na doma Klasik+, odosl. SMS na účasť č. Orange, Služby cez SMS s osob. tarif., odosl. SMS na účasť č. T-Mobile, odosl. SMS na účasť č. O2, teda v tejto časti porušil svoje povinnosti, ale v dôsledku porušenia týchto povinností nebolo preukázané, aby došlo ku ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom a akým spôsobom došlo ku ukončeniu tohto zmluvného vzťahu.

Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal ukončenie zmluvného vzťahu s odporcom (osobitne, že by k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti došlo práve zo strany odporcu a teda, že odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby) pred uplynutím doby viazanosti tak, ako to vyplýva z písm. a/, b/, či c/ bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení a z bodu 2.4 a z bodu 2.5 uvedeného dodatku, tiež nepreukázal ani porušenie povinností odporcu podľa bodu 2.2 dodatku.

Súd dodáva, že navrhovateľ poskytol odporcovi zľavnený MT, resp. mu umožnil na základe dodatku k zmluve kúpu MT za ním určenú zľavnenú kúpnu cenu, čo je podľa názoru súdu prejavom jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané podľa názoru súdu výhradne za účelom získania klientov. Navrhovateľ sa sám rozhodol prediť MT za zľavnenú kúpnu cenu, preto inú ako zľavnenú predajnú cenu zaplatenú na základe kúpnej zmluvy súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.

Zľava z kúpnej ceny MT nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi navrhovateľ poskytol pri kúpe MT, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, a to, ako uviedol, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv a ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa, ako aj odporcu pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy MT, mali určite vplyv mnohé faktory tak na strane odporcu (napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového MT, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora), ako aj na strane navrhovateľa, a to snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve, odpredať odporcovi MT so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, by bolo nenadobudnutie práve tohto brutto zisku v podobe mesačných platieb za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT takýmto následkom nie je. Za zmenšenie majetku navrhovateľa nie je možné považovať ani tú skutočnosť, že MT sa stal v zmysle Dodatku k zmluve vlastníctvom odporcu. Navrhovateľ ako silnejšia strana pripravil predtlačенú zmluvu a jej dodatok a sám sa rozhodol, že odpredá MT odporcovi za zľavnenú kúpnu cenu a že podpísaním zmluvy sa odporca stane vlastníkom telefónu.

V prejednávanej príhode aj dohoda o zmluvnej pokute je teda neprijateľnou podmienkou zmluvy, teda neplatnou, o čom už rozhodol KS Prešov rozsudkami sp.zn. 6Co/91/2011, 6Co/44/2012, 19Co30/2012, preto sa navrhovateľ musí zdržať používania tejto podmienky vo vzťahu ku všetkým spotrebiteľom, na ktorých majú také dojednané zmluvné podmienky priamy dosah a môžu ich rovnako poškodiť. Navrhovateľ v prejednávanej veci neuplatňuje celú zmluvnú pokutu, ale iba zmluvnú pokutu vo výške, ktorá predstavuje rozdiel predajnej ceny mobilného zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení a akciovej ceny, za ktorú navrhovateľ MT odporcovi odpredal podľa Dodatku k zmluve o pripojení. V tejto veci sa navrhovateľ domáha náhrady škody, lebo porušením zmluvných povinností zo strany odporcu vznikla žalobcovi škoda, ktorá zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny MT, ktorú navrhovateľ odpredal odporcovi na základe uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení. Škoda teda nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, pretože by nebolo nijakým spôsobom zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú, teda neplatnú zmluvnú podmienku, nie je možné modifikovať, k čomu sa vyjadrila početná judikatúra Súdneho dvora EÚ. Súdna kontrola štandardných spotrebiteľských zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice Rady 93/13 EHS z 5.4.1193 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ak by sa jeden spotrebiteľ pred neprijateľnou podmienkou chránil a druhý nie. Len čiastočne zneplatnenie zmluvnej pokuty by nieslo riziko, že takéto opatrenie by navrhovateľa neodradilo, pretože v prípade súdnej kontroly by bola len sporadicky zmluvná pokuta moderovaná, ale predsa by len zostala a neprímerane by regulovala vzťahy neurčitého počtu spotrebiteľov. Tvrdenie navrhovateľa, že v prípade nepriznania nároku na zaplatenie celej zmluvnej pokuty, má nárok na náhradu škody vo výške dotácie poskytnutej navrhovateľom na nákup MT, samo osebe takéto právo nezakladá, keďže zákon v prípade vzniku zodpovednosti za škodu vymedzuje jasné podmienky takého zodpovednostného vzťahu a nestačí len konštatovanie o vzniku škody vo výške sumy dotácie.

Medzi navrhovateľom a odporcom, ako je uvedené vyššie, došlo k uzatvoreniu osobitnej písomnej dohody o výške kúpnej ceny MT, pričom navrhovateľom bola stanovená kúpna cena, ktorú odporca uhradil. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, v ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a nie je tým porušená žiadna povinnosť zo strany odporcu.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh v časti zaplatenia paušalizovanej zmluvnej pokuty - náhrady škody vo výške 71 eur požadovanej navrhovateľom, a to aj v časti istiny, aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy od 26.4.2013 do zaplatenia, pretože pokiaľ nie je dané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na úroky z omeškania z nej.

V časti uplatneného nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby a vyúčtované predloženými faktúrami uvedenými vyššie, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 93,83 eur (jednotlivé položky sú popísané vo faktúrach č. 5197294516, 5197293941, 5197315905, 5193673656, 5193673707, 5193695307, 5190077362, 5190099848, 5190077686). Navrhovateľ umožnil odporcovi uhradiť cenu za tieto služby ešte v dodatočnej lehote v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 11.4.2013, a to do 25.4.2013, odporca po pokuse o pokonávku uhradil navrhovateľovi len sumu 20 eur, preto je s úhradou sumy 73,83 eur v omeškani. Navrhovateľ požadoval z dlžnej istiny úrok z omeškania až od 26.4.2013, t.j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na splnenie záväzku odporcu, do zaplatenia. Keďže návrh navrhovateľa je v časti ceny za poskytnuté služby dôvodný, súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 73,83 eur s požadovaným zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.4.2013 do zaplatenia - základná úroková sadzba určená ECB platná k prvému dňu omeškania odporcu bola 0,75 %, preto navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyšší než je základná úroková sadzba ECB, t.j. vo výške $8+0,75=8,75$ % ročne od 26.4.2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie stanovenej odporcovi v pokuse o pokonávku do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ bol v konaní úspešný vo výške 73,83 eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 26.4.2013 do zaplatenia, teda z celkovej požadovanej sumy 144,83 eur mal úspech vo výške 51 % a bol neúspešný vo výške 71 eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 26.4.2013 do zaplatenia, teda odporca mal úspech vo výške 49 %. Po odpočítaní úspechu odporcu od úspechu navrhovateľa, úspech navrhovateľa je 2 %, teda ide o nepatrný úspech navrhovateľa, resp. približne rovnaký úspech navrhovateľa a odporcu, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.