

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/120/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210536
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314210536.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, práv. zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Bratislava, Michalovská ulica 9, proti odporcovi E. P., X.. XX.XX.XXXX, L. Z., G. Z. XXX, o zaplatenie 81,64 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa zo dňa 20.07.2015 proti platobného rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 2C/120/2015-32 zo dňa 28.05.2015 v časti výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok platobného rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 2C/120/2015-32 zo dňa 28.05.2015 tak, že tento správne znie:

„Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 12,13 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, a trovy právneho zastúpenia 59,56 Eur, všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.“

II. V ostatných častiach zostáva platobný rozkaz č.k. 2C/120/2015-32 zo dňa 28.05.2015 n e d o t k n u t ý.

III. Súd výrok platobného rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 2C/120/2015-32 zo dňa 28.05.2015 v časti o náhrade trov konania p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd Brezno platobným rozkazom č.k. 2C/120/2015-32 zo dňa 28.05.2015 uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi vyčíslený úrok z omeškania vo výške 12,13 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, a trovy právneho zastúpenia 59,96 Eur, všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

Uvedený platobný rozkaz bol právnenmu zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 06.07.2015 a odporcovi dňa 30.06.2015.

Dňa 23.07.2015 (na poštovú prepravu odovzdané dňa 21.07.2015) bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Odvolanie“ proti výroku platobného rozkazu č.k. 2C/120/2015-32 zo dňa 28.05.2015 v časti o náhrade trov konania. V odvolaní uviedol, že navrhovateľ si v konaní uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,13 Eur pozostávajúce z troch úkonov právnej služby po 16,60 Eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie na súd - návrh na začatie konania, 3. čiastočné späťvzatie a k tomu prislúchajúcemu režijnému paušálu (2x za rok 2014 po 8,04 Eur, 1 x za rok 2015 - 8,39 Eur), navyšené o 20% DPH. Platobným rozkazom mu však bola priznaná len náhrada trov konania vo výške 16,50 Eur, spočívajúca v zaplatenom súdnom poplatku, a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,96 Eur. Na

základe uvedeného má navrhovateľ za to, že súd mu nesprávne priznal náhradu trov konania, keď mu priznal náhradu trov v nižšej výške, a preto žiada, aby okresný súd svoje rozhodnutie zmenil a priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 89,13 Eur.

Podľa § 174 ods. 2 druhá veta zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 174 ods. 6 O.s.p. pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd konštatuje, že odvolanie bolo podané v lehote.

Po preskúmaní obsahu podaného odvolania odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, a preto podľa § 219 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 137, § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, že výrok platobného rozkazu č.k. 2C/120/2015-32 zo dňa 28.05.2015 v časti o náhrade trov konania potvrdil.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 19.12.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 81,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne z dlžnej sumy od 01.06.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur (za 2 úkony právnej služby s režijným paušálom navýšené o DPH). Pred vydaním platobného rozkazu bolo súdu dňa 16.04.2015 doručené čiastočné späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu, a to v časti istiny vo výške 81,65 Eur, ktorú odporca v priebehu konania uhradil. Na základe uvedeného navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 81,65 Eur od 01.06.2012 do 12.02.2015, t.j. v sume 12,13 Eur a náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 89,13 Eur (za 3 úkony právnej služby s režijným paušálom navýšené o DPH).

Trovy právneho zastúpenia si navrhovateľ vyčíslil za 3 úkony právnej služby, a to:

10.10.2014 príprava a prevzatie právneho zastúpenia vo výške 16,60 Eur + režijný paušál vo výške 8,04 Eur + 20% DPH;

25.11.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 16,60 Eur + režijný paušál vo výške 8,04 Eur + 20% DPH;

13.04.2015 písomné podanie na súd (späťvzatie) vo výške 16,60 Eur + režijný paušál vo výške 8,39 Eur + 20% DPH.

Platobným rozkazom č.k. 2C/120/2015-32 zo dňa 28.05.2015 súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi vyčíslený úrok z omeškania vo výške 12,13 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, a trovy právneho zastúpenia 59,96 Eur, všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, pričom ako vyplýva z obsahu spisu, pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd postupoval aj s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. a vzhľadom na výšku priznanej pohľadávky nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby, a to za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia, nakoľko je súdu známe z rozhodovacej činnosti, že medzi navrhovateľom a jeho právnym zástupcom ide o paušálne zastupovanie, čo vyplýva aj zo samotného splnomocnenia doloženého do spisu. Súd tak priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur + režijný paušál (1 x 8,04 Eur + 1 x 8,39 Eur) + 20% DPH, t.j. vo výške 59,56 Eur. Tu odvolací súd poukazuje na zistenú chybu v písaní vo výroku predmetného platobného rozkazu, ktorej sa pri písomnom vyhotovení platobného rozkazu dopustil prvostupňový súd, keď uviedol nesprávnu výšku náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 59,96 Eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie súdu o náhrade trov konania v platobnom rozkaze citovanom vo výroku tohto rozhodnutia je vecne správne. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, keď súd rozhodol platobným rozkazom, a teda má navrhovateľ v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania. V danej veci si navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatňoval pohľadávku vo výške 81,64 Eur s príslušenstvom a k tomu náhradu trov konania vo výške 75,64 Eur, následne v dôsledku čiastočného späťvzatia jeho nárok predstavoval už len sumu 12,13 Eur a k tomu si uplatnil náhradu trov konania vo výške 105,63 Eur. Z uvedeného porovnania tak podľa názoru odvolacieho súdu boli splnené podmienky pre postup v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. na zníženie priznanej náhrady trov konania tak, ako to uskutočnil i súd rozhodujúci platobným rozkazom.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd platobný rozkaz v odvolaní napadnutej časti ako vo výroku vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Vzhľadom na zistenú chybu v písaní, odvolací súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zároveň opravil vydaný platobný rozkaz tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, pričom v zostávajúcej časti zostáva platobný rozkaz nedotknutý.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vo výroku I. je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti rozhodnutiu vo výroku III. n i e je prípustné odvolanie. (§ 202 ods.3 písm. m) O.s.p.)