

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 16Cb/123/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712210814  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8712210814.8

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: BL Finance, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 44 307 683, práv. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanej: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. XXXX/XX, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, Advokátska kancelária Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66, v konaní o povolenie obnovy konania na návrh žalovanej, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovaná je **povinná** nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 284,29 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré je povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Na tunajší súd bol dňa 14.08.2012 žalovanou doručený návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 16Cb/124/2007. Prvostupňový súd uznesením povolil obnovu konania v predmetnej veci a súčasne odložil vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 16Cb/124/2007-46 zo dňa 8.11.2007. Proti uzneseniu o povolení obnovy konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a zamietnuť návrh žalovanej a priznať mu trovy konania. O odvolaní žalobcu Krajský súd v Prešove rozhodol uznesením zo dňa 31.3.2015 tak, že zrušil uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Tak ako konštatoval Krajský súd v Prešove vo svojom uznesení, návrh na obnovu konania môže podať len účastník alebo jeho právny nástupca a popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 42 ods. 3 O. s. p. musí obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa domáha. Podaním návrhu na obnovu konania sa **n e m e n í** procesné postavenie účastníkov pôvodného konania. Znamená to, že aj keď návrh na obnovu konania podal účastník, ktorý bol v pôvodnom konaní v postavení žalovaného, podaním takéhoto návrhu na obnovu konania sa jeho procesné postavenie **n e m e n í**. Preto v konaní o povolenie obnovy účastník, ktorý tento návrh podal, vystupuje ako strana žalovaná a spoločnosť, ktorá bola v pôvodnom konaní žalobcom, v konaní o povolenie obnovy konania vystupuje na strane žalobcu.

Dňa 29.06.2015 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovanej, v ktorom uviedol, že žalobu berie v celom rozsahu späť a žiada konanie o povolenie obnovy konania zastaviť. Uviedol, že náhradu trov konania nežiada a navrhol, aby súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pričom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1Co/90/2015 zo dňa 23.04.2015.

Dňa 27.07.2015 doručil súdu právny zástupca žalobcu súhlas so späťvzatím žaloby, v ktorom uviedol, že žalobca nezavinil ani začiatok súdneho konania a ani jeho zastavenie. Uvedené súdne konanie bolo pasívnym súdnym sporom, v ktorom žalobca len bránil svoje záujmy voči vznesenému nároku zo strany žalovanej, preto žalobcovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vznikol, a to v sume 284,29 eur.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie mal súd preukázané, že zo strany žalovanej došlo k účinnému späťvzatiu návrhu, preto konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danej veci zastavenie konania zavinila žalovaná a to tým, že zobrala žalobu späť, preto žalobcovi patrí náhrada trov konania. Právny zástupca žalobcu vyčíslil trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 284,29 eur, teda 4 úkony právnej služby po 51,45 eur s 20 % DPH, spolu 249,96 eur a režijný paušál 2 x 7,63 eur, 7,81 eur a 8,04 eur s 20 % DPH, spolu 37,33 eur. Súd pri určovaní výšky trov právneho zastúpenia v konaní o obnove konania vychádzal z § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, nakoľko nebolo možné vyjadriť hodnotu práva v peniazoch, preto za základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci považoval 1/13 výpočtového základu.

Podľa názoru súdu, mal právny zástupca žalobcu nárok na tarifnú odmenu za úkony právnej služby v nasledujúcej výške:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom r. 2012 (§ 13 ods. 1 písm. a) - odmena v sume 58,69 eur
2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej (§ 13 ods. 1 písm. c) - vyjadrenie k návrhu na obnovu konania zo dňa 12.12.2012 - odmena v sume 58,69 eur
3. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej (§ 13 ods. 1 písm. c) - vyjadrenie k návrhu na obnovu konania zo dňa 21.05.2013 - odmena v sume 60,07 eur
4. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej (§ 13 ods. 1 písm. c) - odvolanie odporu zo dňa 18.02.2014 - odmena v sume 61,85 eur, všetko spolu s 20 % DPH 287,16 eur.

K vyššie uvedeným štyrom úkonom právnej služby priznal súd právnenému zástupcovi náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu, teda režijný paušál v sume: 2 x 7,63 eur za rok 2012, 1 x 7,81 eur za rok 2013 a 1 x 8,04 eur za rok 2014 s 20 % DPH, spolu 37,33 eur.

I keď podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 mal právny zástupca žalobcu nárok na odmenu v sume 324,49 eur (287,16 eur + 37,33 eur), súd mu priznal náhradu trov konania len v tej výške ako si ju vyčíslil v podaní zo dňa 23.07.2015, teda v sume 284,29 eur.

V danom prípade predmetom konania bol návrh na obnovu konania, ktorý bol podaný výlučne žalovanou na základe jej vlastného rozhodnutia, pričom v tomto konaní súd skúmal dôvody obnovy konania, nie všetky skutkové okolnosti konkrétneho prípadu a právne ich neposudzoval. Ustanovenie § 150 O. s. p. súdu umožňuje, aby vo výnimočných prípadoch z dôvodov hodných osobitného zreteľa účastníkom, vedľajším účastníkom alebo štátu, ktorí by inak mali právo na náhradu trov konania, túto náhradu celkom alebo z časti nepriznal. Rozhodnutie o trovách konania podľa § 150 O. s. p. musí vždy zodpovedať okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočnú povahu. Nepriznanie náhrady

trov konania podľa § 150 O. s. p. nemožno odôvodniť len všeobecným záverom hodnotiacim význam rozhodnutia o určitom návrhu. Súd má povinnosť pri rozhodovaní podľa § 150 O. s. p. prihliadať k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých účastníkov konania. Je potrebné vziať do úvahy pomery toho, kto by mal trovy konania hradiť, ale aj ako by sa takéto rozhodnutie dotklo majetkových pomerov oprávneného účastníka. Súd musí svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodniť.

I keď sa právny zástupca žalovanej odvolal na uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1Co/90/2015 zo dňa 23.04.2015, ktoré pripojil k späťvzatiu, súd nevidel dôvod pre použitie ustanovenia § 150 O. s. p., nakoľko právny zástupca žalovanej žiadnym spôsobom nepreukázal sociálne, osobné ani majetkové pomery žalovanej a ani nežiadal, aby tak učinil súd. Súd ich preto ex offo neskúmal, keďže žiadnym spôsobom pri svojom späťvzatí nepoukázal na okolnosti, ktoré by odôvodňovali použitie ust. § 150 O. s. p., len poukázal na právny názor vyjadrený vo vyššie cit. uznesení Krajského súdu Prešov. Pri rozhodovaní o trovách konania súd nepoužil ustanovenia § 150 O. s. p., nakoľko žalovaná v tomto konaní dôvody hodné osobitného zreteľa nepreukázala.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe týchto skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.