

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115201125
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115201125.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980 so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C proti žalovanému: Y. E., U.. XX.XX.XXXX, R. D., Č. K. XXXX/XX, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

návrh zamieťa,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 19.01.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil uzavretím zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava a žalovaným, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronických komunikačných služieb za zmluvne dohodnutých podmienok, pričom žalovaný si povinnosť nesplnil a žalobcovi fakturovanú sumu neuhradil. Z dôvodu porušenia právnej povinnosti si právny predchodca žalobcu uplatnil zmluvnú pokutu faktúrou č. 7200113316 splatnou 25.01.2012 na sumu 248,95 Eur, ktorú žalovaný neuhradil.

Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/17/2015-15, ktorú si žalovaný neprevzal s reláciou poštového doručovateľa, že jeho pobyt nie je známy. Súd mu po vykonanom šetrení pobytu ustanovil opatrovníka v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.,

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1, prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Súd pojednávanie nenariaďoval, nakoľko prejednával drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.12.2013, faktúrou č. 7200113316, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaní uzavreli dňa 01.08.2011 Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program Fix a zľavy na využívané služby, mobilný telefón s lehotou viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu si zmluvné povinnosti plnil riadne a včas, žalovaný faktúry neuhradil, čím porušil zmluvný záväzok, z čoho mu podľa žalobcu vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2013. Uvedenú skutočnosť právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému listom z 02.12.2013. Nakoľko k dobrovoľnej úhrade nedošlo, žalobca podal žalobu na súd a uplatnil si nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty so zákonným úrokom z omeškania.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1,8 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 ods. 1,2 OZ,

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 OZ,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,5 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú zmluvnú podmienku už súdy vo viacerých rozhodnutiach vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku napr. rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C 162/2011 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co 32/2012 zo dňa 15.03.2012, rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9C 156/2014 atď.. S poukázaním na charakter zmluvného vzťahu, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe Zmluvy o pripojení a Dodatkom k zmluve, zmluvný vzťah je bezpochyby vzťahom spotrebiteľským v zmysle ust. § 52 a násl. OZ, pričom základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle ust. § 53 OZ. Uvedené zákonné ustanovenie zaviedlo generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Nerešpektovanie tohto zákazu zákon sankcionuje neplatnosťou neprijateľných zmluvných podmienok v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ. V danom prípade sa žalobca domáha nároku opätovne na základe už vyhlásenej neprijateľnej zmluvnej podmienky uvedenej v bode 3 Dodatku k zmluve o pripojení a koná tak v rozpore s ust. § 53 ods. 1 OZ. Plnenie z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky by zakladalo bezdôvodné obohatenie. Nie bezvýznamným je aj fakt, že žalobca nepreukázal samotný základ nároku, podľa ktorého si právny predchodca žalobcu uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu, čomu malo predchádzať porušenie povinnosti. Súd môže svoje rozhodnutie založiť len na skutočnostiach, ktoré boli v konaní preukázané a s vysokou pravdepodobnosťou až na hranici istoty zistené. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Žalobca v konaní nepreukázal porušenie právnej povinnosti žalovaným voči právnemu predchodcovi žalobcu a opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému je nedôvodný s poukázaním na jeho uplatnenie v rozpore so zákonom, keď dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká je absolútne neplatná a žalovaný nepreukázal ani základ uplatneného nároku, ktorým je preukázanie tvrdených skutočností o porušení právnej povinnosti žalovaným neuhradením faktúr právnemu predchodcovi žalobcu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a žalovaný bol v konaní úspešný, trovy mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.