

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4C/73/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613206917  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3613206917.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou právnej veci navrhovateľa Komerční banka, a.s., IČO: 45 317 054, so sídlom Praha 1, Na Příkopě 969/33, Česká republika, zastúpeného JUDr. Romanom Majerom, advokátom v Prahe 4, Vyskočilova č. 1326/5, Česká republika proti odporcovi Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., U. XXXX/XX, zastúpenému opatrovníčkou Oľgou Briatkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie sumy 54.313,73 CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 54 313,73 CZK, úrok z úveru ku dňu 01.07.2013 v sume 48 909,66 CZK, úrok z omeškania ku dňu 01.07.2013 v sume 15 920,75 CZK, úrok z úveru vo výške 22,73 % ročne zo sumy 49 313,73 CZK od 02.07.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 54 313,73 CZK od 02.07.2013 do zaplatenia vo výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou zvýšenej o 7 percentuálnych bodov pričom v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka je výška úrokov z omeškania závislá na výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnou pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 580,58 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 455,08 € a z ostatných trov v sume 125,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 54.313,73 Kč, úroku z úveru vyčísleného ku dňu 01.07.2013 v sume 48.909,66 Kč, úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 01.07.2013 v sume 15.920,75 Kč, úroku z úveru vo výške 22,73 % ročne zo sumy 49.313,73 Kč od 02.07.2013 do zaplatenia a úroku z omeškania ročne zo sumy 54.313,73 Kč od 02.07.2013 do zaplatenia a ďalej vo výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou zvýšenou o sedem percentuálnych bodov stanovenej vždy ku koncu kalendárneho polroku, v ktorom trvá omeškanie odporcu. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 02.12.2008 uzavrel s odporcom Zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 50.000,- Kč, s 22,73 % -tnou ročnou úrokovou sadzbou. Odporca sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v splátkach po 1.287,- Kč mesačne, vždy k 20.dňu kalendárneho mesiaca počnúc dňom 20.01.2009 a uhradiť úroky tak , ako je to dohodnuté v zmluve. Odporca z vyčerpaného úveru zaplatil za obdobie od 02.12.2008 do 10.05.2013 na istinu sumu 686,27 Kč, na úroky z úveru sumu 2.523,47 Kč a na poplatky sumu 240,- Kč, ďalšie splátky už neuhradil a to ani na základe jeho opakovaných upozornení. Výzvou zo dňa 03.08.2009 preto vyhlásil celý úver za predčasne splatný a poskytol odporcovi lehotu na splatenie zosplateného úveru do 14.08.2009. Voči odporcovi uplatňuje istinu 49.313,73 Kč, poplatky v sume 5.000,- Kč, úroky z úveru v sume 48.909,66 Kč ku dňu 01.07.2013 a úroky z omeškania v sume 15.920,75 Kč ku dňu 01.07.2013.Ďalej navrhovateľ požadoval úrok z úveru vo výške 22,73 % ročne z dlžnej čiastky 49.313,73 Kč od 02.07.2013 do zaplatenia a keďže sa odporca

dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, požadoval aj úrok z omeškania v zákonnej výške zo sumy 54.313,73 Kč od 02.07.2013 do zaplatenia.

Dňa 08.10.2013 vydal súd Európsky platobný rozkaz č.k. 4C/73/2013-42, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 18.05.2015 č.k. 4C/73/2013-84 súd zrušil Európsky platobný rozkaz pre neznámy pobyt odporcu, odporcovi ustanovil opatrovníka a vo veci nariadil pojednávanie.

Právomoc na prejednanie veci je daná v zmysle čl.16 bod.2 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 zo dňa 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, v zmysle ktorého, v prípade ak ide o spotrebiteľskú zmluvu, druhý účastník môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. V danom prípade ide nepochybne o spotrebiteľskú zmluvu a odporca má trvalý pobyt na adrese H., U. XXXX/XX, Slovenská republika. Inú adresu pobytu odporcu na území Slovenskej a Českej republiky sa súdu nepodarilo zistiť, a to ani napriek vykonanému šetreniu pobytu odporcu.

Opatrovníčke odporcu bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené, opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, nežiadala pojednávanie odročiť, súd preto vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, oboznámením obsahu Zmluvy o úvere zo dňa 02.12.2008, výpisu z úverového účtu, výzvy k okamžitému splateniu celej úverovej pohľadávky zo dňa 03.08.2009, účtovného dokladu - výpisu, Úverových podmienok pre fyzické osoby nepodnikateľov, Všeobecných obchodných podmienok a zistil, že na základe Zmluvy o úvere zo dňa 02.12.2008 poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 50.000,- Kč v Českej republike podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ČR. Odporca sa zaviazal úver splácať počnúc dňom 20.01.2009 v 71 mesačných anuitných splátkach vo výške 1.287,- Kč, splatných vždy 20. dňa mesiaca, do 20.11.2014. Úver bol úročený úrokovou sadzbou vo výške 22,73% ročne.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú Všeobecné obchodné podmienky Banky (ďalej VOP) a Úverové podmienky pre fyzické osoby nepodnikateľov (ďalej ÚP). Podľa čl. XI. ods.2 písm. f) Úverových podmienok je banka oprávnená v prípade porušenia povinností uvedených v čl. XI.ods.1 požadovať okamžité splatenie celej alebo časti vyčerpanej istiny úveru a príslušenstva. Podľa čl. XI. ods.1 písm. a) sa za porušenie považuje, ak sa klient dostane do omeškania s úhradou akéhokoľvek peňažného záväzku vzniknutého na základe Zmluvy.

Z tvrdení navrhovateľa ako aj z výpisu z úverového účtu a prehľadu platieb vyplýva, že odporca zaplatil navrhovateľovi dňa 20.12.2008 sumu 568,25 Kč, ktorá bola započítaná na úhradu úroku z úveru, dňa 20.01.2009 sumu 1287,- Kč, ktorá bola započítaná na úhradu istiny v sume 339,92 Kč a na úhradu úroku z úveru v sume 947,08 Kč, dňa 20.02.2009 sumu 1287,-Kč, z ktorej na úhradu istiny bola započítaná suma 346,35 Kč a na úhradu úroku z úveru suma 940,65 Kč, dňa 20.03.2009 sumu 67,49 Kč, ktorá bola započítaná na úhradu úroku z úveru. Keďže odporca nesplácal úver riadne a včas, navrhovateľ využil oprávnenie v zmysle čl. XI. ods.2 písm. f) ÚP a listom zo dňa 03.08.2009 vyhlásil celú pohľadávku z úveru za splatnú.

Žalovaná suma 54.313,73 Kč vyčíslená ku dňu 10.05.2013 pozostáva z istiny vo výške 49.313,73 Kč, úverových poplatkov vo výške 5.000,- Kč, ďalej si navrhovateľ uplatnil kapitalizovaný úrok vo výške 48.909,46 Kč a úrok z omeškania vo výške 15.920,75 Kč ku dňu 01.07.2013, ako to vyplýva z prehľadu splátok. Celková dlžná istina vo výške 49.313,73 Kč je daná rozdielom celkového čerpaného úveru vo výške 50.000,- Kč a úhrad odporcu, t.j. započítanými splátkami úveru na istinu úveru vo výške 686,27 Kč ( 50000 Kč - 686,27 Kč). Účtované poplatky vo výške 5.000,- Kč sú tvorené poplatkami za obdobie od 02.12.2008 do 10.05.2013, t.j. poplatkami za správu úveru vo výške 53 x 80,- Kč a poplatkami za zasielanie upomienok 2 x 500 Kč, ako to vyplýva z Prehľadu poplatkov spojených s úverom, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere po započítaní sumy 240 Kč zaplatených odporcom. Kapitalizované úroky z úveru vo výške 47.259,44 Kč predstavujú rozdiel medzi celkovým predpisom úroku z úveru ku dňu uzavretia Zmluvy z celkového čerpaného úveru v sadzbe 22,73 % vo výške 49.782,91 Kč a úhradami odporcu započítanými z jednotlivých hradených splátok na úrok z úveru vo výške 2.523,47 Kč. Úroky z omeškania sú vyčíslené v zákonnej výške z celkovej dlžnej sumy

do 10.05.2013 v sume 15.385,72 Kč. Úrok z úveru ku dňu 01.07.2013 predstavoval sumu 48.909,66 Kč a úrok z omeškania sumu 15.920,75 Kč.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že odporca nezaplatil zo žalovanej sumy žiadnu čiastku, a preto zotrval na svojich vyjadreniach a žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Sb., ČR zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1,2,3 zák.č. 40/1964 Sb., Občianskeho zákonníka ČR (účinného v čase podpisu zmluvy), spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpna, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami sú na jednej strane spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ. Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy jedná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania

Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 321/2001 Sb., ČR o niektorých podmienkach zjednávania spotrebiteľského úveru a o zmene zákona č. 64/1986 Sb. (účinného v čase podpisu zmluvy), pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom poskytnutie peňažných prostriedkov alebo odložená platba, napríklad vo forme úveru, pôžičky alebo kúpy prenajatej j veci, za ktoré je spotrebiteľ povinný platiť.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zák.č. 321/2001 Sb., ČR o niektorých podmienkach zjednávania spotrebiteľského úveru a o zmene zákona č. 64/1986 Sb. (účinného v čase podpisu zmluvy), Zmluva, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver, musí byť uzavretá písomne. Jedno vyhotovenie zmluvy musí obdržať spotrebiteľ. Zmluva, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver, musí obsahovať tiež a) stanovenie ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver spôsobom uvedeným v prílohe tohto zákona, b) stanovenie podmienok, za ktorých môže byť ročná percentuálna miera nákladov na spotrebiteľský úver upravená a ktoré nesmú byť závislé len na vôli veriteľa, c) stanovenie maximálnej výšky spotrebiteľského úveru, stanovenie výšky jednotlivých splátok, ich počtu a presného časového rozvrhnutia, d) stanovenie jednotlivých platieb, vrátane tých, ktoré sú uvedené v § 2 písm. a) bodoch 1 až 5, ak budú platené spolu so spotrebiteľským úverom; pokiaľ jednotlivé platby nie je možné presne stanoviť, musí byť uvedený spôsob ich výpočtu, e) záväzok veriteľa informovať spotrebiteľa v priebehu plnenia zmluvy o všetkých zmenách ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver, f) pri zmluvách, v ktorých sa dojednáva kúpa prenajatej veci, výške spotrebiteľského úveru, g) ustanovenie o práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred stanovenou lehotou (§ 11), h) podmienky, za ktorých je možné predčasne ukončiť zmluvný vzťah, i) spôsob platenia.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Súd vychádzal z toho, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že medzi nimi vznikol obchodnoprávny vzťah zo zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Sb., ČR v platnom znení, ako je to výslovne uvedené v jej texte a v obchodných podmienkach. Podľa článku 3, bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) si účastníci zmluvy za rozhodné právo, ktorým sa má ich zmluva spravovať, zvolili české hmotné právo, podľa ktorého súd posudzoval uplatnený nárok navrhovateľa. Z listinných dôkazov mal súd za nesporne preukázané, že na základe zmluvy o úvere poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 50.000,- Kč a odporca sa zaviazal vrátiť ho v dojednaných splátkach spolu s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 22,73% ročne. Odporca dohodnutými splátkami úver riadne a včas nesplácal, hoci ho na to navrhovateľ upomínal. Odporca tak porušil zmluvnú povinnosť platiť úver riadne a včas a navrhovateľ v zmysle zmluvy a obchodných podmienok využil svoje oprávnenie a ku dňu 03.08.2009 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, o čom odporcu informoval a požiadal ho o okamžité splatenie celého zostatku pohľadávky z úveru spolu s príslušenstvom. Ku dňu 10.05.2013 žalovaná suma predstavovala 54.313,73 Kč a pozostávala z istiny vo výške 49.313,73 Kč a úverových poplatkov vo výške 5.000,- Kč. Kapitalizovaný úrok k 10.05.2013 predstavoval sumu 47.259,44 Kč a ku dňu 01.07.2013 sumu 48.909,66 Kč a úrok z omeškania predstavoval ku dňu 10.05.2013 sumu 15.385,72 Kč a ku dňu

01.07.2013 sumu 15.920,75 Kč. Celková dlžná istina vo výške 49.313,73 Kč predstavuje rozdiel medzi úverom vo výške 50.000,- Kč a úhradami odporcu započítanými na istinu úveru vo výške 686,27 Kč ( 50000 Kč - 686,27 Kč). Účtované poplatky vo výške 5.000,- Kč tvoria poplatky za správu úveru vo výške 53 x 80 Kč a za zasielanie upomienok 2 x 500 Kč, ktorých výšku mal súd za preukázanú z Prehľadu poplatkov spojených s úverom po odpočítaní sumy 240 Kč zaplatenej odporcom ( 53x 80 Kč = 4240 Kč , 2x 500 Kč =1000 Kč, 4240 Kč + 1000 Kč - 240 Kč = 5000 Kč). Úroky z úveru ku dňu 10.05.2013 vo výške 47.259,44 Kč predstavujú rozdiel medzi celkovým predpisom úroku z úveru ku dňu uzavretia Zmluvy z celkového čerpaného úveru v sadzbe 22,73 % vo výške 49.782,91 Kč a úhradami odporcu započítanými z jednotlivých hradených splátok na úrok z úveru vo výške 2.523,47 Kč ( 49.782,91 Kč - 2.523,47 Kč = 47.259,44 Kč). Úrok z úveru vo výške 22,73 % zo sumy 49.313,73 Kč od 11.05.2013 do 01.07.2013 predstavuje sumu 1.650,22 Kč, takže úrok z úveru k 01.07.2013 predstavuje sumu 48.909,66 Kč ( 47.259,44 Kč + 1.650,22 Kč). Keďže úver nebol zo strany odporcu splatený, súd priznal navrhovateľovi aj zmluvne dohodnutý úrok z úveru 22,73% ročne z dlžnej čiastky 49.313,73 Kč od 02.07.2013 do zaplataenia.

Súd posúdil predmetný právny vzťah, ktorý vznikol medzi navrhovateľom a odporcom na základe Zmluvy o úvere zo dňa 02.12.2008 aj z hľadiska spotrebiteľského práva a má za to, že na daný vzťah je okrem ustanovení Obchodného zákonníka , ČR potrebné aplikovať aj ustanovenia o ochrane spotrebiteľa upravené Občianskym zákonníkom (účinným v čase podpisu zmluvy) a zákonom č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach zjednávaní spotrebiteľského úveru a o zmene zákona č. 64/1986 Sb. ( účinným v čase podpisu zmluvy), a zistil, že Zmluva o úvere zo dňa 02.12.2008 obsahuje zákonom vyžadované náležitosti (§4 zák.č. 321/2001 Sb.).

Podľa § 365 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Sb. , ČR dlžník je v omeškaní, ak neplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Sb., ČR ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplataenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určenými predpismi občianskeho práva.

Podľa §1 nariadenia vlády č. 142/1994 Sb. ČR s účinnosťou od 8.7.1994, ktorým sa stanovuje výška úroku z omeškania a poplatku z omeškania, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenou o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnou pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku.

Odporca sa riadnym a včasným neplnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania so žalovanou sumou ku dňu 02.07.2013, a preto navrhovateľovi vznikol nárok na zaplataenie úroku z omeškania, ktorý mu súd priznal v žiadanej zákonnej výške podľa § 365, §369 českého Obchodného zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 142/1994 Sb., ČR t.j. vo výške 7,05% ročne zo sumy 54.313,73 Kč (uplatnená istina a poplatky) od 02.07.2013 do zaplataenia ďalej v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie odporcu, úrok z omeškania vo výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou platnou pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku zvýšenou o sedem percentuálnych bodov až do úplného zaplataenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti zistené z vykonaných dôkazov, súd považoval uplatnený nárok navrhovateľa v celom rozsahu za preukázaný. Súd zaviazal preto odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania účelne vynaložených na uplatnenie svojho nároku. Trovy konania pozostávajú zo zaplataenej súdneho poplatku za návrh v sume 125,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 455,08 € pozostávajúcich z odmeny za 3 úkony právnej služby po 91,29 € /prevzatie a prípravu, návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu, účasť na pojednávaní/, z 2

režijných paušálov po 7,81 € za úkony vykonané v roku 2013 a 1 režijného paušálu po 8,39 € za úkon vykonaný v roku 2015, z náhrady cestovných výdavkov v sume 25,44 € použité osobné motorové vozidlo Seat Ibiza so spotrebou pohonných hmôt na 6,6 l /100 km, cena pohonných hmôt 1,329 €/l, sadzba základnej náhrady za 0,183 €/ 1 km , t.j.  $(6,6 : 100) \times 1,329 \text{ €/l} \times 94 \text{ km} = 8,24 \text{ €}$  a  $0,183 \text{ €/km} \times 94 \text{ km} = 17,20 \text{ €}$ , z náhrady za stratu času v sume 55,92 € (podľa § 17 ods.1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za 4 polhodín x á 13,98 €) a z dane z pridanej hodnoty v sume 75,84 € . Trovy konania navrhovateľa predstavujú spolu sumu 580,58 € ( 455,08 € + 125,50 €).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).